

# KORRUPSJONS RAPPORT

## STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJON

I forbindelse med korrupsjon i Stavanger Tingrett har jeg laget en detaljert korrupsjonsrapport som dokumenterer korrupsjonen.

**Korrupsjonsrapporten er sannsynligvis Norges historiens best dokumenterte rapport som dokumenterer korrupsjon i en norsk tingrett.**

I korrupsjonsrapporten er det dokumentert en **BESTILLINGS DOM HVOR DET BLE IDØMT ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ TO ELEMENTER AV KONSTRUERT FAENSKAP.**

**KORRUPSJONEN KAN DEFINERES SOM ORGANISERT-BEVISS-T-GROV**

**Utførende tingrettsdommer var M A Svensen**

Dette ble gjort relativt parallelt med at hun dømte i NOKAS saken.

**TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT**

Av alle millioner dokumenter som finnes i forbindelse med norske rettssaker så er det i dokumentasjonen til korrupsjonsrapporten vedlagt to dokumenter som koblet i sammen med dommen sannsynligvis er 'one of a kind' i moderne norsk rettshistorie.

Disse **TO DOKUMENTENE koblet i sammen med dommen dokumenterer korrupsjon i en norsk Tingrett.**

**For å se fortsettelsen av denne beskrivelsen refererer jeg til dokumentet: Overordnet Beskrivelse av Korrupsjonen 15 sider. TINGRETTSDOMMER MA SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL.**

Rapporten er laget i to utgaver

**En full / komplett utgave av korrupsjonsrapporten.**

Denne er på 296 sider og er understøttet av 22 meget godt strukturerte vedlegg på 297 sider.

I tillegg er det laget en forenklet utgave av korrupsjonsrapporten

**Den Forenklete Korrupsjons Rapporten er på 42 sider og kalles FKR.**

Dersom leseren har interesse for saken så anbefales å først bruke FKR og så kan den komplette korrupsjonsrapporten brukes for å gå dypt ned i 'nitty gritty' dokumenterte detaljer.

FKR består av Framside + Innholdsfortegnelse 2 sider + 3 hoveddeler:

- DEL 1: Overordnet Beskrivelse av Korrupsjonen, 15 sider,
- DEL 2: 'Hvem bør ha og hvem kan ha interesse for korrupsjonsrapporten.' 5 sider
- DEL 3: 8 Aktuelle Utdrag fra den komplette korrupsjonsrapporten, 25 sider,

# 1 INNHOLD

---

2	Stavanger Tingrett Dokumentert Korrupsjon.....	7
2.1	Om dommen .....	8
2.2	Overordnet konsept for gjennomføringen av denne korrumperte/fiksede rettsprosessen .....	9
2.3	Politiangrep - Korrupsjonsgrupperingen må ha hatt det ustyrtelig morsomt .....	11
2.4	Svært alvorlige konsekvenser .....	12
2.5	<b>Hvor mange andre saker er korrumpert/fikset i Stavanger Tingrett?</b> .....	12
3	En mindre sak, korrupsjon kommune/fylke, korrumpert/fikset rettsprosess.....	13
3.1	Saken i et samfunnsmessig perspektiv.....	15
3.2	Klargjøring av hva jeg mener med korrumpert/fikset rettsprosess. ....	16
3.3	Hvordan er rettsbeskyttelsen vår ivaretatt .....	16
3.4	<b>Dom – Frustrasjoner - Kollega til tingrettsdommer ville ikke stå ansvarlig</b> .....	16
4	Merkelig DOM, Basert på korrupsjon, sjarlatanvirksomhet og korrumpert/fikset rettsprosess.....	17
5	Vedtak i kommune/fylke var korrupsjon .....	18
5.1	<b>Kommune, Fra potensiale til politianmeldelse til grov straffbar handling</b> .....	20
6	Dom i forliksrådet var sjarlatanvirksomhet .....	21
7	POLITIET UBRUKELIGE for å beskytte vanlige folk.....	22
8	Saken ble tatt til retten grunnet korrupsjon i kommune og fylke .....	23
9	Rettsforhandlingene var et 'set up' hvor alt ble motarbeidet og snudd opp ned .....	24
9.1	Hvem var med i korrupsjonsgrupperingen .....	25
9.2	<b>Hvorfor ble rettsprosessen korrumpert/fikset – Trussel fra advokat E Lund</b> .....	25
9.3	<b>Tingrettsdommer Svensen sin skjulte agenda</b> .....	26
10	<b>Dom konklusjon – alt snudd opp ned – korrumpert/fikset rettsprosess</b> .....	27
10.1	I konklusjonen på dommen er det tre elementer.....	27
10.2	Dom Element 1 Mangler hjemmel i lov - Gjeldende lovverk manipulert bort .....	29
10.3	Dom Element 2 Mangler hjemmel i avtale - SIGNERT avtale vridd til UTKAST .....	31
10.4	Dom Element 3 Betalingsheftelsen ekstingvert - Fabrikkerte historier og løgner ....	33
10.5	DOM Faktaene bak situasjonen ble manipulert opp ned .....	35
10.6	Rettsforhandling gjennomført med AVLEDENDE FOKUSOMRÅDER .....	35
10.7	Rettsbemerkningene består av 15 avsnitt hvor alt er motarbeidet .....	36
11	<b>Bevisene for korrupsjonen i Stavanger Tingrett</b> .....	37
11.1	Hvem skrev dommen? .....	38
12	<b>ERSTATNING BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG</b> .....	39
12.1	Faenskap 1, Snur opp ned på hvem som skal betale hvem.....	40
12.2	Faenskap 2, Erstatningsansvaret begrunnes med dommen fra Forliksrådet .....	44
12.3	<b>Tingrettsdommer dekket over ran og stod bak et tilleggs ran</b> .....	48

13	Veldig enkelt å dekke over korrumperting av rettsprosesser .....	49
13.1	Oops! Den ene advokaten var så mye bedre enn den andre.....	49
13.2	Faenskapet i forbindelse med erstatningen var basert på en oppsatt felle.....	49
13.3	Eksisterende rettssystem, korrupsjon og lek med domsmakt dekker seg selv .....	50
14	Saken skulle ikke vært noen sak for rettsapparatet.....	51
15	Svikt i alle beskyttelsesmekanismene, gjennomgående hverdagskorrupsjon.....	53
15.1	Internasjonale normer og RGA regler for god advokatskikk.....	54
16	<b>Beskrivelse av hvordan saken startet</b> .....	55
16.1	Saken var en byggesak.....	55
16.2	Private rettsforhold skulle ha stoppet byggesaken.....	58
16.3	Begynnelsen på korrupsjonen i kommunen.....	60
16.4	Advokat med tullball oppførsel for å unndra seg den privatrettslige avtalen.....	60
16.5	Byggesakssjef Paulsen gav faen i lovverket, han hadde jo vedtaksautoritet.....	62
16.6	Omfattende kverulering på den signerte privatrettslige avtalen .....	63
17	<b>OPPRINNELIG SOLIDARANSVAR, UTKAST TIL AVTALE, SIGNERT AVTALE</b> .....	64
17.1	OPPRINNELIG SOLIDARANSVAR.....	64
17.2	UTKAST TIL AVTALE .....	65
17.3	SIGNERT AVTALE.....	66
17.4	Hensikten med den SIGNERTE avtalen .....	66
17.5	Saksbehandlingen i et gjennomkorrupt samfunn snudde saken til en politiaksjon ..	67
18	Saken skulle vært stoppet under kommunal saksbehandling .....	67
19	<b>GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE</b> .....	68
19.1	Overkjøring av privatrettslig avtale under kommunal saksbehandling.....	68
19.2	Byggesakssjef Paulsen startet faenskapet i kommunen .....	69
19.3	Motarbeidelse av avtale under rettsforhandlingene .....	70
20	Vridningsteknikker for å pulverisere SIGNERT avtale .....	72
20.1	Vridningsteknikk 1 ERSTATTE – RIVE – BYGGE NY .....	72
20.2	Vridningsteknikk 2 Summeringsproblemer EKSTRA VERSUS TO EKSTRA.....	72
21	<b>Avtalen forkludres - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGGE NYTT</b> ...	73
21.1	Sammenkobling byggesaksdokumentasjon og lovverket.....	74
22	<b>Den byggetekniske løggen ERSTATTE var en rød tråd gjennom hele saken</b> .....	76
22.1	<b>Dokumenter viser at ERSTATTE var en gjennomgående byggetekniske løgn</b> .....	76
22.2	Saksbehandlingen i kommune og fylke var basert på ERSTATTE .....	77
22.3	Prosess skrivet til advokat T Smedsvig var basert på ERSTATTE .....	78
22.4	Tingrettsdommer Svensen sin dom var basert på ERSTATTE .....	79
23	<b>Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING</b> .....	80
23.1	Resonnement på at korrupsjonsgrupperingen har skjemt seg rett ut.....	81
23.2	Svensen overkjørte lovverket SOM GJELDER Rive – Bygge nytt .....	83

24	Bruk av falskt dokument under kommunal saksbehandling .....	85
25	Dom og forkludring av avtale .....	88
25.1	Tingrettsdommer Svensen motarbeider signert avtale til ytterpunktene.....	91
25.2	Selvмотsigelser i dommen SOM GJELDER avtale.....	91
25.3	Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale .....	92
26	Sjef på vann og avløp bekrefter korrupsjon i kommune og fylke .....	94
27	Fylkesmann pbl overkjører privatrettslige forhold .....	96
27.1	Byggesakssjef Paulsen og Fylkesmann pbl stod bak flere straffbare handlinger ....	98
27.1.1	Lovverk og betingelser for å få byggetillatelse .....	99
27.1.2	Lovverk og rett til tilknytning .....	101
27.1.3	Lovverk og rett til å bruke - Økonomisk oppgjør .....	102
28	Jeg fikk ny advokat og hjelp av en av Norges fremste fagekspertter på fagfeltet.....	103
29	Advokat T Smedsvig kom inn som ryddegutt - Lek med domsmakt .....	105
29.1	Smedsvig og Svensen bygger på korrupsjonen i kommune/fylke .....	106
30	Korrumperting første fase – Manipulere bort og neglisjere referanser til gjeldende lovverk.....	107
31	Smedsvig samarbeidet med Svensen om å fjerne erklæring som beskrev lovverket.....	109
31.1	Advokat T Smedsvig kaller ERKLÆRING fra spesialist IRRELEVANT.....	109
31.2	Tingrettsdommer Svensen fulgte opp og kalte ERKLÆRINGEN for IRRELEVANT 111	
32	Unndragelse av henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler .....	113
33	Byggesakssjef Foss bekrefter bruken av lovverket som vi forsøkte å bruke.....	115
34	Bevisste forkludringer av rettsprosessen.....	116
34.1	Forkludring av rettsprosessen med lovverk som ikke gjaldt for situasjonen .....	116
34.2	Bevisste forkludringer av lovverket i forbindelse med kapasitetsvurderinger .....	118
35	Fabrikkerte historier og avledende fokusområder .....	120
35.1	Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren .....	120
35.2	Forkludring av rettsprosessen SOM GJELDER tinglysning .....	123
35.3	Tinglysning, Tinglysning og enda mer Tinglysning.....	124
35.4	Dokumenter som viser elleville diskusjoner om tinglysning.....	125
35.5	Ekstrem situasjon vedrørende tinglysning .....	130
36	Lovverket som skulle vært brukt og snakket om under rettsmøtet.....	131
37	Rettsforhandlingene i Stavanger Tingrett var en parodi .....	133
38	Advokat E Lund sin rolle i saken, dommen og rettsbemerkingene .....	135
38.1	Forsøk på seriøs rettsbehandling i Tingretten ble pulverisert.....	138
38.2	Samarbeidsgruppe korrumpert/fikset rettsprosessen.....	139
38.3	Rettsprosessen var en ren henrettelse .....	139
38.4	Korrupsjonsgrupperingen har hatt det ustyrtelig morsomt.....	140
39	Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter.....	141



40	Mystisk Trylleformel, Irrelevant og rettsforhandling som var spill for galleriet .....	146
41	Rettsforhandlingene var et 'SET UP' .....	148
42	Troverdigheten til Kolbjørnsen og senere eier Bygginvest as var lik null .....	152
43	Fakta snudd opp ned, SAMME ARGUMENTERING i DOM og Lund sin E-MAIL .....	153
43.1	Saken .....	153
43.2	Hvem var grei med hvem .....	156
43.3	Jeg betalte alle kostnadene og lovverket .....	157
43.4	Enkel dokumentasjon på hvem som betalte kostnadene .....	159
43.5	Jeg ville ha kompensert for kostnadene på et senere tidspunkt .....	159
43.6	Koldbjørnsen hadde veldig stort behov for nytt forskriftsmessig anlegg .....	162
43.7	Koldbjørnsen fant på alle slags ting for å lure seg unna solidaransvaret .....	162
43.8	Tingrettsdommer Svensen hvitvasket situasjonen .....	163
43.9	Korrupsjonsgrupperingen brukte domsmakten til å ha det utrolig morsomt .....	163
43.10	Korrupt kunststykke utført i Stavanger Tingrett .....	164
44	E-MAIL fra advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, KOBLINGER DOM .....	165
44.1	E-mail Avsnitt 1 .....	167
44.2	E-mail Avsnitt 2 .....	167
44.3	E-mail Avsnitt 3 .....	169
44.4	E-mail Avsnitt 4 .....	171
44.5	E-mail avsnitt 5 .....	172
45	Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL .....	175
45.1	Eksempel 1 Konklusjon i dom .....	177
45.1.1	Tingrettsdommer Svensen sin konklusjon. ....	177
45.1.2	Advokat E Lund sin konklusjon .....	177
45.2	Eksempel 2 Lovverk .....	178
45.2.1	Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk det gjeldende lovverket .....	178
45.2.2	Advokat E Lund manglet kunnskap om lovverket .....	178
45.3	Eksempel 3 Tolkning av avtalen, Simsalabim metoden og Hvitvasking .....	179
45.3.1	Advokat E Lund om tolkning .....	179
45.3.2	Tingrettsdommer Svensen har samme tolkning. Overordnet hvitvasking .....	180
45.3.3	Simsalabim metoden og kjernen i hvitvasking .....	182
45.4	Eksempel 4 TO EKSTRA boenheter VERSUS EKSTRA, Summeringsproblemer .....	184
45.4.1	Advokat Lund sin mening om avtalen: .....	184
45.4.2	Tingrettsdommer Svensen sin sammenfallende mening om avtalen. ....	184
45.4.3	Svensen - LUND, SAMMENFALLENDE summeringsproblemer .....	186
45.5	Resonnement på at korrupsjonsgrupperingen har skjemt seg rett ut .....	186
45.5.1	Svensen vrir SIGNERT avtale til å bli i samsvar med UTKAST til avtale. ....	189
45.6	Eksempel 5 Boenhet .....	191

45.6.1	Diskusjonen om begrepet boenhet startet i samarbeidet med advokat Lund .	192
45.6.2	Tingrettsdommer Svensen følger opp slakter bruken av ordet boenhet.....	193
45.7	<b>Eksempel 6 Tinglysning</b> .....	196
45.7.1	Svensen utførte en rettsprosess hvor krav til tinglysning ble vridd.....	196
45.7.2	Lund forstod ikke praktisk arbeid med stikkledninger og ledningsplaner.....	197
45.8	<b>Eksempel 7 Kapasitetsvurderinger</b> .....	197
45.9	Tingrettsdommer Svensen og psykologiske fenomener fra barndommen.....	200
46	Advokat Lund kunne ikke lovverket, fikk ikke betalt, korrumpert/fikset rettsprosessen 201	
47	<b>Betryggende utført korrumpert/fikset rettsprosess</b> .....	202
48	Mobbing og trussel .....	204
49	<b>HURRA! Vi er samfunnets top of the top hvitsnippforbrytere</b> .....	206
50	Katastrofale konsekvenser av rettsavgjørelse basert på korrupsjon og faenskap.....	209
50.1	Erstatningsansvar basert på faenskap og manipulert underlag .....	209
50.2	Namsfogden bruker ikke lovverket men de bare tar folk .....	209
50.3	Namsfogden overkjører lovverket og er løpegutter og beskytter av korrupsjon.....	210
50.4	Rettigheter til offentlig advokathjelp ble overkjørt .....	214
50.5	Kravene ble betalt men heftelsene ble ikke slettet .....	217
50.6	Spredning av opplysninger via digitale media.....	218
50.7	Uttalelser fra sorenskriveren i Stavanger.....	220
50.8	Hvem har ansvar for å rydde opp i korrupsjon i tingretten?.....	220
50.9	Feighet og overdekning av lovbrudd internt i politiet.....	220
50.10	Ekstremt feil domsslutninger basert på faenskap er slik systemet er.....	221
51	Norske borgere har i praksis ikke beskyttelse mot korrumpert av rettsprosesser .	223
51.1	Rettsbeskyttelse og menneskerettighetene .....	224
51.2	Samfunnets betrodde aktører gir faen i strenge etiske regelverk.....	225
51.3	En dom er en dom og normene.....	226
51.4	Formatet med prosess skriv og rett inn i disputering er en katastrofe .....	227

## 2 STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJON

---

Denne rapporten dokumenterer hvordan jeg i Stavanger tingrett gjennomgikk en rettsprosess som jeg i ettertid har forstått var en **korruptert/fikset rettsprosess og rettsforhandlingene var et 'set up' og spill for galleriet.**

Selve saken var en byggesak. En innledende beskrivelse er gitt i kapittel.

3.1 Saken i et samfunnsmessig perspektiv 15

Saken er videre beskrevet fra side 55 til 67 i følgende kapitler

16 Beskrivelse av hvordan saken startet 55

17 OPPRINNELIG SOLIDARANSVAR, UTKAST TIL AVTALE, SIGNERT AVTALE 64

18 Saken skulle vært stoppet under kommunal saksbehandling 67

Organisator for korrumperingen av rettsprosessen var advokat E Lund.

Advokat E Lund hadde ingen synlig eller **offisiell** rolle hverken i rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.

Noen få år før rettsforhandlingene hadde jeg et samarbeid med advokat E Lund. Et år før rettsforhandlingene så endte dette samarbeidet opp i en **uenighet.**

Denne uenigheten ble avsluttet med at advokat **E Lund fortalte meg/truet meg med at han hadde sine måter og ordne opp i ting på.**

Bakgrunnen for at han sa dette til meg er forklart i kapitlene:

38 Advokat E Lund sin rolle i saken, dommen og rettsbemerkingene 135

39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter 141

**Når dommen kom så var dette en fullstendig overkjøring av saken min.**

**Og jeg ble i tillegg gjort **ERSTATNINGSANSVARLIG** utfra et **manipulert grunnlag basert på rein faenskap.****

Hvordan kunne dom og rettsbemerkinger bli sammenfallende med advokat E Lund sin argumentering når advokat E Lund ikke var synlig offentlig til stede hverken under rettsforberedelser eller rettsforhandlinger?

**Konseptet for den skjulte agendaen** i rettsapparatet er forklart i kapittel:

40 Mystisk Trylleformel, Irrelevant og rettsforhandling som var spill for galleriet 146

Jeg har i denne rapporten **dokumentert 7 eksempler på koblinger i argumentering** som er identisk for usynlige advokat Lund og tingrettsdommer Svensen sin dom. Og advokat E Lund hadde truet meg med at han hadde sine måter og ordne ting på.

For å forstå de 7 konkrete eksemplene på hvordan advokat Lund fikk plantet argumenteringen sin rett inn i dommen er det en fordel å ha satt seg inn i beskrivelse av hva saken dreide seg om. Refererer til tidligere henvisninger til kapittel 16,17,18.

Krysskoblingene er dokumentert i kapittel 45.

## 2.1 OM DOMMEN

---

Tingrettsdommer Svensen er jo dommer så hun vet jo hvordan en dom skal skrives.

Så når noen leser dommen så virker jo dommen med konklusjon ok på overflaten.

**MEN TEKNIKKEN OG FAENSKAPET SOM ER BRUKT UNDER OVEFLATEN I DENNE DOMMEN ER AT ABSOLUTT ALT ER SNUDD OPP NED.**

**Det er en dom signert av tingrettsdommer M A Svensen.**

**Men det er en dom hvor føringene var lagt av advokat E Lund som fortalte meg at han hadde sine måter og ordne opp i ting på.**

Denne rapporten dokumenterer hvordan rettsforhandlingene i Stavanger Tingrett ikke kan kalles annet enn reint faenskap hvor det ble lekt alt for mye med domsmakten.

Dommen er en serie med angrep mot meg.

**Der er ikke en eneste uttalelse i min favør.**

**Og i denne saken så er det veldig, veldig, veldig merkelig.**

**Teknikken i dommen er å først beskrive en sammenhengende serie med angripende forvridde fakta og så avslutte med en konklusjon som virker troverdig i henhold til angrepene**

Rettsforhandlingene i Stavanger Tingrett var et setup og spill for galleriet. Det var en planlagt seanse før jeg kom inn i rettssalen:

**Utøvere av korrumperingen av rettsprosessen var:**

**tingrettsdommer M A Svensen**

**og advokat T Smedsvig.**

Under rettsforhandlingene ble det gjennomført et allerede planlagt samarbeid mellom tingrettsdommer Svensen og advokat T Smedsvig.

Under rettsforhandlingene så tok advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen på en på forhånd planlagt måte og i harmonisk samarbeid og manipulerte vekk referanser til hvordan det gjeldende lovverket skulle brukes ved å kalle henvisninger til en erklæring som beskrev dette for **IRRELEVANT**.

Etter at **lovverket som gjaldt for situasjonen var manipulert bort** så ble det i dommen konkludert med at der ikke fantes lovverk for situasjonen..

I tillegg ble en **signert** avtale under tolkning vridd til å få samme betydning som et **utkast** til avtalen før den ble signert.

**Dette var babyen til advokat E Lund. Grunnen er detaljert forklart og dokumentert i rapporten.**

Tingrettsdommer Svensen gjennomførte en betryggende korrumpert/fikset rettsprosess hvor dommen og rettsbemerkingene er helt sammenfallende med usynlige advokat E Lund sin argumentering et år før.

**Det som er gjort i denne dommen er et fullstendig faenskap hvor tingrettsdommer Svensen lånte bort domsmakten til advokat E Lund.**

**Advokat E Lund fikk lov til å leke med domsmakten så mye som han ville.**

**Erstatningen som ble idømt var en handling hvor leken med domsmakten ble strukket alt for langt.**

**Grunnlaget for erstatningen som ble idømt var basert på et manipulert grunnlag for å finne på mest mulig faenskap.**

Dette er forklart og dokumentert i kapittel:

**12 ERSTATNING BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG 39**

**Det er pga at jeg ble idømt erstatningen og de påfølgende for jævlige konsekvensene som gjør at jeg fortsatt følger opp denne saken.**

Faenskapet som foregår blant advokatvirksomhet og domstolvirksomhet må frem i lyset.

Advokater og dommer som har holdt på med faenskapet i denne saken har ingenting å gjøre i hverken advokatvirksomhet eller i domstolvirksomhet.

**Men etter min forståelse så har to av disse personene i dag møterett for norsk høyesterett.**

Rapporten dokumenterer hvordan rettsprosessen ble korrumpert/fikset.

**Og rapporten dokumenterer koblingene til advokat E Lund som ikke var synlig offisiell deltaker hverken i rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.**

## 2.2 OVERORDNET KONSEPT FOR GJENNOMFØRINGEN AV DENNE KORRUMPERTE/FIKSEDE RETTSPROSESSEN

---

Det overordnede prinsippet for korrupsjonen i Stavanger Tingrett var som følger.

Jeg nektet å betale advokat E Lund 6000kr fordi han ikke kunne lovverket for situasjonen han skulle hjelpe meg med.

Advokat E Lund truet meg da med at han hadde sine måter og ordne ting på.

Jeg fikk ny advokat og tok saken til retten.

Advokat E Lund var ikke lengre synlig eller offentlig til stede hverken i rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.

Advokat T Smedsvig kom inn som ryddegutt for motparten.

Før rettsforhandlingene så hadde advokat E Lund satt opp en korrupsjonsgruppering av advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen.

Når vi forsøkte å legge frem det aktuelle lovverket for situasjonen så ble dette manipulert bort av advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen i felleskap.

De kalte ganske enkelt en erklæring som beskrev det gjeldende lovverket for IRRELEVANT.

Videre ble henvisninger til det gjeldende lovverket i saksøkers anførsler neglisjert.

For å forkludre situasjonen mest mulig ble det i stedet for brukt deler av et lovverk som ikke gjaldt for situasjonen.

Og videre ble det hele krydret opp med fabrikkerte historier.

Og for å ha det skikkelig morsomt så ble det på et manipulert utspekulert grunnlag i dømt et erstatningsansvar.

Dommen ble en opplisting av argumenteringen til advokat E Lund.

I dommen så kalte tingrettsdommer Svensen saken for søkt.

Det som tingrettsdommer Svensen egentlig mente var:

‘Hvorfor i helvete har du kommet til retten med en sak som advokat E Lund allerede hadde avgjort’.

RETT FAKTUM og DET GJELDENDE LOVVERKET betydde ingenting i denne rettsavgjørelsen..

Rettsavgjørelsen var en ren henrettelse og i forbindelse med erstatningen ble det lekt så mye med domsmakten at det bare kan kalles fullstendig faenskap.

Tingrettsdommer Svensen har ingenting å gjøre som representant for norske domstoler.

Den enkle men likevel GENIALE IDEEN bak konseptet er beskrevet i kapittel:

49      HURRA! Vi er samfunnets top of the top hvitsnippforbrytere      206

**KORRUPSJONSRAPPORTEN DOKUMENTERER FRAMSATTE PÅSTANDER**

I denne korrupsjonsrapporten er lagt frem saksdokumenter og referanser til lovverk som dokumenterer konseptene og påstandene som er fremsatt ovenfor.

## 2.3 POLITIANGREP - KORRUPSJONGRUPPERINGEN MÅ HA HATT DET USTYRTELG MORSOMT

**Korrupsjonsgrupperingen som inkluderte advokat T Smedsvig må ha hatt det ustyrtelig morsomt når politiet ble brukt for å drive in erstatningen som var i dømt.**

**De fikk seansen overført som direkte Live Show.**

**Samtidig så visste de at de hadde fått låne domsmakten til tingrettsdommer M A Svensen til å idømme ERSTATNINGSANVARET basert på manipulert faenskap.**

Refererer til kapittel:

12 ERSTATNING BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG 39

Jeg henvendte meg til retten for å få et refusjonsoppgjør i henhold til lovverk og en signert privatrettslig avtale.

Etter at saken var gått igjennom rettsapparatet med en korrumpert/fikset rettsprosess så ble lovverket manipulert bort og den signerte avtalen ble vridd på og pulverisert slik at avtalen fikk betydningen til et utkast til avtalen

**Og for å ha gått til retten og lagt frem krav om oppgjør både i henhold til lovverk og signert avtale ble jeg i stedet gjort erstatningsansvarlig.**

Så i stedet for å få et oppgjør i henhold til både lovverket og i henhold til den signerte privatrettslige avtalen så endte det etter hvert opp med at jeg i stedet fikk en politiaksjon mot meg.

**Saken var fullstendig snudd trill rundt i henhold til det norske lovverket og normer for hvordan rettsprosesser skal gjennomføres.**





Så det som det går an å si i denne saken er at

- **Småsvindlerne klarte å gjøre meg erstatningsansvarlig siden jeg hadde forsøkt å få hjelp av den norske rettsstaten for å stoppe småsvindelen.**

## POLITIET

Det er en sak som på grunn av **gjennomgående korrupsjon** helt fra autoritetspersoner i kommune/fylke og opp til aktører som har møterett for høyesterett, utviklet seg til at **politistyrken til slutt ble brukt som hjelperedskap for småsvindlere** for å drive inn et erstatningskrav som hadde oppstått etter lek med domsmakten.

Det som er det helt uvirkelige i denne saken er at **politiet skulle ha stoppet saken da korrupsjonen foregikk på kommunalt nivå. På dette tidspunktet ble det gjennomført flere lovbrudd i henhold til straffeloven.**

Refererer til følgende kapitler

7	POLITIET UBRUKELIGE for å beskytte vanlige folk	22
8	Saken ble tatt til retten grunnet korrupsjon i kommune og fylke	23
5	Vedtak i kommune/fylke var korrupsjon	18

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

---

## 2.4 SVÆRT ALVORLIGE KONSEKVENSER

**Etter alle oppoverbakkene med småsvindel, korrupsjon, korrumpert/fikset rettsprosess, leking med domsmakt og politiaksjoner ble belastningene så store at jeg til slutt havnet på Bærum sykehus med hjerneslag.**

---

## 2.5 HVOR MANGE ANDRE SAKER ER KORRUMPERT/FIKSET I STAVANGER TINGRETT?

En ting jeg ofte har tenkt på de siste par årene er at advokat E Lund sa til meg at han **hadde** sine måter og ordne opp i ting på.

Han sa ikke at **han skulle finne en måte** og ordne opp i ting på.

Dette kan tyde på at det både før og etterpå er ordnet opp i saker på spesielle måter i Stavanger Tingrett.

**Men dette får andre ta ansvar for å finne ut av.**

### 3 EN MINDRE SAK, KORRUPSJON KOMMUNE/FYLKE, KORRUMPERT/FIKSET RETTSPROSESS

---

En mindre sak fikk svært alvorlige konsekvenser etter at småsvindel utviklet seg til korrupsjon i kommune og fylke og deretter til en korrumpert/fikset rettsprosess hvor korrupsjonsgruppering lekte med domsmakten

Rapporten dokumenterer også at under overflaten så har samfunnet et gjennomgående korrupsjonsnivå hvor alle dekker hverandre.

Rapporten viser og at hverdagskorrupsjonen utøves av aktører som har tillitsstillinger fra kommunalt nivå og helt opp til aktører som har møterett i norsk høyesterett.

Denne korrupsjonsrapporten er tidligere utgitt som en HMS-rapport og som en varslingsrapport.

Det ble i den sammenheng spurt om hvilke kvalitetssikringssystemer og rutiner rettsystemet hadde for å avsløre korrumpert av rettsprosesser.

Det eksisterende systemet vår i dag har ikke rutiner for å avdekke korrumpert av rettsprosesser.

Derimot er systemet vårt i dag slik at korrumpert av rettsprosesser dekkes over. Grunnen til dette er at feil dommer ikke skal innrømmes. En dom er en dom.

De som er ledere av domstolene, kan derfor ikke vite når det blir gitt ut en feil dom hva som er den egentlige årsaken til at dommen er feil.

Dommere som er med i korrupsjonsgrupperinger kan altfor enkelt skyldes på at den ene advokaten var bedre enn den andre.

Det som ikke oppdages i disse situasjonene er når det settes opp korrupsjonsgrupperinger for å manipulere rettsprosessen og fikegruppene plasserer en dom rett i ansiktet på deg som de vet er feil og hvor de i tillegg har lekt med domsmakten.

Det eksisterende systemet dekker over slike situasjoner.

Korrupsjonen i rettsapparatet dekker seg selv.

Etter at problemstillingen ble tatt opp i HMS rapporten så har det vist seg at spørsmålet om hvilke rutiner og kvalitetssikringssystemer rettsapparatet har for å avsløre korrumpert av rettsprosesser er høyst aktuelt.

Når HMS rapporten ble laget så var ikke koden i denne saken knekt. Men nå etter videre etterforskning så er koden i saken knekt.

**Rettsforhandlingene var et tildekt 'set up' for å:**

1. Manipulere vekk riktig gjeldende lovverk og juss for situasjonen.
2. Og det var et tildekt samarbeid for å pulverisere en SIGNERT avtale. Hensikten var å vri på tolkningen av den signerte avtalen til å bli i henhold til UTKASTET til avtale. Dette var kjernen i korrumpert av rettsprosessen

3. Og det var et tildekt samarbeid for å bruke fabrikkerte historier og løgner for å bruke feil faktum. Dette ble brukt for å ekstingvere bort betalingsforpliktelser.

**Alt dette ble gjort for å komme frem til et doms resultat som var avtalt på forhånd.**

**Lovverk og faktum betydde ingenting.**

Hele denne historien skulle ikke vært mulig dersom det ble drevet advokatvirksomhet og domstolvirksomhet i henhold til de strenge etiske normene som gjelder for å drive slik virksomhet

**Rettsprosess og dom var noe som bare skulle vært mulig før vi for mange tiår siden fikk normer som skulle hindre rettsovergrep.**

Hele den norske advokatvirksomheten og domstolvirksomheten står og faller på at aktørene har høy integritet til de strenge etiske normene som gjelder for virksomheten.

**Denne rapporten dokumenterer at aktørene som er nevnt ovenfor har gitt fullstendig faen i de strenge etiske retningslinjene som skal sikre rettssikkerheten vår og i stedet for lekt alt for mye med domsmakten.**

Realiteten i samfunnet vår i dag er at disse normene som skal sikre rettssikkerheten vår følges ikke hverken i advokatvirksomhet eller domstolvirksomhet og da kan det ende opp med helt for jævlige historier for den som det blir lekt med.

**Hele rettssikkerheten vår er basert på de etiske normene.**

Det er her vi finner kravene til at aktørene skal bruke rett faktum og rett juss for å få riktig doms resultat.

**Rettsikkerheten for privatpersoner i privat saker hvor folk må betale selv er helt fraværende når advokater og dommere samarbeider og blir enige om å ha det moro med domsmakten.**

### 3.1 SAKEN I ET SAMFUNNSMESSIG PERSPEKTIV

---

Det hele denne saken egentlig dreide seg om var et solidaransvar i forbindelse med en felles stikkledning for vann og kloakk.

Vi kan kalle det en typisk liten dagligdags problemstilling med en fagrelatert nabouenighet. En type sak som er helt utenfor allmenn interesse. Dette er en kategori saker hvor det er ideelt for autoritetspersoner og advokater å holde på med tull og overkjøring av lovverket ettersom sakene har ingen media interesse.

Det denne saken dreide seg om er hva som hendte i forbindelse med at en gammel stikkledning for vann og kloakk ble byttet ut med et nytt forskriftsmessig anlegg.

Det er en historie som **ikke skal** ligge nedgravet i en skuff **selv om aktørene som har holdt på med grove straffbare handlinger nok for all del skulle ønsket det.**

Vi vet alle at samfunnet har et kjempestort problem med gamle vann og kloakkledninger. Vi vet og at det vil bli et kjempeløft for samfunnet og fikse opp alle de gamle anleggene.

Men det vil hjelpe dersom alle gjør sin lille del.

Det historien handler om er at jeg tok ansvaret mitt og skiftet ut min gamle og forurensende stikkledning med et helt nytt forskriftsmessig anlegg.

Men takken samfunnet gav meg for å ha gjort dette var at det endte opp med at jeg etter hvert fikk en politiaksjon mot meg. Dette høres ikke riktig ut og det er ikke riktig.

**Men for å få til dette så måtte det til en korrumpert/fikset rettsprosess hvor tingrettsdommer M A Svensen lekte altfor mye med domsmakten.**

#### Refererer til følgende kapitler for beskrivelse av saken:

16	Beskrivelse av hvordan saken startet	55
16.1	Saken var en byggesak	55
16.2	Private rettsforhold skulle ha stoppet byggesaken	58
16.3	Begynnelsen på korrupsjonen i kommunen	59
16.4	Advokat med tullball oppførsel for å unndra seg den privatrettslige avtalen	60
16.5	Byggesakssjef Paulsen gav faen i lovverket, han hadde jo vedtaksautoritet	62
16.6	Omfattende kverulering på den signerte privatrettslige avtalen	63

### 3.2 KLARGJØRING AV HVA JEG MENER MED KORRUMPERT/FIKSET RETTSPROSESS.

---

Jeg skal her klargjøre hva som er min oppfatning av hva en korrumpert/fikset rettsprosess er.

Samarbeid hvor det blir samarbeidet om å komme fram til riktig faktum og bruk av riktig juss definerer jeg som konstruktivt samarbeid.

Når både personer som ikke er med og personer som er med i rettsforhandlingen samarbeider med dommeren om å bruke feil fakta og eller feil juss for å oppnå økonomiske fordeler og dommeren er aktiv bidragsyter så definerer jeg det som korrumpert av rettsprosess.

### 3.3 HVORDAN ER RETTSBESKYTTELSEN VÅR IVARETATT

---

I dommen skriver tingrettsdommer M A Svensen at jeg hadde beskyttelse i henhold til menneskerettighetene fordi jeg hadde med advokat.

På nrk nyhetene våren 2019 så klargjorde direktør for domstol administrasjonen at for å få riktig dom og resultat så måtte riktig fakta være på plass og det måtte brukes riktig juss.

Noen måneder tidligere var formann i advokatforeningen på nyhetene. Han orienterte da om at alle parter hadde ansvar for at det ble brukt det rette lovverket i rettsforhandlinger for å få til en riktig domsavgjørelse.

Det som direktør for domstol administrasjonen sa og det som leder for advokatforeningen sa er et helt annet krav enn det som tingrettsdommer Svensen la som grunn.

Saken som jeg skal beskrive er et praktisk eksempel på at der er veldig store forskjeller.

Rett etter at tingrettsdommer Svensen hadde erklært at jeg var beskyttet av menneskerettigheten fordi jeg hadde med advokat så visste hun at hun skulle kjøre en korrumpert/fikset rettsprosess med fabrikkerte fordreide fakta og samtidig manipulere vekk det gjeldende lovverket for situasjonen.

### 3.4 DOM – FRUSTRASJONER - KOLLEGA TIL TINGRETTSDOMMER VILLE IKKE STÅ ANSVARLIG

---

Etter jeg fikk dommen tok jeg kontakt med Tingretten og uttrykte mine frustrasjoner.

En kollega til tingrettsdommer Svensen fortalte meg da at hun hadde sagt til Svensen at hun ikke kunne holde på slikt. Og hun fortalte meg videre at hun ville ikke stå ansvarlig for hva Svensen hadde gjort. Dette fikk hun stå ansvarlig for selv.

## 4 MERKELIG DOM, BASERT PÅ KORRUPSJON, SJARLATANVIRKSOMHET OG KORRUMPERT/FIKSET RETTSPROSESS

---

I rettssystemet vårt i dag så er en dom en dom. Og i det eksisterende systemet så kan dommer være basert på veldig mange merkelige ting.

I dette dokumentet så skal jeg vise at:

### **Dommen i denne saken ble basert på korrupsjon, sjarlatanvirksomhet og en korrumpert/fikset rettsprosess med innebygget faenskap.**

På side 13 i dommen står følgende:

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av *ekstra* boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her. .

Denne korrupsjonsrapporten med vedlegg skal dokumentere at

1. saksbehandlingen i kommune/fylke var korrupsjon
2. saksbehandlingen i forliksrådet var sjarlatanvirksomhet
3. det skal dokumenteres og legges frem beviser på at rettsprosessen var en korrumpert/fikset rettsprosess med innebygget faenskap.

## 5 VEDTAK I KOMMUNE/FYLKE VAR KORRUPSJON

---

Saksbehandlingen i kommune og fylke var korrupsjon.

Da jeg tok situasjonen opp med vann og avløpssjefen bekreftet han i korrespondanse følgende

**'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'**

**Dette svaret er en bekreftelse på at byggesakssjefen og fylkesmannen har utført feil saksbehandling, overkjørt privatrettslige forhold og bare tatt privat eiendom.**

Svaret fra vann og avløpssjefen er vist på neste side.





Piit H. Skulevold  
Bjørnemyrsveien 39 A

1344 HASLUM

Teknisk drift  
Vann og avløp

Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger  
Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23  
Telefon: 04005. Faks: 51507022  
E-post: postmottak.teknisk@stavanger.kommune.no  
www.stavanger.kommune.no  
Org.nr. NO 964 965 226

DERES REFERANSE

VÅR REFERANSE  
HBE-06/10469

ARKIVNR.  
M38

JOURNALNR.  
51610/06

DATO  
29.09.2006

## KRAV OM KOMPENSASJON FOR FOR BRUK AV PRIVATE STIKKLEDNINGER - GOSEN

Vi viser til Deres "regning" samt telefonsamtale 28.09.06 vedr ovenstående.

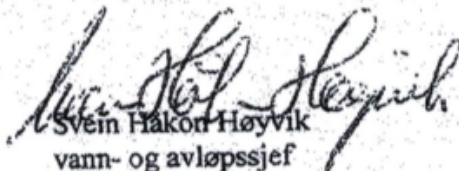
Krav om kompensasjon for bruk av private stikkledning(er) er et privatrettslig forhold mellom ledningseier(ne) og den/ de eiendommene som har fått eller ønsker å tilknytte seg andres avløpsanlegg. Vann- og avløpsverket er ikke part i denne saken.

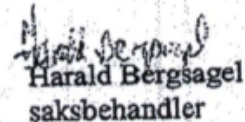
For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.

For avløpsanlegg er forurensningsmyndigheten i henhold til Forurensningslovens § 22 andre ledd, gitt anledning til å kreve at et privat avløpsanlegg skal motta avløpsvann fra andre eiendommer. Et slikt krav er ikke fremmet i Dere s tilfelle.

Med bakgrunn i ovenstående returneres sakens dokumenter og faktura.

Med hilsen

  
Svein Håkon Høyvik  
vann- og avløpssjef

  
Harald Bergsægel  
saksbehandler

## 5.1 KOMMUNE, FRA POTENSIALE TIL POLITIANMELDELSE TIL GROV STRAFFBAR HANDLING

---

Under kommunal saksbehandling så utviklet situasjonen seg fra å ha potensiale til å bli politianmeldt til å bli en grov straffbar handling.

Det var tidligere byggesakssjef i Stavanger Paul A Paulsen og Fylkesmannen pbl plan og bygningsloven Knut Middelthon som samarbeidet om å sette lovverket til side og kuppet situasjonen ved hjelp av vedtaksordningen.

Går man detaljert igjennom saksbehandlingen til tidligere byggesakssjef og fylkesmann pbl vil man finne flere straffbare handlinger. Hovedprinsippene skal forklares i dette dokumentet og detaljene er dypere dokumentert i vedlegg.

I tillegg så refereres til følgende kapitler

16	Beskrivelse av hvordan saken startet	55
16.1	Saken var en byggesak	55
16.2	Private rettsforhold skulle ha stoppet byggesaken	58
16.3	Begynnelsen på korrupsjonen i kommunen	59
16.4	Advokat med tullball oppførsel for å unndra seg den privatrettslige avtalen	60
16.5	Byggesakssjef Paulsen gav faen i lovverket, han hadde jo vedtaksautoritet	62
26	Sjef på vann og avløp bekrefter korrupsjon i kommune og fylke	94
27	Fylkesmann pbl overkjører privatrettslige forhold	96
27.1	Byggesakssjef Paulsen og Fylkesmann pbl stod bak flere straffbare handlinger	98
27.1.1	Lovverk og betingelser for å få byggetillatelse	99
27.1.2	Lovverk og rett til tilknytning	101
27.1.3	Lovverk og rett til å bruke - Økonomisk oppgjør	102

Korrupsjonen i kommune og fylke er dypere dokumentert i:

**Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven**

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

Vedlegg 17 Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl

**Grunnen til at situasjonen måtte løftes til rettsapparatet var korrupsjonen i kommune og fylke.**

## 6 DOM I FORLIKSRADET VAR SJARLATANVIRKSOMHET

---

Dommen i Stavanger Tingrett bygger på dommen i Stavnager forliksrådet.

På side 13 i dommen står følgende:

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av *ekstra* boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her. .

At dommen i forliksrådet var sjarlatanvirksomhet, er dokumentert i

Vedlegg 19 Dommen og saksbehandlingen i FORLIKSRADET var SJARLATANVIRKSOMHET

## 7 POLITIET UBRUKELIGE FOR Å BESKYTTE VANLIGE FOLK

---

Saken ble tatt opp med politiet.

Men politiet er fullstendig ubrukelige til å følge opp saker hvor offentlige autoritetspersoner og advokater begår lovbrudd mot privatpersoner. Politiet mangler vilje, mangler evne og har andre budsjettprioriteringer enn å hjelpe privatpersoner når disse blir utsatt for straffbare handlinger utøvet av autoritetspersoner og advokater.

Disse sakene kalles for privatsaker.

Dette gjelder selv om lovbruddene er av en slik karakter at de kommer inn under straffeloven.

Dessuten er de allerede overbelastet og har alt for mange oppgaver å ta seg av.

Dette åpner for at autoritetspersoner og advokater kan herje med privat folk med begrensede ressurser akkurat som de vil.

Politiet henviser videre til at anmeldelser må komme fra advokater.

Dette er for å skyve kostnader over fra seg selv til vanlige folk.

Men som vanlige folk så kan vi snu på dette.

Vi kan si at advokater ikke skal jobbe med ting de ikke har greie på og i den forbindelsen si at brudd på straffeloven må behandles av politiadvokater som har den rette kunnskapen.

Og så kan vi videre si:

Kan dere kjære politi gi meg dokumentasjon på at saken er saksbehandlet av en politiadvokat som har kunnskap og arbeidserfaring med fagfeltet som blir saksbehandlet. Jeg ser helst at politiadvokaten kan dokumenter at vedkommende er autorisert til å jobbe med fagfeltet. Dette vil gi meg bedre trygghet om at saken behandles i henhold til hva som er den allmenne rettsoppfatning.

Dersom vi bruker denne saken som referanse så ble hele situasjonen forkludret av advokat Lund som ikke kjente til lovverket for situasjonen som ble behandlet.

Han skulle ha anmeldt situasjonen til politiet da korrupsjonen foregikk i kommunen, men kunne ikke lovverket. I stedet for så sørget han for en korrumpert/fikset rettsprosess hvor lovverket ble manipulert bort.

I denne rapporten så er det dokumentert at de som hadde dybde kunnskap om lovverket fantes ute blant landets fag spesialister.

Men når vi la frem erklæringen fra en av landets fremste fagspesialister med beskrivelse av lovverket i Tingretten så ble denne manipulert bort og kalt for IRRELEVANT.

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

Vedlegg 17 Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl

## 8 SAKEN BLE TATT TIL RETTEN GRUNNET KORRUPSJON I KOMMUNE OG FYLKE

---

Saken var en liten En mindre sak som startet med overkjøring og korrupsjon i kommune og fylke.

Hadde lovverket blitt brukt riktig under kommunal behandling av denne saken så skulle aldri denne saken blitt noen sak for rettsapparatet i det hele tatt.

Saksbehandlerne i kommune og fylke skulle ha beskyttet meg i denne saken slik at det ikke hadde vært nødvendig å gå til rettsapparatet.

Saken var allerede i begynnelsen av saksbehandlingen i kommunen en sak som hadde potensiale til å bli politianmeldt av byggesakssjefen.

Grunnen til dette var at det i forbindelse med en byggesøknad var gitt uriktige opplysninger om privatrettslige forhold.

Det er i vedlegg 21 dokumentert at opplysningene var uriktige på grunn av unnlattende holdninger og uoppmerksomhet.

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven.

I stedet for at byggesakssjefen tok tak i situasjonen og styrte situasjonen i henhold til lovverket så overkjørte byggesakssjefen hele situasjonen med vedtak.

**Da endret saken seg for å være en sak med potensiale til politianmeldelse til å bli grov straffbar handling.**

## 9 RETTSFORHANDLINGENE VAR ET 'SET UP' HVOR ALTBLE MOTARBEIDET OG SNUDD OPP NED

---

Når jeg i ettertid har satt i sammen informasjon med kommentar/trussel fra advokat E Lund som ikke var offisiell part i saken, dokumenter i saken, og opplevelser under rettsmøtet har jeg forstått at det var en korrupsjonsgruppering som hadde det moro og lekete med både meg og domsmakten.

Når jeg i denne rapporten skal gå igjennom hva som hendte i forbindelse med rettsprosessen og dommen så er det viktig at leseren ikke går på den **mentale limpinnen** med å bli dratt inn i dom og rettsbemerkinger med at det er intellektuelle seriøse vurderinger hvor hensikten var å få gjennomført en rettsprosess med riktig faktum og riktig juss for å få riktig resultat.

Men leseren må være åpen for at det var en korrupsjonsgruppering som hadde det ellevilt moro med både meg og domsmakten.

På overflaten så ser dommen seriøs nok ut. Svensen er jo tingrettsdommer så hun vet jo hvordan hun skal skrive en dom.

Men dykker man ned under overflaten på dommen så vil man oppdage at alt er fordreid og snudd på holdet. Dette gjelder alt fra fakta til lovverk og tolkninger osv.

Hensikten med alt som er skrevet og sagt i forbindelse med dommen var å forkludre alt mest mulig .

Denne rapporten med vedlegg viser at hele dommen med rettsbemerkingene ikke var annet enn ren **mobbing**.

Dommen har faktisk ikke en eneste uttalelse som er til min fordel.

**Med basis i det gjeldende lovverket for situasjonen og dette dokumentet skal jeg forklare grunnen til at det er veldig, veldig merkelig.**

Det jeg fant ut etter å ha drevet etterforskning av saken var at det var en korrupsjonsgruppering som hadde det utrolig morsomt på min bekostning.

**Det hele dreier seg om korrupsjon i Stavanger Tingrett.**

I forbindelse med rettsprosessen så var det aldri hensikten å behandle saken etter det gjeldende lovverket.

Rettsprosessen var en ren henrettelse.

## 9.1 HVEM VAR MED I KORRUPSJONSGRUPPERINGEN

---

Korrupsjonsgrupperingen bestod av advokat E Lund, advokat T Smedsvig og tingrettsdommer M A Svensen.

**Advokat E Lund var ikke synlig eller offisiell part i de offisielle rettsforberedelsene eller i den offisielle rettsprosessen.**

Advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen var aktive parter i rettsprosessen.

Det var advokat E Lund som organiserte korrupsjonsgrupperingen.

**Grunnen til at jeg kan si at det var advokat E Lund som organiserte fiksprosessen er at han rett og slett fortalte meg et år før rettsprosessen at han hadde sine måter og ordne opp i ting på.**

Den fremsatte trusselen har i ettertid vist seg å være grunnlaget for en korrumpert/fikset rettsprosess og korrupsjon i Stavanger Tingrett.

**I denne rapporten skal jeg dokumentere hvordan argumenteringen hans er plantet rett inn i dommen og rettsbemerkningene selv om han ikke var offisiell part i hverken rettsforberedelser eller i rettsforhandlinger.**

## 9.2 HVORFOR BLE RETTSPROSESSEN KORRUMPERT/FIKSET – TRUSSEL FRA ADVOKAT E LUND

---

Grunnen til at rettsprosessen ble korrumpert/fikset var i forbindelse med at det hadde oppstått en uenighet mellom meg og advokat Lund. Dette var ca 1 år før rettsforhandlingene.

Uenigheten dreide seg om en avtale. Og det dreide seg om forskjellen på UTKAST til avtale og SIGNERT avtale.

Da Lund forsvarte UTKASTET til avtale i stedet for SIGNERT avtale ble jeg gretten og nektet å betale advokat Lund en faktura på ca 6000 kr fordi han manglet kunnskap om lovverket for situasjonen. Konsekvensen av at han manglet kunnskap om lovverket for situasjonen ble at han muntlig hadde gitt bort et refusjonskrav jeg hadde krav på.

**Da jeg nektet å betale fakturaen til E Lund fortalte advokat E Lund meg at han hadde sine måter og ordne opp i ting på.**

Refererer til kapitlene

38	Advokat E Lund sin rolle i saken, dommen og rettsbemerkningene	135
39	Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter	141
40	Mystisk Trylleformel, Irrelevant og rettsforhandling som var spill for galleriet	143
41	Rettsforhandlingene var et 'SET UP'	148



### 9.3 TINGRETTSDOMMER SVENSEN SIN SKJULTE AGENDA

---

Den skjulte hensikten med rettsforhandlingene var hele tiden og komme frem til en dom som hverken var i henhold til lovverket eller som var i henhold til signert avtale.

Hensikten var å komme frem til en løsning som var beskrevet i UTKASTET til avtale som advokat Lund hadde laget.

Når vi ville snakke om forskjellen på **utkast** til avtale og **signert** avtalen i retten så ble tingrettsdommer Svensen lettere aggressiv og sa at det hadde ingenting med saken å gjøre.

**Så forskjellen på utkast til avtale og signert avtale ble ikke offisielt behandlet i retten men jeg skal i dette dokumentet vise og dokumentere at dette var den skjulte agendaen til tingrettsdommer Svensen.**

Tingrettsdommer Svensen gav ut en dom som hun visste var feil både i henhold til faktum og juss.

Men konklusjonen på dommen ble helt i henhold til UTKASTET til avtalen i stedet for i henhold til den SIGNERTE avtalen.

I denne rapporten vil det bli gått detaljert igjennom hvordan den signerte avtalen ble vridd til å få betydningen til UTKASTET til avtale.

17 OPPRINNELIG SOLIDARANSVAR, UTKAST TIL AVTALE, SIGNERT AVTALE 64

19 GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE 68

## 10 DOM KONKLUSJON – ALT SNUDD OPP NED – KORRUMPERT/FIKSET RETTSPROSESS

---

Dom konklusjon, alt snudd opp ned i forhold til kravene i normer for rettsprosesser

Svensen gav ut en helt ubalansert dom - alt var motarbeidet og snudd opp ned

Rettsprosessen kan ikke kalles annet enn en ren henrettelse for å komme frem til et forhåndsbestemt resultat som **ikke var i henhold til lovverket eller signert avtale for situasjonen.**

**Lovverk og rett faktum betydde ingenting.**

**I rapporten er dokumentert at det i stedet ble det generert falske faktum.**

**Tingrettsdommer Svensen bidro til dette.**

Nedenfor tar jeg med konklusjonen fra dommen.

Tingrettsdommer Svensen gav her ut en dom som hun visste var feil og i konklusjonen på dommen står følgende.

Fra dom side 15 har vi:

<b>4.3 Konklusjon</b>
Piit Henry Skulevolds krav om refusjon kan ikke føre frem idet kravet mangler hjemmel så vel i lov som avtale. Under enhver omstendighet er betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro på ByggInvest AS' hånd på ervervstidspunktet.

### 10.1 I KONKLUSJONEN PÅ DOMMEN ER DET TRE ELEMENTER

---

1. Mangler hjemmel i lov
2. Mangler hjemmel i avtale
3. Betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro

Dommen er vedlagt som vedlegg 8

I dette dokumentet så skal jeg ta for meg de tre elementene i dommen og jeg skal i denne rapporten vise og dokumentere at:

- 1. Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk det gjeldende lovverket**
- 2. SIGNERT avtale ble tolket og vridd slik at den fikk betydningen til UTKASTET til avtale.**
- 3. Tingrettsdommer Svensen bidrog med fabrikkerte historier for å ekstingvere bort betalingsforpliktelsene.**

Påstandene ovenfor vil bli forklart og dokumentert på de neste sidene

Rettsforhandlingene var et tildekt 'set up' for å:

### **1 Manipulere vekk riktig lovverk og juss**

Referansene til dokumentert underlag er vist i kapittel

10.1 Dom Element 1 Mangler hjemmel i lov - Gjeldende lovverk manipulert bort 29

**2 Og det var et tildekt samarbeid for å pulverisere en SIGNERT avtale. Hensikten var å vri på tolkningen av den signerte avtalen til å bli i henhold til UTKASTET til avtale. Dette var kjernen i korrumperingen av rettsprosessen**

Referansene til dokumentert underlag er vist i kapittel

10.2 Dom Element 2 Mangler hjemmel i avtale - SIGNERT avtale vridd til UTKAST 31

**3 Og det var et tildekt samarbeid for å bruke fabrikkerte historier og løgner for å bruke feil faktum.**

10.3 Dom Element 3 Betalingsheftelsen ekstingvert - Fabrikkerte historier og løgner 33

## 10.2 DOM ELEMENT 1 MANGLER HJEMMEL I LOV - GJELDENE LOVVERK MANIPULERT BORT

---

Flere plasser i dette dokumentet og blant annet i kapittel

36 Lovverket som skulle vært brukt og snakket om under rettsmøtet 131

og i

Vedlegg 6 Gjeldende Lovverk for Saken Som Ble Manipulert Bort

har jeg vist at der er mye lovverk som er relatert til situasjonen

Konklusjonen om at kravet mangler hjemmel i lov er en bekreftelse på at tingrettsdommer plasserte en dom rett i ansiktet på meg som hun visste var feil.

Kort tid etter at hun sa jeg var dekket av menneskerettighetene fordi jeg hadde med advokat kom hun til å manipulere bort det gjeldende lovverket. Hun gjorde sin del av jobben i korrupsjonsgrupperingen.

### **Det gjeldende lovverket for situasjonen ble manipulert bort**

Lovverket og muligheter for innsyn i lovverket ble unndratt på følgende måter:

1. Ved å bruke hersketeknikk og ganske enkelt **neglisjere henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler.**
2. Ved å manipulere vekk en av Norges fremste eksperter på fagområdet som vitne. Vedkommende kunne fortalt hvordan lovverket var og ble praktisert for faget
3. Ved å manipulere bort en fagrapport denne eksperten hadde laget. Erklæringen inneholdt henvisninger til lovverket og hvordan dette praktiseres. Erklæringen med henvisningene til lovverket ble ganske enkelt kalt IRRELEVANT. Dette var et skjult samarbeid mellom advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen.

For punkt 1 refereres til kapittel

32 Unndragelser av henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler 113

For punkt 2 og 3 refereres til kapitlene:

30 Korrumperting første fase – Manipulere bort og neglisjere referanser til gjeldende lovverk107

31 Smedsvig samarbeidet med Svensen om å fjerne erklæring som beskrev lovverket 109

31.1 Advokat T Smedsvig kaller ERKLÆRING fra spesialist IRRELEVANT 109

31.2 Tingrettsdommer Svensen fulgte opp og kalte ERKLÆRINGEN for IRRELEVANT 111

For dypere innsikt i kommunikasjonstråden hvordan vitne og erklæringen ble manipulert bort henvises til vedlegg 20.

Vedlegg 20 Mislykket saksbehandling for å få bruke det gjeldende lovverket i rettsprosessen

33	Byggesakssjef Foss bekrefter bruken av lovverket som vi forsøkte å bruke	115
34	Bevisste forkludringer av rettsprosessen	116
34.1	Forkludring av rettsprosessen med lovverk som ikke gjaldt for situasjonen	116
34.2	Bevisste forkludringer av lovverket i forbindelse med kapasitetsvurderinger	118

## 10.3 DOM ELEMENT 2 MANGLER HJEMMEL I AVTALE - SIGNERT AVTALE VRIDD TIL UTKAST

---

Tingrettsdommer Svensen hadde aldri til hensikt å prøve å forstå den signerte avtalen.

Grunnen til at tingrettsdommer Svensen ikke ville forstå avtalen var at hun hadde en skjult agenda.

Hun var med i en korrupsjonsgruppering som skulle fikse dommen.

Tingrettsdommer Svensen skulle motarbeide, pulverisere og vri så mye på den SIGNERTE avtalen at den til slutt skulle få samme mening som stod i UTKASTET til avtalen før den ble endret og signert.

Dommen ble til slutt i henhold til ønskene til korrupsjonsgrupperingens organisator, **usynlige** advokat E Lund..

**Utkastet** til avtale var blitt endret før **signering**. Etter å ha tvistet og vridd på tolkningen av den signerte avtalen så klarte tingrettsdommer Svensen til slutt å få fram en betydning som var i samsvar med utkastet til avtale.

Tolkningen ble på en slik måte at hun støttet opp om usynlige advokat E Lund som en stund før dommen muntlig hadde gitt bort refusjonsrettighetene mine. Og i tillegg så passet det bra at disse refusjonsrettighetene tilfeldigvis var blitt gitt bort til en tidligere lærer av tingrettsdommer Svensen.

**I dette dokumentet har jeg vist at det er hjemmel i avtale** dersom lovverket blir lagt til grunn for tolkning av avtalen og at det **ikke brukes vridningsteknikker** for å forstå avtalen.

Bakgrunnen for dette er forklart i

Kapittel 39

39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter141

Jeg har også i dette dokumentet vist hvordan hele saken ble forkludret og at det i forbindelse med tolkning av avtalen ble brukt **vridningsteknikker** for å ikke forstå denne.

**En av vridningsteknikkene** som ble brukt var å introdusere begrepet «erstatte». Bygningsteknisk så ble prosjektet godkjent som 'riving eksisterende bolig' og 'oppføring ny bolig'. Tingrettsdommer Svensen hevdet at der **ikke var oppført ny bolig**, men det var erstattet en bolig. Tingrettsdommer Svensen i sammen med korrupsjonsgrupperingen fant opp en egen byggeteknisk tiltakstype.

**Denne korrupsjons finten ble startet av byggesakssjef Paulsen og brukt som en rød tråd gjennom hele saken.**

**En annen vridningsteknikk som ble brukt var relatert til summeringsproblemer** når det skulle summeres opp til 4 boliger. Tingrettsdommer Svensen kom til 5 boliger.

For detaljer så refereres til kapitlene nedenfor:

17 OPPRINNELIG SOLIDARANSVAR, UTKAST TIL AVTALE, SIGNERT AVTALE 64

19 GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE 68

19.1 Overkjøring av privatrettslig avtale under kommunal saksbehandling 68

19.2	Byggesakssjef Paulsen startet faenskapet i kommunen	69
19.3	Motarbeidelse av avtale under rettsforhandlingene	70
19.4	Advokat E Lund stod bak den skjulte agendaen i Tingretten	70
20	Vridningsteknikker for å pulverisere SIGNERT avtale	72
20.1	Vridningsteknikk 1 ERSTATTE – RIVE – BYGGE NY	72
20.2	Vridningsteknikk 2 Summeringsproblemer EKSTRA VERSUS TO EKSTRA	72
21	Avtalen forkludres - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGGE NYTT	73
21.1	Sammenkobling byggesaksdokumentasjon og lovverket	74
22	Den byggetekniske løggen ERSTATTE var en rød tråd gjennom hele saken	76
22.1	Dokumenter viser at ERSTATTE var en gjennomgående byggeteknisk løgn	76
22.2	Saksbehandlingen i kommune og fylke var basert på ERSTATTE	77
22.3	Prosess skrivet til advokat T Smedsvig var basert på ERSTATTE	78
22.4	Tingrettsdommer Svensen sin dom var basert på ERSTATTE	79
23	Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING	80
23.1	Resonnement på at korrupsjonsgrupperingen har skjemt seg rett ut	81
23.2	Svensen overkjørte lovverket vedrørende Rive – Bygge nytt	83
24	Bruk av falskt dokument under kommunal saksbehandling	85
25	Dom og forkludring av avtale	88
25.1	Tingrettsdommer Svensen motarbeider signert avtale til ytterpunktene	91
25.2	Selv Motsigelser i dommen vedrørende avtale	91
25.3	Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale	92



## 10.4 DOM ELEMENT 3 BETALINGSHEFTELSEN EKSTINGVERT - FABRIKKERTE HISTORIER OG LØGNER

---

Det tredje elementet i konklusjonen på dommen var at betalingsforpliktelser var ekstingvert bort som følge av god tro.

Da lovverket var manipulert bort så måtte det finnes andre fokusområder og snakke om.

Når lovverket for situasjonen var manipulert bort så ble rettsprosessen som ble gjennomført **en ren parodi**.

Hovedgrunnen til dette er ganske enkel.

Der var en korrupsjonsgruppering som i sammen bevisst manipulerte vekk lovverket som gjaldt for situasjonen og da måtte korrupsjonsgrupperingen bruke tiden under rettsforhandlingene til å finne på noen andre avledende temaer og snakke om.

**Tingrettsdommer Svensen bidro til å underbygge og forsterke løgner og fabrikkerte historier for å lage et grunnlag til å ekstingvere bort betalingsforpliktelser.**

Det ble laget en dekkhistorie med at eiendommen var kjøpt privat og ikke av firmaet. Svensen gjorde alt hun kunne for å dekke over at entreprenøren var en profesjonell utøver som hadde plikt til å undersøke eiendommens underliggende forhold hos kommunen.

Tingrettsdommer Svensen gjorde undersøkelsesplikten om til behov for tinglysning.

Tingrettsdommer Svensen negliserte å ta hensyn til at avtalen var tinglyst i henhold til kommunens krav. Dette kravet er i henhold til lovverket.

Så mesteparten av tiden under rettsforhandlingene ble brukt på å snakke om historier og løgner som beskrevet i følgende kapitler.

35.1	Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren	121
25.3	Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale	92
35.2	Forkludring av rettsprosessen vedrørende tinglysning	124
35.3	Tinglysning, Tinglysning og enda mer Tinglysning.	125
35.4	<u>Dokumenter</u> som viser elleville diskusjoner om tinglysning	126

**Så når hun hadde gjort jobben etter retningslinjene fra korrupsjonsgrupperingen så konkluderte hun med at avtalen ble 'ekstingvert som god tro'**

**Dommen ble til slutt en oppsummering av argumentasjonen til usynlige advokat E Lund som hadde gitt meg beskjed om at han hadde spesielle metoder og ordne opp i ting på.**

38	Advokat E Lund sin rolle i saken, dommen og rettsbemerkingene	135
38.1	Forsøk på seriøs rettsbehandling i Tingretten ble pulverisert	138
38.2	Samarbeidsgruppe korrumpert/fikset rettsprosessen	139
38.3	Rettsprosessen var en ren henrettelse	139

38.4	Korrupsjonsgrupperingen har hatt det ustyrtelig morsomt	140
39	Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter	141
40	Mystisk Trylleformel, Irrelevant og rettsforhandling som var spill for galleriet	146
41	Rettsforhandlingene var et 'SET UP'	148
42	Troverdigheten til Kolbjørnsen og senere eier Bygginvest as var lik null	152
43	Fakta snudd opp ned, SAMME ARGUMENTERING i DOM og Lund sin E-MAIL	153
44	E-MAIL fra advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, KOBLINGER DOM	165
44.1	E-mail Avsnitt 1	167
44.2	E-mail Avsnitt 2	167
44.3	E-mail Avsnitt 3	169
44.4	E-mail Avsnitt 4	171
44.5	E-mail avsnitt 5	172
45	Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL	175
Refererer til følgende kapitler		
42	Troverdigheten til Kolbjørnsen og senere eier Bygginvest as var lik null	152

## 10.5 DOM FAKTAENE BAK SITUASJONEN BLE MANIPULERT OPP NED

---

Svensen gav ut en helt ubalansert dom - alt var motarbeidet og snudd opp ned

**I den forbindelsen vil jeg også referere til og dokumentere at de grunnleggende bakgrunns fakta for situasjonen ble snudd opp ned.**

Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail

Dommen er ikke annet enn reint faenskap.

## 10.6 RETTSFORHANDLING GJENNOMFØRT MED AVLEDENDE FOKUSOMRÅDER

---

Gjennom rettsforhandlingen ble tiden brukt på avledende fokusområder i stedet for at tiden under rettsforhandlingen ble brukt på lovverket som gjaldt for situasjonen.

Og for **å bevisst forkludre** situasjonen så ble deler av rettsprosessen gjennomført med et lovverk som ikke gjaldt for situasjonen.

34.1 Forkludring av rettsprosessen med lovverk som ikke gjaldt for situasjonen 116

## 10.7 RETTSBEMERKNINGENE BESTÅR AV 15 AVSNITT HVOR ALT ER MOTARBEIDET

---

I vedlegg 9 har jeg laget kommentarer til rettsbemerkningene.

**Her er 15 avsnitt med rettsbemerkinger. Rettsbemerkningene er aggressive og angripende bemerkninger hvor lovverket er snudd på hodet. Det gjeldende lovverket var jo manipulert bort.**

**De 15 avsnittene med mobbende rettsbemerkinger hvor lovverket er snudd på hodet er en oppsummering av argumentasjonsrekken til advokat E Lund.**

**I tillegg finnes sjikanerende kommentarer fordi jeg har henvist til lovverket og trusler fordi jeg henvendte meg til rettsapparatet for å få hjelp.**

**At det i denne saken ikke er en eneste uttalelse til min fordel er veldig, veldig, veldig merkelig.**

**Dommen er reint faenskap.**

# 11 BEVISENE FOR KORRUPSJONEN I STAVANGER TINGRETT

---

Tingrettsdommer Svensen gav ut en dom som var sammenfallende med synspunktene til advokat E Lund.

I dette dokumentet fra kapittel 43 til kapittel 45 er dokumentert eksempler på krysskobling mellom argumenteringen til advokat E Lund og rettsbemerkningene i dommen.

Det som blir dokumentert fra kapittel 43 til 45 er detaljert dokumentasjon på korrupsjon i Stavanger Tingrett!

Jeg har i denne rapporten dokumentert direkte krysskoblinger fra dommen som tingrettsdommer Svensen gav ut og til advokat Lund sin argumentering.

45	Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL	175
45.1	Eksempel 1 Konklusjon i dom	177
45.1.1	Tingrettsdommer Svensen sin konklusjon.	177
45.1.2	Advokat E Lund sin konklusjon	177
45.2	Eksempel 2 Lovverk	178
45.2.1	Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk det gjeldende lovverket	178
45.2.2	Advokat E Lund manglet kunnskap om lovverket	178
45.3	Eksempel 3 Tolkning av avtalen, Simalabim metoden og Hvitvasking	179
45.3.1	Advokat E Lund om tolkning	179
45.3.2	Tingrettsdommer Svensen har samme tolkning. Overordnet hvitvasking	180
45.3.3	Simalabim metoden og kjernen i hvitvaskingen	182
45.4	Eksempel 4 TO EKSTRA boenheter VERSUS EKSTRA, Summeringsproblemer	184
45.4.1	Advokat Lund sin mening om avtalen:	184
45.4.2	Tingrettsdommer Svensen sin sammenfallende mening om avtalen.	184
45.4.3	Svensen - LUND, SAMMENFALLENDE summeringsproblemer	186
45.5	Resonnement på at korrupsjonsgrupperingen har skjemt seg rett ut	186
45.5.1	Svensen vrir SIGNERT avtale til å bli i samsvar med UTKAST til avtale.	189
45.6	Eksempel 5 Boenhet	191
45.6.1	Diskusjonen om begrepet boenhet startet i samarbeidet med advokat Lund	192
45.6.2	Tingrettsdommer Svensen følger opp slakter bruken av ordet boenhet	193
45.7	Eksempel 6 Tinglysning	196

- 45.7.1 Svensen utførte en rettsprosess hvor krav til tinglysning ble vridd 196
- 45.7.2 Lund forstod ikke praktisk arbeid med stikkledninger og ledningsplaner 197
- 45.8 Eksempel 7 Kapasitetsvurderinger 197
- 45.9 Tingrettsdommer Svensen og psykologiske fenomener fra barndommen 200
- 46 Advokat Lund kunne ikke lovverket, fikk ikke betalt, korrumpert/fikset rettsprosessen 201

---

### 11.1 HVEM SKREV DOMMEN?

---

**Så det som det som er et helt berettiget spørsmål i denne sammenhengen og som burde vært politietterforsket er:**

**Hvem skrev egentlig dommen?**

**Ble den skrevet i samarbeid mellom tingrettsdommer Svensen og advokat Lund som ikke var offisiell aktør hverken i rettsforberedelser eller rettsforhandlinger?**

## 12 ERSTATNING BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG

Jeg skal her vise hvordan korrupsjonsgrupperingen moret seg og lekte med domsmakten som er blitt tildelt tingrettsdommer Svensen.

Det som jeg skal fortelle om her kan rett og slett ikke kalles annet en reint faenskap og bevisst misbruk av domsmakt

Advokat E Lund **fortalte** meg at han hadde sine måter og ordne ting på

Og jeg har dokumentert at tingrettsdommer Svensen hadde gitt ham tilgang til domsmakten.

Korrupsjonsgrupperingen kunne ha korrumpert/fikset saken slik at den ble vunnet, men **med formildende omstendigheter.**

Men å bruke formildende omstendigheter var ikke morsomt nok for korrupsjonsgrupperingen.

I denne rettsforhandlingen var det aldri hensikten å kjøre en rettsprosess hvor det gjeldende lovverket ble brukt. Hvordan det gjeldende lovverket ble manipulert bort er forklart i kapittel

30 Korrumperting første fase – Manipulere bort og neglisjere referanser til gjeldende lovverk107

31 Smedsvig samarbeidet med Svensen om å fjerne erklæring som beskrev lovverket 109

31.1 Advokat T Smedsvig kaller ERKLÆRING fra spesialist IRRELEVANT 109

31.2 Tingrettsdommer Svensen fulgte opp og kalte ERKLÆRINGEN for IRRELEVANT 111

32 Unndragelser av henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler 113

Og etter å ha manipulert vekk det gjeldende lovverket

Plan og bygningsloven §46 og

Forurensningsloven § 23

så var det ikke mulig for tingrettsdommer Svensen og med skribent av dommen å finne formildende omstendigheter.

**Dette åpnet videre for at tingrettsdommer Svensen kunne snu opp ned på hvem som skulle betale hvem.**


Så da forstår vi at etter å vendt alt opp ned så har korrupsjonsgrupperingen hatt det ustyrtelig morsomt når de kunne lage et **MANIPULERT** underlag for å sette frem et **ERSTATNINGSKRAV.**

## 12.1 FAENSKAP 1, SNUR OPP NED PÅ HVEM SOM SKAL BETALE HVEM

Hadde tingrettsdommer Svensen tatt hensyn til det gjeldende lovverket i stedet for å manipulere dette bort så skulle tingrettsdommer Svensen i dommen tatt hensyn til **Forurensningsloven § 23. I denne loven står følgende:**

1. **Eieren kan kreve refusjon for de opprinnelige anleggskostnadene og senere oppgraderinger**
2. **Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget.**
3. **'Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteten'.**

Lovverk og rett til å bruke - Økonomisk oppgjør

	
<b>STAVANGER KOMMUNE</b>	
Kultur og byutvikling Byggesak	
Piit Henry Skulevold A Buddes vei 5 4011 STAVANGER	Dato: 03.01.2017 Saksnummer: 16/14963-4 Deres ref.:
<b>Avklaring 1</b>	
<i>Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. <b>Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).</b></i>	
Med hilsen	
Ingrid Overegseth Foss byggesakssjef	Asgeir Bell saksbehandler
Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur	



## **§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)**

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).

**Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.**

#### 4.1.4 Det økonomiske oppgjør

Det økonomiske oppgjør dersom bygningen knyttes til en offentlig ledning, løses etter avgiftsloven av 31 mai 1974 – se forurensningsl § 23 annet ledd første punktum. Tilknytningen utløser både tilknytningsavgift og årsavgift. Kommunen har ifølge forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Fører tilknytningen til at ledningsanlegget må forandres eller legges om, må tiltakshaveren også betale dette selv. I motivene er nevnt at tilknytningen nødvendiggjør større ledningsdimensjon – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 128. Disse utgiftene må tiltakshaveren betale alene, men

har han måttet legge om ledningen til en større dimensjon, vil han kunne kreve refusjon hos de andre ledningseiere etter plbl § 46 nr 2 annen setning.

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prinsippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyteren. Forutsatt

bestemme, er uklart. I motivene heter det at «en mulighet for refusjon fastsatt i skjønn her skal holdes åpent» – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 128. Hva som ligger i det er uklart, men det kan ikke ha vært meningen å gi anvisning på at det er de opprinnelige utgifter som skal fordeles på ny. Utgangspunktet må tas i anleggets nåtidsverdi ut fra den stand det er i på tilknytningspunktet, og ut fra dette må skjønnet fastsette hvilket beløp tilknyteren skal refundere til anleggseierne.

Et annet spørsmål er hvorledes det skal forholdes med fremtidige utgifter. Det eneste praktiske vil være at tilknyteren påtar seg å betale en forholdsmessig del av fremtidige utgifter. Dersom inngangsbilletten er bestemt av anleggets tilstand på tilknytningstidspunktet, bør tilknyteren være med på å dekke senere utgifter på lik linje med de opprinnelige eiere.

**Men når tingrettsdommer Svensen hadde manipulert vekk lovverket vist til ovenfor så kunne hun og usynlige advokat E Lund ha det moro og i stedet gjøre meg erstatningsansvarlig.**

I dommen side 15 skriver tingrettsdommer Svensen.

**Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten..**

#### **5. Saksomkostninger**

Saken gjelder anke over forliksrådets dom, og saksomkostningsavgjørelsen bygger da på tvml. § 180. Det vises her for ordens skyld til Schei, tvistemålsloven med kommentarer, s.602. Anken har vært forgjeves og Piit Henry Skulevold plikter da i samsvar med hovedregelen erstatte saksøktes omkostninger ved saken. Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten.

**Det som tingrettsdommer Svensen gjør her viser at hun og eller med skribent ikke kan kalles annet enn REPRESENTANT FOR SELVE FAENSKAPET SELV.**

Refererer til Kapittel 3:4 Kollega ville ikke stå ansvarlig

Tingrettsdommer Svensen underslo at det var jeg som hadde betalt ALLE KOSTNADENE med en helt ny stikkledning for vann og kloakk som ikke var forurensende.

Og i tillegg hadde jeg betalt ALLE KOSTNADENE med å oppgradere Mikke Mus løsningen som naboen hadde til et fullverdig anlegg som han kunne bruke for å få innvilget byggetillatelse.

I forbindelse med hva som menes med Mikke Mus løsning så refereres til:

Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail

De strenge etiske retningslinjene som gjelder for advokatvirksomhet og domstolvirksomhet skulle ha hindret det som ble gjort her. Rettsgjennomføringen av denne saken er et gufs fra fortiden fra før vi fikk etiske normer og forholde oss til.

Det som ble gjort i forbindelse med gjennomføringen av denne rettsprosessen var å manipulere bort det gjeldende lovverket i stedet for å sørge for at det rette lovverket ble brukt.

Referer til følgende kapitler:

30 Korrumperting første fase – Manipulere bort og neglisjere referanser til gjeldende lovverk 107

31 Smedsvig samarbeidet med Svensen om å fjerne erklæring som beskrev lovverket 109

31.1 Advokat T Smedsvig kaller ERKLÆRING fra spesialist IRRELEVANT 109

31.2 Tingrettsdommer Svensen fulgte opp og kalte ERKLÆRINGEN for IRRELEVANT 111



## 12.2 FAENSKAP 2, ERSTATNINGSANSVARET BEGRUNNES MED DOMMEN FRA FORLIKSRADET

---

I dommen side 15 skriver tingrettsdommer Svensen.

### 5. Saksomkostninger

Saken gjelder anke over forliksrådets dom, og saksomkostningsavgjørelsen bygger da på tvml. § 180. Det vises her for ordens skyld til Schei, tvistemålsloven med kommentarer, s.602. Anken har vært forgjeves og Piit Henry Skulevold plikter da i samsvar med hovedregelen erstatte saksøktes omkostninger ved saken. Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten.

I denne forbindelsen så ble det brukt et juridisk triks hvor det ble henvist til **Schei**. Vår forsøk på å få til en seriøs rettsbehandling ved å bruke **Hjelmeng** ble manipulert bort

Vi har tidligere i denne rapporten sett at **dommen i tingretten** bygger på dommen i forliksrådet.

Og ovenfor ser vi at **UNDERLAGET FOR ERSTATNINGEN** bygger på kunnskapen til folkene i forliksrådet.

**Dette var folk med 'Hotel Cæsar' kompetanse. Disse hadde aldri jobbet med plan og bygningsloven.**

**Samtidig så var der et planlagt samspill mellom advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen om å manipulere vekk kunnskapen til en av Norges fremste eksperter på plan og bygningsloven. Dette ble gjort ved å kalle en erklæring fra ham for **IRRELEVANT**.**

Nedenfor er vist begynnelsen på at erklæringen med nødvendige referanser og forklaringer om lovverket blir manipulert bort.

Fra prosess kan skrivene vi se at kommunikasjonstråden avsluttes på følgende måte:

<b>Smedsvig Heitmann</b> Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder <u>Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken</u> ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.</li><li>2. <u>En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.</u></li></ol> <p>Innfris ikke disse forutseninger, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Spill for gall eriet

**Når vi kom til tingretten så fulgte tingrettsdommer Svensen opp med å kalle erklæringen IRRELEVANT.**

Vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud

Erklæringen fra Helgedagsrud ble manipulert bort. Refererer til kapittel

30 Korrumperring første fase – Manipulere bort og neglisjere referanser til gjeldende lovverk104

Hele kommunikasjonstråden er vist i

Vedlegg 20 Mislykket saksbehandling for å få bruke det gjeldende lovverket i rettsprosessen

Alt ble snudd opp ned.

### **Schei versus Hjelmeng.**

**Vi forsøkte å få til en seriøs rettsprosess ved å bruke kunnskapen til en av Norges fremste eksperter. Refererer til kapittel:**

28 Jeg fikk ny advokat og hjelp av en av Norges fremste fageksperter på fagfeltet 103

**I henhold til Hjelmeng så skulle erklæringen fra Helgedagsrud ha blitt brukt. Men korrupsjonsgrupperingen fjernet denne ved å kalle den for IRRELEVANT og brukte i stedet referanser til forliksrådet og folkene med 'Hotell Cæsar erfaring'.**

**Masteroppgave 'Erstatningsansvar for advokater', datert: 05.12.2014  
Alexander Wiesner Barg**

Utklipp fra side 11 og 12

erstatningsansvar oppstår ved utøvelsen av et yrke.<sup>66</sup> Hjelmeng oppstiller med henvisning til danske Jørgensen fire elementer som karakteriserer profesjonsansvaret:

- «- en særskilt rådgivnings- eller arbeidsprestasjon
- en særskilt faglig «etos» utover den alminnelige moral
- medlemskap i en kollektiv organisasjon som fastsetter fagetiske normer
- en særskilt sosial status som kan henføres til lovgivning, offentlig autorisasjon eller medlemskap i en annen sosialt anerkjent faglig forening.»<sup>67</sup>

Med basis i Hjelmeng viser jeg nedenfor igjen til kunnskapen og arbeidserfaringen til eksperten som vi ønsket å få hjelp av og som la frem en rapport med henvisning til lovverket.

**Fra:** "Morten Helgedagsrud" <Morten.Helgedagsrud@holteprosjekt.no>  
**Til:** "Pilt H Skulevold" <pilt@phskulevold.com>  
**Sendt:** 2. november 2004 10:45  
**Legg ved:** Rapport byggesak.doc  
**Emne:** SV: Avklaring sjekkpunkter for tilkobling til vann og kloakk

Vil med dette takke for bestillingen og oversender et notat som jeg håper vil være til nytte i den videre behandling av saken.

Jeg så litt på saken i går kveld og har gjort den ferdig nå på formiddagen.

Når det gjelder våre betingelser er timehonoraret for oppdrag av en slik karakter kr 1.200,- pr time eks m.v.a.

For å utarbeide dokumentet vil det i første omgang være snakk om 4 timers arbeid.

I mitt daglige virke er jeg ansatt som rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt as. Fagområdene jeg arbeider innenfor er byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

Jeg har da ansvar for opplæring innenfor fagområdene og gjennom må jeg holde meg oppdatert innenfor fagområdet.

Videre bruker jeg 50% av min tid ute på oppdrag hos kunder for å ha god kontakt med det som skjer i markedet.

Jeg opererer for det meste innenfor ulike lederoppgaver tilknyttet eiendomsforvaltning.

Hvis noe er uklart er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen  
**HolteProsjekt** Innovation as

Morten Helgedagsrud, PMPRådgiver

-----  
**HolteProsjekt Innovation as - Prosjektstyring til suksess**  
Thunesvei 2 (Skøyen), Postboks 2610 Solli, 0203 OSLO  
Tlf. direkte +47 22 04 95 07 Fax +47 22 04 95 50

**Kunnskapen til denne eksperten ble kalt for IRRELEVANT. Men det ble lagt vekt på forliksrådet.**

Folkene i forliksrådet kunne ikke noe om det byggetekniske lovverket i forbindelse med situasjonen.

**Så det som ble utført her var litt av et triks.**

Etter å ha tilsidesatt kunnskapen til en av landets fremste eksperter på lovverket og praktisering av dette **så ble det lekt med domsmakten** og jeg ble anklaget for at jeg ikke hadde godtatt forliksrådet. Folkene i forliksrådet hadde aldri jobbet med fagområdet.

### 12.3 TINGRETTSDOMMER DEKKET OVER RAN OG STOD BAK ET TILLEGGS RAN

---

Tingrettsdommer Svensen og med skribent av dommen manipulerte vekk det gjeldende lovverket for situasjonen.

Når jeg braker lovverket som gjelder for private stikkledninger for vann og kloakk. Så har jeg tolket situasjonen slik at

1 Tingrettsdommer Svensen dekket over et ran og grove straffbare handlinger utført i kommune/fylke.

2 Tingrettsdommer Svensen utførte et dobbelt ran når hun snudde det gjeldende lovverket trill rundt og gjorde meg erstatningsansvarlig.

Det er i grunnen en veldig merkelig situasjon.

Etter min forståelse så var tingrettsdommer Svensen med på å dømme Nokas ranerne.

Og når jeg bruker lovverket så har tingrettsdommer Svensen brukt domsmakten sin til å manipulere vekk lovverket og i stedet rane meg ved å gjøre meg erstatningsansvarlig.

Eller tingrettsdommer Svensen lånte vekk domsmakten sin til advokat Lund slik at han fikk lov til å rane meg siden jeg ikke hadde betalt ham 6000 kr.

Med basis i lovverket vist i kapittel 12.1 så svindlet tingrettsdommer Svensen og usynlig med skribent advokat Lund meg for tre beløp:

1. Refusjonskravet som opprinnelig var naboen sin udekkede del av solidaransvaret.
2. Kostnader for skjønn/Rettsforhandling
3. I stedet for å få refusjon så ble jeg idømt erstatningsansvar.

JEG HAR I DENNE RAPPORTEN DOKUMENTERT AT RETTSAVGJØRELSEN VAR BASERT PÅ KORRUPT FAENSKAP HVOR ADVOKAT LUND FIKK TILGANG TIL DOMSMAKTEN FOR Å HEVNE AT JEG IKKE HADDE BETALT HAM 6000 KR.



## 13 VELDIG ENKELT Å DEKKE OVER KORRUMPERING AV RETTSPROSESSER

---

### 13.1 OOPS! DEN ENE ADVOKATEN VAR SÅ MYE BEDRE ENN DEN ANDRE

---

Hadde det i ettertid vært noen som hadde undersøkt forholdene og påpekt feil så kunne bare tingrettsdommer Svensen enkelt ha sagt:

**Oops! den ene advokaten var så mye bedre enn den andre.**

I dette dokumentet har jeg vist at det er helt andre ting som ligger bak gjennomføringen av denne rettsprosessen.

**Vi snakker her om KORRUPSJON OG LEK MED DOMSMAKT i Stavanger Tingrett.**

### 13.2 FAENSKAPET I FORBINDELSE MED ERSTATNINGEN VAR BASERT PÅ EN OPPSATT FELLE

---

Jeg skal her forklare hvordan korrupsjonsgrupperingen satte opp en felle som jeg ikke kunne komme meg ut av.

Med dommen så hadde korrupsjonsgrupperingen satt meg i en situasjon hvor jeg hadde to valg.

Det ene var å gå til Lagmannsretten.

Det andre var å betale erstatningen.

Korrupsjonsgrupperingen kunne ha korrumpert/fikset det hele slik at de hadde vunnet saken med formildende omstendigheter.

Jeg hadde tross alt betalt hele anlegget og jeg hadde laget et anlegg med større kapasitet enn jeg trengte selv for at det skulle kunne komme andre til gode.

Men for å ha det moro så korrumpert/fikset de saken slik at det ikke skulle være noen formildende omstendigheter.

Det som ble gjort her kan ikke kalles noe annet enn en ren henrettelse og hevn for at jeg ikke hadde betalt fakturaen til advokat E Lund på 6000 kr.

Ved å sette det gjeldende lovverket for situasjonen helt til side og gjennomføre deler av rettsprosessen med et lovverk som ikke gjaldt for situasjonen så kunne korrupsjonsgrupperingen gi ut en dom hvor tingrettsdommeren konkluderte med at der ikke fantes lovverk for situasjonen.

Dette gav åpning for å skrive 15 avsnitt med sjikanerende rettsbemerkinger hvor lovverket var utelatt eller vridd på.

I vedlegg 9 Rettens merknader med kommentarer er der detaljert gått igjennom dommen og de 15 avsnittene med rettsbemerkningene og det er gitt kommentarer til disse.

Dette åpnet videre for å konkludere med at der ikke var noen formildende omstendigheter i situasjonen.

Og dette åpnet videre for å gjøre meg **erstatningsansvarlig** og komme med **trusler** for at jeg hadde henvendt meg til rettsapparatet.

Fra dommen side 13

I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt.

**Det tingrettsdommer Svensen egentlig sier her er. Hvorfor i helvete har du forsøkt å gå til retten med noe som usynlige advokat E Lund allerede har bestemt hvordan skal være.**

Korrupsjonsgrupperingen hadde satt opp en **felle** som jeg ikke hadde anledning og komme meg ut av.

Korrupsjonsgrupperingen hadde da satt opp en felle hvor jeg hadde to valg.

- Enten kunne jeg gå til Lagmannsretten eller
- Jeg måtte betale erstatningskravet som var satt fram.

### 13.3 EKSISTERENDE RETTSSYSTEM, KORRUPSJON OG LEK MED DOMSMAKT DEKKER SEG SELV

---

Feil rettsavgjørelser i tingretten skal ikke innrømmes.

**Systemet er slik at dersom der er noe å klage på så skal det betales mange hundre tusen kr for å ta saken til Lagmannsretten.**

**Dette utnyttes av dommere og advokater som er fulle av faenskap og leker med domsmakten.**

**Prinsippet som ble brukt i denne saken er veldig enkelt men genialt.**

**Alle forsøkt på bruk av gjeldende lovverk ble manipulert bort ved å kalle alt for IRRELEVANT.**

**Deretter gis ut en dom med fullt av skjult faenskap og så dekker systemet over resten.**

Refererer til kapittel:

49 HURRA! Vi er samfunnets top of the top hvitsnippforbrytere 206

## 14 SAKEN SKULLE IKKE VÆRT NOEN SAK FOR RETTSAPPARATET

---

Hvorfor skal det være nødvendig å henvende seg til Lagmannsretten så lenge det ikke skulle vært noen sak for rettsapparatet i det hele tatt?

Saken var en byggesak.

Saken skulle vært stoppet av byggesakssjef Paul A Paulsen og Fylkesmann pbl Knut Middelthun i forbindelse med den kommunale behandlingen av saken.

**Så det eneste som det hadde vært behov for i denne saken var en**

- **person med autoritetsmakt og som ikke var korrumpert, men som hadde ærlige hensikter**
- **og som hadde den rette kunnskapen.**

Så hadde den rette kunnskapen om plan og bygningsloven blitt brukt og det hadde blitt brukt ærlige hensikter i stedet for korrupsjons handlinger så skulle en autoritetsperson ha stoppet denne saken lenge før det ble en sak for retten.

En person med overnevnte kvalifikasjoner ville vært i stand å stoppet småsvindlerne med en gang når de hadde gitt uriktige opplysninger i byggesøknaden om privatrettslige forhold. Denne personen skulle aldri tillatt at småsvindlerne oppførte seg som tullinger både når det gjaldt privatrettslige forhold og tolkning av avtalen.

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommune

19 GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE 68

I dommen ble det konkludert med at der ikke fantes lovverk for situasjonen.

Dette dokumentet viser at der er en hel del lovverk som gjelder for situasjonen men lovverket ble i rettsprosessen manipulert bort.

Det som man også bør ha i bakhodet når man går igjennom denne saken er at Bygg Invest AS med Steinar Skjervik som startet kveruleringen kjente godt til dette lovverket.

Han hadde i byggesøknaden skrevet under på at han og underentreprenørene kunne lovverket og at byggesaken skulle behandles etter lovverket.

Så når Steinar Skjervik skrev under på at han kunne lovverket så har han og kjent til at det er tiltakshaver som skal bære kostnadene ved underskjønnet.

**STAVANGER KOMMUNE**

Kultur og byutvikling

Byggesak

Piit Henry Skulevold  
A Buddes vei 5  
4011 STAVANGER

Dato: 03.01.2017  
Saksnummer: 16/14963-4  
Deres ref.:

Avklaring 1

*Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eier av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eier kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).*

Med hilsen

Ingrid Overegseth Foss  
byggesakssjef

Asgeir Bell  
saksbehandler

*Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur*

Så dersom vi nå ser på hele denne saken totalt sett og at skjønnnet har bestått av medvirkning til korrupsjon i kommunen og bidrag til gjennomføring av en korrumpert/fikset rettsprosess osv så kan etter min mening kostnadene med skjønnnet ha kommet opp i anselige beløp.

Steinar Skjervik burde blitt fratatt rettighetene til å drive med utvikling av eiendomsprosjekter.

## 15 SVIKT I ALLE BESKYTTELSESMEKANISMENE, GJENNOMGÅENDE HVERDAGSKORRUPSJON

---

Det som det videre går an å reflektere på er at dersom det gjeldende lovverket hadde blitt lagt til grunn **så skulle jeg hatt beskyttelse av myndighetene på mange nivåer i denne saken.**

Først skulle jeg i henhold til lovverket hatt beskyttelse av byggesakssjef og fylkesmann pbl mot småsvindlerne ved kommunal behandling av saken.

Når byggesakssjef og fylkesmann pbl var korruperte og brøt straffeloven så skulle jeg hatt hjelp av politiet.

**Når jeg henvendte meg til rettsapparatet så skulle jeg fått hjelp og fått saksbehandlet saken i henhold til det gjeldende lovverket og jussen for situasjonen.**

Men i stedet møtte jeg et rettsapparat hvor rettsprosessen ble korrumpert/fikset og hvor det gjeldende lovverket ble manipulert bort og satt til side. Og i stedet så var der en fiksegjeng som hadde det ustyrtelig morsomt med både meg og med domsmakten i forbindelse med rettsprosessen og dommen.

**I denne situasjonen så skulle jeg hatt beskyttelse av normverket som gjelder for å drive advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.**

Dette normverket skal hindre at rettsprosessene blir rene henrettelser og rettsovergrep.

Men normverket fungerer ikke i praktiske situasjoner ettersom det bare er henvisninger om å bruke dette.

**Når korrupsjonsgrupperingen satte i gang en politiaksjon mot meg for å drive inn formuesgjenstander så skulle jeg hatt gratis advokathjelp.**

Men korrupsjonsgrupperingen var veldig redde for at der skulle bli innblandet andre advokater for å se på tullet som hadde foregått under rettsprosessen. Så korrupsjonsgrupperingen sørget for å få gjennomført politiaksjonen uten at jeg fikk beskyttelse av advokat.

**Og når det ble rapportert falske kredittopplysninger om meg fra Brønnøysund i tre år så skulle jeg hatt hjelp av ansvarlige til og ordnet opp i dette på et tidlig tidspunkt.**

## 15.1 INTERNASJONALE NORMER OG RGA REGLER FOR GOD ADVOKATSKIKK

---

Grunnen til at det er mulig det som har skjedd i denne saken er at myndighetene aldri har klart og fullverdig å implementere det strenge etiske regelverket som skal hindre rettsovergrep.

Gjennomføringen av rettsprosessene blir ikke verifisert mot internasjonale normer og RGA regler for god advokatskikk.

For at en rettsprosess skal foregå i henhold til normene så må der være på plass riktig faktum og der må brukes den riktige jussen for situasjonen.

Dette går det og an å si på den måten at rettsprosesser skal gjennomføres med

1. den rette kunnskapen og det rette lovverket
2. at de rette dokumentene blir brukt som underlag
3. og at løgner og fabrikkerte historier er luket bort

**Men så lenge en dom er en dom så trumfer dette de etiske normene som skal hindre rettsovergrep.**

**Dette utnytter samfunnets 'top of the top' av hvitsnippforbrytere fullt ut.**

**Vi kan si at systemet er en gavepakke til dem som ønsker å drive med svindel, korrupsjon, korrumpning av rettsprosesser og holde på med faenskap og leke med domsmakten.**

Derfor kan vi ikke ha et system hvor det bare anmodes om å bruke det etiske regelverket for advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

**Det etiske regelverket må bakes inn i systemet og det kan gjøres ved å**

**Omforme konseptet om at en dom er en dom til**

**En dom er en dom når normene for gjennomføring av rettsprosesser ligger til grunn.**

**Tingrettsdommer Svensen la til grunn at beskyttelsen min var at jeg hadde med meg advokat.**

**Deretter gjennomførte hun i sammen med korrupsjonsgrupperingen en rettsprosess gjennomsyret av faenskap.**

## 16 BESKRIVELSE AV HVORDAN SAKEN STARTET

### 16.1 SAKEN VAR EN BYGGESAK

Jeg skal her gå igjennom hva saken dreide seg om.

Det som er beskrevet i dette kapittelet er videre utdypet i nedenfor referanser.

Bakgrunnen for saken er også beskrevet i innledende prosess skriv og dommen. Men i beskrivelsen i dommen er unndragelser og fabrikkerte løgner.

De bevisste unndragelsene og vridningene i dommen er beskrevet og dokumentert i :

43 Fakta snudd opp ned, SAMME ARGUMENTERING i DOM og Lund sin E-MAIL 153

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

25.3 Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale 92

35.1 Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren 120

Er der behov for å gå dypt ned i detaljene fra begynnelsen på historien så finnes dette i

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av Begynnelsen på saken

Vedlegg 8 Stavanger Tingrett Dom

Saken dreide seg om et nabofellesskap hvor det var en felles privat stikkledning for vann og kloakk.

I henhold til en gammel privatrettslig avtale så var alle involverte parter i saken solidarisk ansvarlige for kostnadene med vedlikehold og oppgradering av anlegget.

**Broch og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskifting. De er da forpliktet til å sette hagen i nr.nr. 58/255 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.**

Jeg (senere eier Broch) hadde behov for en oppgradering av anlegget, men en annen avtalepartner, Kolbjørnsen, (senere eier Jacobsen) ville ikke være med å dekke kostnadene for oppgraderingen på det tidspunktet jeg hadde behov for oppgraderingen.

Naboen Kolbjørnsen, sa at han ikke hadde behov for oppgradering av stikkledningen.

Samtidig som han sa dette så visste jeg at han var i økonomiske problemer og jobbet med prospekter for å selge eiendommen.

Dette er dokumentert i:

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

Jeg betalte derfor alle kostnadene for hele oppgraderingen og lagte en avtale om at naboen som ikke ville være med å betale for oppgraderingen skulle betale sin del av oppgraderingskostnadene når han eller senere eiere bygget nytt hus.

Det som i praksis skjedde var at det opprinnelige solidaransvaret ble omgjort til et refusjonskrav.

Det kan sees på som en betalingsutsettelse fordi han ikke ville være med å dekke sin del av solidaransvaret da det gamle forurensende anlegget ble byttet ut med et moderne anlegg. Og siden han var i økonomiske problemer så syntes jeg det var greit at det ble en utsatt betaling av solidaransvaret.

Rett etter at jeg hadde fått installert den nye stikkledningen for vann og kloakk solgte naboen Kolbjørnsen eiendommen. I forbindelse med salget unndrog han i salgsopplysningene at det eksisterte en privatrettslig avtale som gjaldt stikkledning for vann og kloakk med refusjonskrav.

Samtidig som han unndrog den privatrettslige avtalen i salgsopplysningene så reklamerte han med at det var en helt ny stikkledning for vann og kloakk tilhørende eiendommen.

Dette er dokumentert i:

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

Da den nye stikkledningen ble installert ble alle opplysningene om den private stikkledningen innlevert til kommunen. Dette inkluderte den privatrettslige avtalen, ledningsplaner osv. Avtalen var ikke tinglyst på alle eiendommene som brukte stikkledningen. Men avtalen var tinglyst på eiendommen som stikkledningen måtte gå over for å komme til offentlig anlegg. Det var dette som var kravet til kommunen. Kommunen forlanger tinglysning av stikkledningen på den eiendommen som stikkledningen skal gå over for å sikre fremtidige reparasjoner og utskiftninger. Dette er i henhold til kravene i plan og bygningsloven som det skal vises til andre plasser i dette dokumentet.

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av Begynnelsen på saken

Kolbjørnsen solgte eiendommen til utbygger Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik

Da utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik kjøpte eiendommen droppet han kjøpers plikt til å undersøke underliggende forhold som gjaldt eiendommen. Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik **undersøkte ikke eiendommens underliggende forhold hos kommunen.** På den måten fikk han ikke med seg at stikkledningen for eiendommen var regulert av en privat avtale.

Utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik hensikt med kjøp av eiendommen var å rive det gamle huset på eiendommen og oppføre en ny bolig på eiendommen for videresalg.

Da Bygginvest AS og entreprenører utarbeidet byggesøknaden hadde de for andre gang unnlatt å undersøke eiendommens underliggende forhold hos kommunen. Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS sendte derfor inn en byggesøknad hvor de sa at de skulle koble **vann og kloakk anlegget til offentlig anlegg.**

Dette medførte at Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik fikk innvilget en byggesøknad hvor de hadde opplyst at de skulle koble seg til offentlig anlegg.



## Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

Utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS fikk i denne forbindelsen godkjent to uavhengige tiltak. Det ene tiltaket var å rive eksisterende bolig. Det andre tiltaket var å bygge en ny bolig.

At det byggeteknisk ble godkjent uavhengige tiltak er veldig viktig å få med seg for å forstå den helt nødvendige kveruleringen som ble startet og som fikk katastrofale konsekvenser.

Det som er viktig å forstå her er at utbyggeren fikk **ikke** innvilget en byggesøknad om å **erstatte** en bolig.

**Byggeteknisk heter det ikke å erstatte en bolig. Men du river en bolig og du bygger en ny bolig.**

## 16.2 PRIVATE RETTSFORHOLD SKULLE HA STOPPET BYGGESAKEN

---

Da byggearbeidene var kommet i gang ble jeg klar over at det ble bygget en ny bolig på eiendommen. Den eksisterende boligen var fortsatt ikke revet. Den gamle boligen og den nye boligen stod på forskjellige plasser på eiendommen.

**Jeg la da frem den privatrettslige avtalen for Bygg Invest AS som da ble overrasket.**

**Den ene grunnen** til dette var at opplysningene var unndratt av selger T Kolbjørnsen i salgsopplysningene da han solgte eiendommen.

T Kolbjørnsen var naboen som i henhold til gammel avtale var solidarisk ansvarlig for å være med å dekke kostnader i forbindelse med utskifting av den gamle stikkledningen for vann og kloakk.

**Den andre grunnen** var at Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS **to ganger** hadde unnlatt og droppet plikten til å undersøke eiendommens underliggende forhold på en profesjonell måte. Dette dreide seg om å sjekke eiendommens underliggende forhold som var hos kommunen.

Alle opplysningene om privat stikkledning, privatrettslig avtale og ledningsplaner var hos kommunen.

At alle opplysningene var på plass hos kommunen var en del av kvalitetssikringen kommunen gjorde da jeg kort tid i forveien hadde fått godkjent mitt eget prosjekt med deling av eiendommen jeg hadde. Detaljene relatert til dette er dokumentert i

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av Begynnelsen på saken

Da Bygg Invest AS med Steinar Skjervik fikk innvilget byggeprosjektet sitt så var den privatrettslige avtalen ikke tatt med som del av saksbehandlingen i forbindelse med behandlingen av byggesøknaden.

Byggesakssjef Paul A Paulsen hadde innvilget en byggesøknad hvor de privatrettslige forholdene ikke var på plass.

Refererer til lovverket på neste side.

I henhold til lovverket så skal bestemte privatrettslige forhold skal være en betingelse for å få byggetillatelse.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

## 5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta

Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.

komst. På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i plbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvar med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.

Disse lovbestemte kravene hadde blitt fullstendig overkjørt ved innvilgelsen av byggesøknaden.

**Både utbygger Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen hadde her kommet i problemer.**

**PÅ DETTE TIDSPUNKTET SKULLE HELE DENNE SAKEN VÆRT ORDNET OPP I ELLER STOPPET.**

## 16.3 BEGYNNELSEN PÅ KORRUPSJONEN I KOMMUNEN

---

**I STEDET FOR Å ORDNE OPP I DENNE SITUASJONEN I HENHOLDT TIL LOVVERKET SÅ TOK BYGGESAKSSJEF PAUL A PAULSEN PÅ DETTE TIDSPUNKTET ET VALG SOM ER ÅRSAKEN TIL HELE DENNE SAKEN.**

Det valget byggesakssjef Paul A Paulsen tok på dette tidspunktet var begynnelsen på korrupsjonen.

Byggesakssjef Paul A Paulsen tok et valg hvor han valgte å overkjøre den som hadde de privatrettslige rettighetene med tilhørende refusjonsrettigheter.

I stedet så valgte byggesakssjef Paul A Paulsen å støtte utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS.

Byggesakssjef Paul A Paulsen hadde felles interesser med utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS.

Det var viktig for byggesakssjef Paul A Paulsen og presse igjennom byggeprosjektet.

**Da avtalen ble kjent ble det startet en omfattende overdekningsprosess for å unngå å betale refusjonskravene.**

Da ByggInvest as hadde sendt inn en byggesøknad med feil opplysninger så hadde denne saken et potensiale til å bli politianmeldt.

**Etter at byggesakssjef Paulsen hadde behandlet saken så hadde saken endret seg til en grov straffbar handling.**

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

## 16.4 ADVOKAT MED TULLBALL OPPFØRSEL FOR Å UNNDRA SEG DEN PRIVATRETTSLIGE AVTALEN

---

**Jeg stod opp imot en entreprenør og en byggesakssjef som gjorde alt de kunne for å unndra seg den privatrettslige avtalen.**

Gang etter gang gjorde de seg til mest mulig tullinger for å unndra seg avtalen og plikten til å betale refusjon.

Under den kommunale saksbehandling av klagen på innvilgelse av byggesøknaden gikk ByggInvest as ut og nektet for at de var part av avtalen.

ByggInvest as hadde koblet den nye boligen til en privat stikkledning og startet med å si at den privatrettslige avtalen som regulerte tilkoblingsrett og brukstillatelse var dem uvedkommende.

I vedlegg 16 er dokumentunderlaget som underbygger en gjennomgående klovne oppførsel for å unndra seg lovverket og de privat rettslige forholdene.

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

I dette vedlegget er dokumentert hvordan advokaten til Bygg Invest AS, Paul Hinna, nekter for at Bygg Invest AS var part av den privatrettslige avtalen.

**Dette er veldig artig. Bygg Invest AS koblet seg rett til en privat eiet stikkledning som er regulert av en privat rettslig avtale og så nekter de å være part av avtalen. !!!!**

**Dette er et praktisk eksempel på tullballoppførselen fra advokater som vanlige norske borgere dessverre pr i dag må forholde seg til.**

At dette skal være mulig i et samfunn som liker og fremstille seg som eksemplarisk i henhold til lover og regler ER HELT SYKT.

Det at myndighetene har lagt et system hvor det er mulig å holde på med saksbehandling på et så lavt nivå er en av grunnene til at kostnadene på privatrettslige saker blir skyhøye.

Hele byggeprosjektet var avhengig av å ha denne avtalen på plass for å kunne gi byggetillatelse og senere innflytningstillatelse.

Det som skjedde her, er både latterlig og straffbart.

Refererer til lovverket vist til ovenfor kalt 'Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta.'

Da byggesakssjefen etter lang tid forstod at jeg ikke aksepterte at der var gitt innflytningstillatelse uten å ha vedkjent seg den privatrettslige avtalen så fant de ut at dette var helt sprøtt og at de måtte snu helt om.

De fant da ut at de måtte vedkjenne seg å være del av avtalen men de gjorde seg til tullinger for å fordreie tolkningen av avtalen.

Detaljene i snuoperasjonen er dokumentert i vedlegg 16.

I avtalen stod det at det var jeg som hadde alle rettigheter i forbindelse med avtalen. Dette inkluderte da også tolkning av avtalen.

Men Jeg stod opp imot en samarbeidsgruppe som gjorde alt de kunne for å torpedere den privatrettslige avtalen som var laget.

## 16.5 BYGGESAKSSJEF PAULSEN GAV FAEN I LOVVERKET, HAN HADDE JO VEDTAKSAUTORITET

---

**Jeg sto opp i mot en gruppe som oppførte seg som tullinger for å unngå å betale refusjonskravet.**

Men da byggesaksjefen var en autoritetsperson som hadde vedtaksmakt så ble de privatrettslige forholdene ganske enkelt overkjørt ved et vedtak.

**Korrupsjonen var gjennomført på kommunalt nivå.**

**Deretter fulgte Fylkesmannen opp og satte lovverket til side og støttet byggesakssjefen med et nytt vedtak.**

**Jeg har et dokument fra sjefen på vann og avløp som bekrefter at saksbehandlingen var feil.**

**Her sier han at vann og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.**

Dette er beskrevet i

Kapittel 26 Sjef på vann og avløp bekrefter korrupsjon i kommune og fylke 94

Og i vedleggene:

Vedlegg 13 Sjef vann og avløp BEKREFTET KORRUPSJON i kommune og fylke

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

Vedlegg 17 Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl

**Jeg hadde på dette tidspunktet ingen ryggdekning fra noen autoritetspersoner som hadde interesse av å behandle saken i henhold til lovverket.**

**Jeg stod hjelpeløs opp mot en korrupsjonsgjeng som hadde vedtaksautoritet.**

Og ganske enkelt ved et vedtak så fratok tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen meg

- mine privatrettslige rettigheter, min private eiendom
- min rett til å få refusjon
- og min rett til å tolke avtalen

**KOMMUNAL KORRUPSJON:**

**BYGGESAKSSJEF PAUL A PAULSEN BRUKTE SIN MAKTPOSISJON TIL Å SETTE LOVVERKET TIL SIDE OG STJELE PRIVATE EIENDELER FOR Å GJØRE ANDRE EN ØKONOMISK TJENESTE**

Jo stod forsvarsløs opp mot en samarbeidsgruppe med uærlige hensikter hvor det ble samarbeidet om å knuse refusjonsrettighetene. Og når byggesakssjefen hadde vedtaksautoritet var slaget tapt i forbindelse med kommunal behandling av saken.

## 16.6 OMFATTENDE KVERULERING PÅ DEN SIGNERTE PRIVATRETTLIGE AVTALEN

---

ByggInvest as med Steinar Skjervik hadde fått hjelp av byggesakssjef Paulsen og fylkesmann pbl Middelthon med vedtaksautoritet.

Den privatrettslige avtalen med refusjonsrettigheter i henhold til lovverket ble pulverisert med vedtaksordningen.

Og tolkningen av den privatrettslige avtalen ble pulverisert med fandenivoldske vridningsteknikker.

Under den kommunale saksbehandlingen så ble det i tillegg blandet inn falske dokument i saksbehandlingen av advokat Paul Hinna.

I dokumentasjonen så ble det brukt tekst som stod i utkastet til avtale i stedet for at det ble brukt tekst som stod i den signerte tinglyste privatrettslige avtalen.

Refererer til følgende kapittel:

24      Bruk av falske dokument under kommunal saksbehandling                      85

Det skulle vise seg i ettertid at dette skulle bli det sentrale punktet i forbindelse med korrumperingen av rettsprosessen.

Jeg skal i de neste kapitlene gå igjennom forskjellen på utkast til avtale og signert avtale.

Og jeg skal gå igjennom vridningsteknikker som ble brukt for å pulverisere tolkningen av den signerte avtalen slik at den fikk betydningen til utkast til avtale.

Dette faenskapet ble brukt som en rød tråd gjennom hele saken.

## 17 OPPRINNELIG SOLIDARANSVAR, UTKAST TIL AVTALE, SIGNERT AVTALE

Både under **kommunal saksbehandling** og under **rettsforhandlingene** så ble den **signerte** avtalen vridd så mye på at tolkningen ble det som stod i **utkastet** til avtale.

**Å ha forståelse for dette er meget viktig. Det er dette som er kjernen i det som siden skulle bli den skjulte agendaen under rettsforhandlingene hvor hele saken var en korrumpert/fikset rettsprosess med innebygget faenskap.**

Avtalene det er vist til i dette kapittelet er i sin helhet vist i

Vedlegg 1 SIGNERT Avtale og UTKAST til Avtale

Vedlegg 2 Opprinnelig Privatrettslig Avtale fra 1964

### 17.1 OPPRINNELIG SOLIDARANSVAR

Saken dreide seg om et nabofellesskap hvor der var en felles privat stikkledning for vann og kloakk.

I henhold til en gammel privatrettslig avtale så var alle involverte parter i saken solidarisk ansvarlige for kostnadene med vedlikehold og oppgradering av anlegget.

~~Broch og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskifting. De er da forpliktet til å sette hagen i br.nr. 38/253 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.~~

Jeg (Senere eier Broch) hadde behov for en oppgradering av anlegget, men en annen avtalepartner Kolbjørnsen (senere eier Jacobsen) ville ikke være med å dekke kostnadene for oppgraderingen på det tidspunktet jeg hadde behov for oppgraderingen. Naboen Kolbjørnsen, sa at han ikke hadde behov for oppgradering av stikkledningen. Samtidig som han sa dette så visste jeg at han var i økonomiske problemer og jobbet med prospekter for å selge eiendommen.

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

Jeg betalte derfor **ALLE KOSTNADENE** for hele oppgraderingen og lagte en avtale om at naboen som på det aktuelle tidspunktet ikke ville være med å betale for oppgraderingen skulle betale sin del av oppgraderingskostnadene når han eller senere eiere bygget nytt hus.

**Det som i praksis skjedde var at det opprinnelige solidaransvaret ble omgjort til et refusjonskrav.**

Det kan sees på som en betalingsutsettelse fordi han ikke ville være med å dekke sin del av solidaransvaret da det gamle forurensende anlegget ble byttet ut med et moderne anlegg. Og siden han var i økonomiske problemer så syntes jeg det var greit at der ble en utsatt betaling av solidaransvaret.



## 17.2 UTKAST TIL AVTALE

I forbindelse med at jeg byttet ut hele det gamle forurensende anlegget med et nytt forskriftsmessig anlegg og BETALTE ALLE KOSTNADENE så var der behov for å lage en ny privat avtale for rettighetene til bruk av anlegget.

Det var advokat Lund som basert på den gamle avtalen jobbet med å lage en ny avtale for meg. Advokat Lund lagte utkastet til avtale, men han gjorde ikke de siste endringene eller sørget for signeringen av avtalen. Det var hans kollega advokat Rønningen som gjorde den jobben.

I utkastet til avtalen som Lund hadde laget så hadde han skrevet følgende:

Ønsker eier av gnr. 38 bnr 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg'

Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter. fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles

*E*  
Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 <sup>vil</sup> ha kapasitet for <sup>eksisterende</sup> ~~en~~ boenhet slik som i dag, <sup>og som</sup> kan den tilkobles anlegget med en ~~ny~~ avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter. fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Grete og Tom Koldbjørnsen

Skulevold dimensjonerer det nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget.  
Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot disse boenhetene slik at kostnader for anlegget fordeles...

Ovenfor ser vi at det ble gitt kommentarer til endringer på utkastet til avtale.

39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter140

## 17.3 SIGNERT AVTALE

Utkastet til avtale ble endret før signering. Advokat Lund var ikke delaktig i dette. Se kapittel 39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter140

I den signerte avtalen stod følgende:

Fra avtale signert 10.04.2001

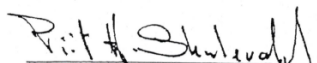
Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg.

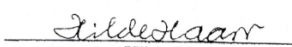
Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold som er ansvarlig for anlegget.

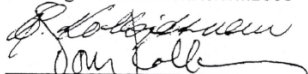
Nesøya den 12. / 4. 2001

Stavanger den 10. / 4. 2001

  
Piit Henry Skulevold

  
Hilde Haarr

Stavanger den 10. / 4. 2001

  
Grethe og Tom Kolbjørnsen

## 17.4 HENSIKTEN MED DEN SIGNERTE AVTALEN

Hensikten med første del av den signerte avtalen var å få definert at naboen hadde fått betalingsutsettelse på å betale sin del av solidaransvaret for den private stikkledningen.

For forståelse av bakgrunnen henvises til:

Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail

Dette ble gjort ved at det i avtalen ble det skrevet inn at naboen kunne ha det eksisterende huset tilkoblet anlegget uten å måtte betale sin del av solidaransvaret for anlegget.

Hensikten med andre avsnitt var at avtalen skulle definere betalingstidspunktet for betalingsutsettelsen.

Refusjonen skulle betales når det ble bygget en ny bolig.

**Og i henhold til lovverket skulle dette skjedd ved innvilgelse av byggesøknad.**

Jeg hadde betalt kostnadene for et anlegg som ikke skulle forurense og jeg hadde forhåndsbetalt for to tilkoblingspunkter jeg ikke hadde bruk for selv.

Men jeg ville ha kompensert for disse utgiftene da naboen eller senere eiere hadde behov for et forskriftsmessig riktig anlegg for å få innvilget byggesøknaden sin når de skulle bygge ny bolig.

Jeg hadde betalt og bygget et anlegg med større kapasitet enn jeg trengte selv for at også andre skulle kunne bruke anlegget.

**Det eksisterende lovverket og den privatrettslige avtalen** skulle sikre meg eindomsrettighetene til de to ekstra tilkoblingspunktene jeg ikke brukte selv til jeg fikk dekket utiftene mine ved hjelp av refusjon.

## 17.5 SAKSBEHANDLINGEN I ET GJENNOMKORRUPT SAMFUNN SNUDE SAKEN TIL EN POLITIAKSJON

---

**Under kommunal saksbehandling så ble refusjonsrettighetene mine frastjålet meg av byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon ved hjelp av vedtak.**

Refererer til kapittel:

26 Sjef på vann og avløp bekrefter korrupsjon i kommune og fylke 94

Og etter at saken var gått igjennom en rettsprosess hvor en korrupsjonsgruppering bestående av usynlige advokat E Lund, tingrettsdommer Svensen og advokat T Smedsvig korrumpert/fikset rettsprosessen ved å:

- manipulerte vekk det gjeldende lovverket,
- bruke vridningsteknikker for å snu tolkningen av den SIGNERTE avtalen til UTKAST til avtale
- leke med domsmakten og ikke se noen formildende omstendigheter og på rein faenskap i dømme et erstatningsansvar

**så endte det hele etter hvert opp med at jeg etter hvert fikk en politiaksjon mot meg i stedet for kompensasjon for at jeg hadde forhåndsbetalt for noe jeg ikke hadde behov for selv men som skulle komme andre til gode.**

## 18 SAKEN SKULLE VÆRT STOPPET UNDER KOMMUNAL SAKSBEHANDLING

---

**Hadde den rette kunnskapen om det byggetekniske lovverket blitt brukt og det hadde blitt brukt ærlige hensikter i stedet for korrupsjons handlinger så skulle en autoritetsperson ha stoppet denne saken lenge før det ble en sak for retten.**

## 19 GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE

---

Både under kommunal saksbehandling og senere i rettsapparatet så var det teksten i den signerte avtalen som ble angrepet og vridd på i alle varianter for at ingen ville være med å dekke sin del av solidaransvaret for den nye stikkledningen.

Alle autoriteter jeg møtte fra saksbehandling i kommune/fylke til saksbehandling i retten oppførte seg som tullinger for at jeg ikke skulle få refusjonskravet mitt som jeg hadde rett til **både i henhold til lovverket og i henhold til SIGNERT avtale.**

Det som alt går tilbake til er at der var forskjell på **UTKAST** til avtale og **SIGNERT** avtale. Men aktørene som ikke ville betale refusjonskravet fant på all slags mulig faenskap for å unndra seg dette.

Den gjennomgående korrupsjonen i denne saken med å vri den signerte avtalen til å få betydningen til utkastet til avtale startet under saksbehandling i kommune og fylke.

### 19.1 OVERKJØRING AV PRIVATRETTLIG AVTALE UNDER KOMMUNAL SAKSBEHANDLING

---

Det var byggesakssjef Paulsen som startet faenskapet. Han hadde gitt byggetillatelse uten at privatrettslige forhold var på plass

Refererer til

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven Egenkontroll

Den fullstendig useriøse saksbehandlingen som foregikk i kommunen fordi byggesakssjef Paulsen ikke tok styring på situasjonen i henhold til lovverket er dokumentert i

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

Under saksbehandlingen i kommunen så begynte der i tillegg å brukes om hverandre UTKAST til avtale og SIGNERT avtale.

Advokat Paul Hinna i PriceWaterhouse begynte under kommunal saksbehandling å bruke utkastet til avtale. Det er mye som tyder på at det hadde blitt kopiert underskrifter fra den signerte avtalen over på utkastet til avtale. Refererer til kapittel:

24      Bruk av falske dokument under kommunal saksbehandling      85

Da byggesakssjef Paulsen under kommunal saksbehandling etter lang tid fant det nødvendig og måtte gjøre en innrømmelse på at han måtte ta hensyn til privatrettslige forhold under kommunal saksbehandling **så måtte han komme unna situasjonen ved å bortforklare den privatrettslige avtalen.**

For å undergrave tolkningen av den privatrettslige avtalen så foretok byggesakssjef Paulsen seg følgende grep:

1. Byggesakssjef Paulsen og Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik **innførte et ikke eksisterende byggeteknisk tiltak** som de kalte **erstatte**. Etter lovverket skal situasjonen som her er beskrevet likestilles med at tomte bebygges for første gang når Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS rev den gamle boligen og bygget en ny bolig.

21 Avtalen forkludres - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGGE NYTT  
73

2. Og de gjorde seg til tullinger for å fordreie hva som mentes med **to ekstra boenheter**. Med fortolkningen til korrupsjonsjengen så skulle jeg ha hatt laget 5 tilkoblingspunkter. Men som dokumentert så laget jeg jo bare 4.

23 Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING 80

## 19.2 BYGGESAKSSJEF PAULSEN STARTET FAENSKAPET I KOMMUNEN

Det var tidligere byggesakssjef i Stavanger kommune Paul A Paulsen som startet faenskapet.

21 Avtalen forkludres - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGGE NYTT  
73

**Den totale saksbehandlingen til Paulsen i denne saken kommer i henhold til lovverket inn under grove straffbare handlinger og korrupsjon.**

Refererer til:

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

### 19.3 MOTARBEIDELSE AV AVTALE UNDER RETTSFORHANDLINGENE

Parallelt med at byggesakssjef Paulsen var i ferd med å overkjøre refusjonsrettighetene mine ble det diskusjoner mellom meg og Lund.

Diskusjonene endte opp med at jeg nektet å betale han 6000kr fordi han ikke kunne lovverket og hadde gjort teite ting. **Han gav meg da beskjed om at han hadde sine måter og ordne ting på.**

**Advokat E Lund stod bak den skjulte agendaen i Tingretten**

**1 års tid etterpå kjørte tingrettsdommer Svensen en korrumpert/fikset rettsprosess hvor den signerte avtalen ble vridd til betydningen til utkast til avtale**

Dokumentasjon på min relasjon til advokat E Lund er dokumentert i følgende kapitler

- 38 Advokat E Lund sin rolle i saken, dommen og rettsbemerkingene 135
- 39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter141

Kryssdoblingene mellom advokat E LUND og tingrettsdommer Svensen er dokumentert i

- 43 Fakta snudd opp ned, SAMME ARGUMENTERING i DOM og Lund sin E-MAIL 153
- 44 E-MAIL fra advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, KOBLINGER DOM 165
- 45 Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL 175

**Når tingrettsdommer Svensen kjørte den korrumperte/fiksede rettsprosessen så var den underliggende agendaen å vri den signerte avtalen til å få betydningen til utkastet til avtale.**



## 20 VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å PULVERISERE SIGNERT AVTALE

---

Når den signerte avtalen ble **vridd** til å få betydningen til utkastet til avtale så var det to teknikker som gjennomgående ble brukt fra kommunal saksbehandling til den korrumperte/fiksede rettsprosessen i Tingretten.

Forstås disse to vridningsteknikkene som ble brukt mot den signerte avtalen så ramler saken som et korthus.

### 20.1 VRIDNINGSTEKNIKK 1 ERSTATTE – RIVE – BYGGE NY

---

Innføre en **byggeteknisk løgn** hvor det ble innført at **eksisterende bolig** ble **ERSTATTET** med **ny bolig**.

Byggeteknisk så er der ikke noe som heter **ERSTATTE**. For å følge lovverket så er tiltakene som blir utført **RIVING** av bolig og **BYGGE NY** bolig.

21     Avtalen forkludres - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGGE NYTT  
73

### 20.2 VRIDNINGSTEKNIKK 2 SUMMERINGSPROBLEMER EKSTRA VERSUS TO EKSTRA

---

GJØRE SEG TIL TULLING I FORBINDELSE MED SUMMERING AV ANTALL BOENHETER.

Denne teknikken og faenskapet ble brukt for å forkludre hva som mentes med **EKSTRA** i avtalen.

I den signerte avtalen så sto **TO EKSTRA**. Men for å gi faen i avtalen så ble **TO** kuttet ut i forbindelse med summeringer og tolkningene.

23     Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING     80



## 21 AVTALEN FORKLUDRES - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGGE NYTT

---

For å komme seg unna refusjonskravet i den privatrettslige avtalen så introduserte byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik en utspekulert byggeteknisk løgn i forbindelse med tolkningen av avtalen.

De sa at de ikke hadde bygget en ny bolig.

De introduserte at de hadde erstattet eksisterende bolig.

Det som er viktig å forstå her er at utbyggeren fikk ikke innvilget en byggesøknad om å erstatte en bolig.

Byggeteknisk heter det ikke å erstatte en bolig. Men du river en bolig og du bygger en ny bolig.

Dette var et ganske utspekulert faenskap av byggesakssjef Paul A Paulsen. Han hadde den dype fagkunnskapen om at dette bare var tull.

Og Steinar Skjervik hadde skrevet under på at tiltaket hans skulle følge plan og bygningsloven.

## 21.1 SAMMENKOBLING BYGGESAKSDOKUMENTASJON OG LOVVERKET

Etter min mening så er der en **klar sammenheng mellom byggesaksdokumentene og lovverket jeg skal vise til nedenfor.**

Hele byggesaken er bygget opp med at der er en bolig som skal rives og at der skal oppføres en ny bolig. Den eksisterende boligen og den nye boligen stod på forskjellige steder på eiendommen.

Byggesaksdokumentene er bygget opp med at der er et tiltak som heter riving av bolig og at der er et annet tiltak som heter bygging av ny bolig.

Byggesaksdokumentene er vist i

Vedlegg 14 ERSTATTE brukt som gjennomgående BYGGETEKNISK LØGN

, kapittel 5.

I denne dokumentasjonen er der et **eget saksnummer** for **rivning** av bolig og **eget saksnummer** for **oppføring av ny bolig**.

I byggesaksdokumentene er der **ikke** noen tiltakstype som heter å **erstatte** eksisterende bolig.

**Dette er etter min oppfatning en gjenspeiling av blant annet nedenfor viste lovverk.**

**Og vi ser at når den nye boligen skal oppføres må dette likestilles med at tomta bebygges for første gang.**

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

*1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*  
Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

## 5.5 Byggetillatelse og rivetillatelse

En byggetillatelse for et nybygg innebærer ikke at det er gitt tillatelse til å foreta rivning. Selv om kommunen har gitt byggetillatelse, må det alltid innhentes særskilt rivetillatelse før rivningen kan påbegynnes. Det følger allerede av at kommunen skal føre tilsyn med selve rivningsarbeidet. Et unntak gjelder hvis kommunen i medhold

At bygningsmyndighetene har gitt rivetillatelse, innebærer derimot ikke at det er gitt byggetillatelse. En rivetillatelse står på egne ben, og gir ikke tiltakshaveren vern

## 22 DEN BYGGETEKNISKE LØGNEN ERSTATTE VAR EN RØD TRÅD GJENNOM HELE SAKEN

---

For å unndra seg å betale refusjonen så har jeg forklart at byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ganske enkelt fant ut at **de bare kunne oppføre seg som tullinger og forkludre hele saken** ved å si at:

**de ikke hadde bygget en ny bolig**

**men at de hadde erstattet en bolig**

Den byggetekniske løgnen ble brukt som en rød tråd gjennom hele denne saken.

1. Byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik introduserte **forkludringen i forbindelse med den kommunale behandlingen av saken.**
2. Den ble **videre brukt i behandlingen hos Fylkesmannen pbl. Knut Middelthon.**
3. **Advokat T Smedsvig benyttet den fabrikkerte løgnen til fulle i prosess skrivene.**
4. Og den ble **brukt av tingrettsdommer Svensen** da hun i dommen konkluderte med at **der ikke fantes grunnlag i avtalen for å kunne kreve refusjon.**


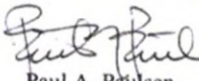
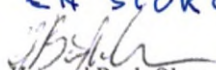
### 22.1 DOKUMENTER VISER AT ERSTATTE VAR EN GJENNOMGÅENDE BYGGETEKNISKE LØGN

---

Jeg skal her vise til dokumenter som viser at den byggetekniske løgnen med den ugyldig definerte tiltakstypen «erstatte» blir brukt som en rød tråd gjennom hele saken.

- **Dokument fra saksbehandlingen i kommune og fylke.**
- **Dokumentet fra prosess skrivet til advokat T Smedsvig.**
- **Dommen, hvor tingrettsdommer Svensen argumenterte for at der ikke var grunnlag for refusjon i den privatrettslige avtalen.**

## 22.2 SAKSBEHANDLINGEN I KOMMUNE OG FYLKE VAR BASERT PÅ ERSTATTE

 <b>STAVANGER KOMMUNE</b>				
Fylkesmannen i Rogaland Lagårdsveien 78 Pb. 78 Sentrum 4001 STAVANGER	Kultur og byutvikling Byggesak  Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23 Telefon: 51507090. Faks: 51507026 E-post: postmottak.kbu@stavanger.kommune.no www.stavanger.kommune.no Org.nr. NO 964 965 226			
DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR	JOURNALNR	DATO
	HBO-03/08394	BYG 38/271	007088/04	06.02.2004
DELEGERT BEHANDLING SAKSNUMMER: KBU 0629/04				
OVERSENDELSE AV KLAGEVEDTAK TIL FYLKESMANNEN - NYBYGG... OG GARASJE DOKUMENTER - Gnr./bnr. 38/271				
<b>Tidligere behandling</b> 17.09.03 Tillatelse til <u>tiltak gis for</u> riving av eksisterende bolig og <u>oppføring av ny enebolig.</u> 13.10.03 Eieren av det private ledningsnettet klager på vedtaket og mener tillatelsen ikke skulle vært gitt for tiltakshaveren har betalt sin refusjonandel i ledningsanlegget.				
<b>Klagen</b> Eieren, Piit Henry Skulevold, hevder i sin klage at forpliktelsene i den private avtalen av 10.04.01 ikke er oppfylt av tiltakshaveren ved gjenoppføring av bolig på eiendommen gnr/bnr 38/271. Han mener det påligger et refusjonskrav eller en forpliktelse om deling av anleggskostnader ved nybygging på eiendommen.				
<b>Vurdering</b> Etter det vi kan se foreligger en gyldig privat avtale mellom partene. Begge parter har vedkjent seg avtalen, senest i brev fra tiltakshaver 15.01.04.				
<b>BYGGESAKSSJEFEN SIN FORTOLKNING:</b> Om vilkårene i avtalen er oppfylt anses være et privat anliggende partene imellom. Men vi mener det klart fremgår av avtalen at refusjon/deling av opparbeidelseskostnader er knyttet til oppføring av <i>ekstra</i> boenheter. <u>Tiltakshaveren har ikke oppført noen ekstra/ny boenhet</u> , men <u>erstattet eksisterende</u> . Vi kan ikke se at det foreligger tilstrekkelig grunnlag for å holde tilbake byggetillatelsen.				
Med hilsen				
 Paul A. Paulsen byggesaksjef		ERSTATTET ER BYGNINGSTEKNISK EN STOR LØSN! Bygnings teknisk Tiltaksleder  Haavard Bøgh-Olsen saksbehandler		
EIEREN HAR REVET EKISTERENDE OG BYGGET NYTT, SOM TO UAKTENSIGE TILTAK DETTE ER BASERT PÅ LOUVERKET				
				Side 4 av 7



## 22.3 PROSESS SKRIVET TIL ADVOKAT T SMEDSVIG VAR BASERT PÅ ERSTATTE

Fra advokat T Smedsvig		
Tilsvare		
Vår referanse: 1620/6898.doc/DS	Deres referanse:	Stavanger 11. august 2004
<b>Bevis 5:</b> Brev datert 24.12.03 fra Stavanger kommune til ByggInvest		
Kommunens saksbehandling endte med at kommunen ikke tok klagen til følge og opprettholdt sitt tidligere vedtak hvor tillatelse var blitt gitt til riving av eksisterende bolig og oppføring av ny enebolig, jfr. bilag 11 til stevningen. Som det fremgår, begrunner kommunen sitt standpunkt som følger:		
"Men vi mener det klart fremgår av avtalen at refusjon/deling av opparbeidelseskostnader er knyttet til oppføring av ekstra boenheter. Tiltakshaveren har ikke oppført noen ekstra/ny boenhet, men erstattet eksisterende."		
Saksøkte vil hevde at kommunens beskrivelse og forståelse av avtalen må være korrekt.		

ERSTATTET ER BYGNINGSTEKNISK  
TULL PRAT

LOVVERKET DEFINERER DETTE  
SOM TO VAVHEMLIGE TILTAK.

Saksnr for rivetillatelse  
var ~~S.nr 03/08394~~ 03/8399

Saksnr for byggetillatelse  
var S.nr. 03/08394

INNVIKSELSEN AV BYGGESØKWARDEN  
ER BYGGET PÅ LØGN OG  
PROSESSKIVET TIL <sup>Bygningsteknisk</sup> ~~Stulløgnat~~  
advokat Thomas Smedsvig,  
er bygget på løgn.

## 22.4 TINGRETTSDOMMER SVENSEN SIN DOM VAR BASERT PÅ ERSTATTE

---

I dommen på side 13 skriver tingrettsdommer Svensen:

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av ekstra boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

I kapittel 25 er vist hvordan tingrettsdommer Svensen motarbeider tolkningen av avtalen til ytterpunktene.

25 Dom og forkludring av avtale 88

Som beskrevet tidligere så har jeg orientert om at tingrettsdommer Svensen hadde en skjult agenda om å gi ut en dom som var i henhold til et utkast av den signerte avtalen.

## 23 AVTALEN FORKLUDRES MED VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING

I den signerte avtalen står følgende:

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg.

Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold som er ansvarlig for anlegget.

Kvalitetskontroll av tolkning av avtalen og **SUMMERING** står til stryk.

Grunnen til motarbeidelsen av den signerte avtalen var å vri den til å få betydningen til utkastet til avtale.

Dette startet med byggesakssjef Paulsen som hadde kommet i problemer etter at han var ansvarlig for et byggeprosjekt som pågikk uten at privatrettslige forhold var klarert.

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen.

Senere fortsatte tingrettsdommer Svensen og motarbeide den signerte avtalen.

Tingrettsdommer Svensen var på uoffisielt oppdrag fra advokat Lund som ikke var offisiell deltaker i rettsprosessen

Se kapittel

I dommen på side 13 skriver tingrettsdommer Svensen:

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av ekstra boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

Etter min vurdering har de skjemt seg rett ut.



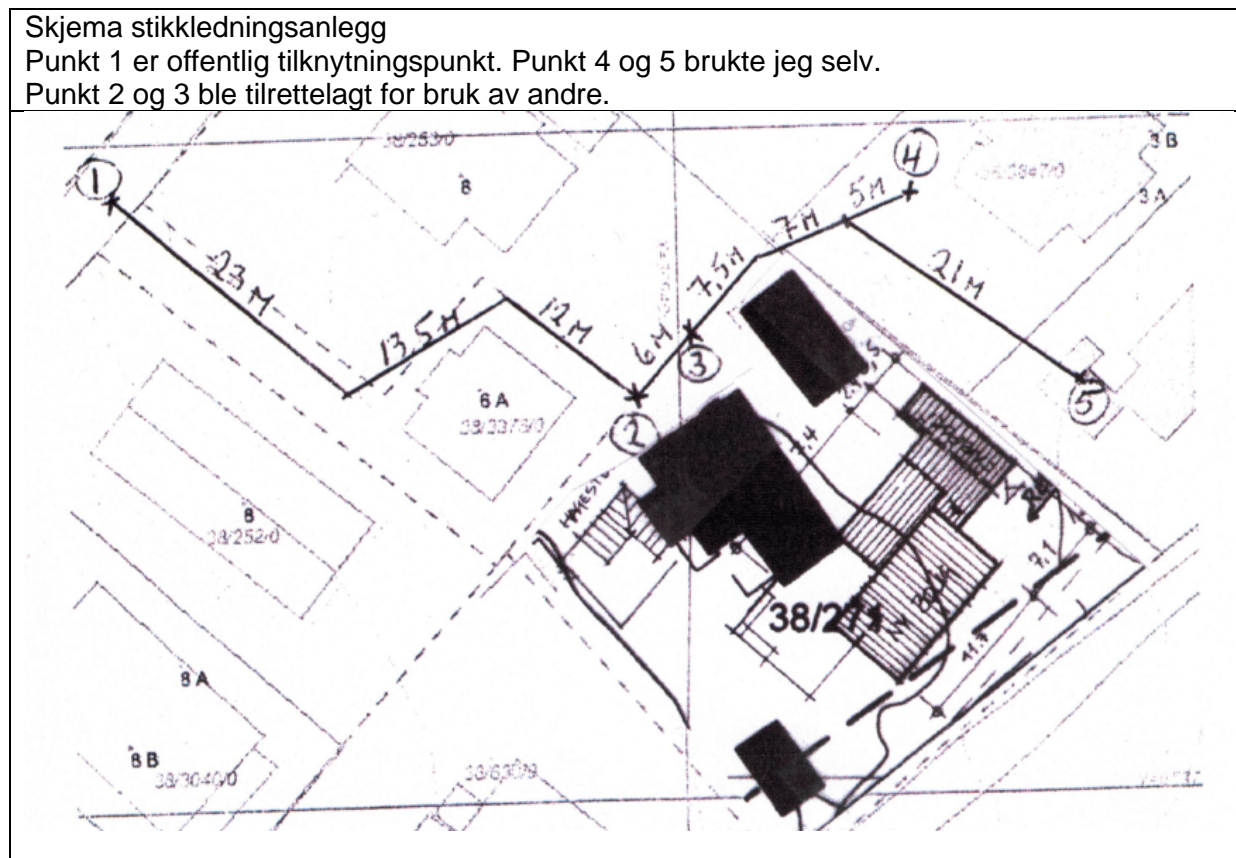
## 23.1 RESONNEMENT PÅ AT KORRUPSJONGRUPPERINGEN HAR SKJEMT SEG RETT UT

### 4 punkter ble installert.

Dette er dokumentert i:

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken.

I vedlegg 5 har vi skjemaet som vist nedenfor:



Litt historikk relatert til skjema for stikkledning.

Punkt 1 er offentlig tilknytningspunkt. Punkt 4 og 5 brukte jeg selv.

Punkt 2 og 3 ble tilrettelagt for bruk av andre.

Det svarte huset var en gammel eksisterende bolig da den nye stikkledningen ble laget i 2001.

Avløpet fra det gamle huset var koblet til den gamle stikkledningen. Vanntilførselen var tilkoblet annet sted. Men vanntilførselen var ikke et fullverdig anlegg hvor løsningen var privatrettslig sikret.

For det gamle anlegget var det laget en privat avtale datert 08.02.64

Jeg brukte 2 tilkoblingspunkter selv og det var **TO** ekstra.

### Med korrupsjonsgrupperingen får sin forkludring vi følgende forhold

jeg brukte **to** tilkoblingspunkter selv

+ korrupsjonsgrupperingen sa at det eksisterende huset skulle kunne være tilkoblet **enten med gammel eller ny bolig**, Dette var det som stod i utkastet til avtale.

Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter. fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles

Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 <sup>vil</sup> ha kapasitet for <sup>eksisterende</sup> boenhet slik som i dag, <sup>og som</sup> kan den tilkobles anlegget med en <sup>ny</sup> avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter. fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

### Da har summeringen kommet til 3.

+ i henhold til signert avtale hadde jeg **TO PUNKTER EKSTRA** som jeg hadde refusjonsrettigheter mot.

I den signerte avtalen står **to** ekstra men dette ble av korrupsjonsgrupperingen forkludret til **ekstra** uten å ta med at der sto **to** ekstra.

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

I henhold til korrupsjonsgrupperingen sin **FORKLUDRING** og at der står tydelig **TO 2** i den signerte avtalen så blir dette **5** tilkoblingspunkter. Men jeg hadde bare laget **4**.

Så når det i den signerte avtalen står **TO EKSTRA** så kan ikke dette bety noe annet enn **to ekstra** relativt til de to som jeg brukte selv.

Og disse to punktene hadde jeg refusjonskrav mot når der ble koblet en ny bolig til et eller begge av disse punktene.

Og i tillegg så er det ingenting som heter ERSTATTE. Det som skjer, er at du RIVER og BYGGER NYTT.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

*1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*  
Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Og i den SIGNERTE avtalen står

**Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene.**

Men tingrettsdommer Svensen **manipulerte vekk lovverket** og vridde tolkningen av den signerte avtalen til hva som stod i utkastet til avtale og **gjorde meg i stedet ERSTATNINGSANSVARLIG.**

Referer igjen til den dokumenterte koblingen mellom advokat E Lund som hadde sine måter og ordne opp i ting på og tingrettsdommer Svensen

45 Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL 164

## 23.2 SVENSEN OVERKJØRTE LOVVERKET SOM GJELDER RIVE – BYGGE NYTT

I forbindelse med rettsprosessen forsøkte vi å ta opp lovverket med at dersom eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av en helt ny bygning så skal dette likestilles med at tomta bebygges for første gang.

Tingrettsdommer Svensen tok ganske enkelt og overkjørte disse forholdene.

I dommen på side 8 er dokumentert at vi forsøkte å ta opp lovverket.



Det må være klart at Skulevold ikke har avtalt seg frem til en løsning som er vesentlig dårligere enn den han ville tilkommet etter loven. Det sentrale spørsmål knyttet til avtaletolkningen er hva man – ut fra en objektiv avtaletolkning – skal legge i begrepet ”eksisterende boenhet”. Ordlyden taler for at dersom det bygges et nytt hus i stedet for det eksisterende, så foreligger det en ny boenhet og derved er refusjonskravet utløst. ”Eksisterende” relaterer seg til noe som består, ikke noe nytt. I plan- og bygningsloven brukes begrepet eksisterende bygning, og dette er et synonymt uttrykk som brukes i fagmiljøet. Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plan- og bygningsloven § 67 gjelde der tomten ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges for første gang. Avtalens formål var å legge til rette for vann og avløp for Skulevold og andre. Skulevold forskutterte hele investeringen idet han hadde behov for anlegget, de andre fikk utskutt sin betalingsplikt inntil de fikk et behov – som oppstår ved riving av eksisterende bygg og oppføring av nytt. Avtalens punkt 5 tredje avsnitt regulerer ”den nye” boenheten, mens annet avsnitt regulerer det huset som eksisterte på avtaletidspunktet- ”det gamle røde”.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

#### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i pbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

## 24 BRUK AV FALSKT DOKUMENT UNDER KOMMUNAL SAKSBEHANDLING

---

Underslag av å bruke den signerte avtalen i stedet for utkastet til avtale ble innført på et tidlig tidspunkt.

Dette skjedde allerede ved saksbehandling på kommunalt nivå.

Entreprenør Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen gjorde alt de kunne for å komme seg unna refusjonskravene i den privatrettslige avtalen.

16      Beskrivelse av hvordan saken startet      55

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

Bygg Invest as ved Steinar Skjervik hadde under kommunal saksbehandling hjelp av advokatfirmaet PriceWaterhouseCoopers ved advokat Paul Hima.

Detaljene i kommunal saksbehandling av saken er dokumentert i

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

I korrespondanse med advokat Paul Hinna så brukte Paul Hinna teksten i det som stod i utkastet til avtalen i stedet for teksten som stod i den signerte avtalen.

Refererer til dokument vist 2 sider lengre frem og i tillegg til

Vedlegg 4: Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest as var lik null

Jeg finner det veldig merkelig at et seriøst advokatfirma bruker referanser til dokumenter som ikke er signert i stedet for å bruke referanser til dokumenter som er signert.

Men det er i denne forbindelsen en ting jeg ikke kan se bort ifra.

Det er at både T Kolbjørnsen og Bygg invest AS ved Steinar Skjervik var noen riktige luringer. Det er dokumentert i vedlegg 4. Her er dokumentert at det kostet dem ikke så mye og unndra og pynte opp dokumentasjon, og lage noen fabrikkerte historier.

Så det jeg kan ha mistanke om er at disse har brukt underskriftene fra det signerte dokumentet og **pyntet opp utkastet til dokument med kopierte underskrifter** før det ble gitt til advokat Paul Hinna.

T Kolbjørnsen fant på alle slags triks for å slippe å betale sin del av solidaransvaret når den nye stikkledningen ble installert.

Utkastet til avtale og signert avtale hadde forskjellige krav til når det skulle betales refusjon.

I utkastet som var laget til avtale så kunne Tom Kolbjørnsen ha både den eksisterende boligen og en fremtidig ny bolig tilkoblet stikkledningen vederlagsfritt.

Men før signering av avtalen så ble dette endret til at naboen Tom Kolbjørnsen bare kunne ha den eksisterende boligen vederlagsfritt. Han skulle betale sin del av solidaransvaret når han eller fremtidige eiere bygget ny bolig enten i stedet for eksisterende bolig eller i tillegg til eksisterende bolig.

**I utkastet til avtalen stod følgende:**

Ønsker eier av gnr. 38 bnr 271 å ha kapasitet for **en** boenhet slik som i dag kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg'

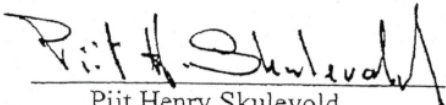
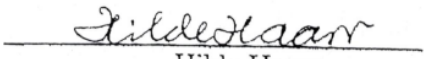
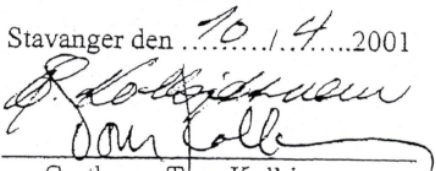
<p><b>E</b> Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 <sup>vil</sup> ha kapasitet for <sup>eksisterende</sup> boenhet slik som i dag, <sup>og som</sup> kan den tilkobles anlegget med en <sup>ny</sup> avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.</p> <p>Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter. fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.</p>
<p>Grethe og Tom Kolbjørnsen</p> <p>Skulevold dimensjonerer det nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot disse boenhetene slik at kostnader for anlegget fordeles...</p>

Utkastet til avtale ble endret før signering.

**I den signerte avtalen stod følgende:**

Eier av gnr. 38 bnr 271 vil ha kapasitet for **eksisterende** boenhet slik som i dag...

Fra avtale signert 10.04.2001

<p>Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for <u>eksisterende</u> boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.</p> <p><u>Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.</u></p> <p>Det understrekes at det er Skulevold som...</p>	
Nesøya den ...12.../...4... 2001	Stavanger den ...10.../...4... 2001
 Piit Henry Skulevold	 Hilde Haarr
Stavanger den ...10.../...4...2001	
 Grethe og Tom Kolbjørnsen	



I korrespondanse med advokat Paul Hinna ble utkastet til avtale brukt.

PRICEWATERHOUSECOOPERS

Advokat Eyolf Lund  
Postboks 30 Sentrum  
4001 STAVANGER

Stavanger, 3. februar 2004

Ansvarlig advokat:  
Tor Olaf Espeland

**BYGGINVEST - GOSENSTIEN 5 - KRAV KNYTTET TIL  
OPPARBEIDELSE AV VANN- OG AVLØPSANLEGG**

Det vises til Deres henvendelse i brev av 14. januar 2004 hvor det bes om tilbakemelding på krav fremsatt i brev fra Deres klient datert 5. januar 2004. Kravet gjelder dekning av Deres klients kostnader i forbindelse med opparbeiding av privat eiet vann- og kloakkanlegg.

Vi viser på ny til at Bygginvest AS ikke har plikt til å refundere kostnader knyttet til anlegg. Dette fordi det ikke foreligger avtalegrunnlag for et slikt krav. Slikt avtalegrunnlag fremgår heller ikke i avtale inngått mellom Skulevold, Koldbjørnsen og Haar hvor Bygginvest AS ikke er avtalepart.

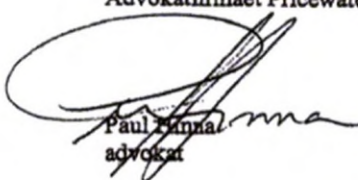
Det vises til punkt 5 annet ledd (sitat):

"Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg."

Vi bemerker at eiendommen som saken gjelder er gnr. 38, bnr. 271.

Det er således helt klart at det ikke er hjemmel for å kreve dekning av de nevnte kostnader av Bygginvest AS.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA

  
Paul Hinna  
advokat

Dette er utkast  
til avtale.  
DETTE ER IKKE  
SIGWERT AVTALE

Advokatfirmaet  
PricewaterhouseCoopers DA  
Forus Atrium  
Postboks 150  
N-4065 STAVANGER  
Telefon: (+47) 02316  
Telefaks:  
Org. nr.: 975 961 281  
advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com

Partnere  
Ulf Werner Andersen (H)  
Morten Beck  
Leif Drillestad  
Knut Ekem  
Torben Foss  
J. Christian Grevstad  
Pål Hasner  
Anders V. Heieren  
Hans Olav Hermes  
Tor H. Langfeldt  
Svein T. Senning

H= medlem for Høyesterett

Faste advokater  
Ragnar Bredvold  
Peter Rogge Elieson  
Ann Kristin Emblem  
Tor Olaf Espeland  
Aleksander Grydeland  
Steinar Hareide  
Hanne S. Høien  
Tove Jhø-Hansen  
Trond Ingebrigtsen  
Tone M. W. Lystrup  
Ellin Mah  
Thor Mathisen  
Eva E. Skancke  
Yngvar Engelstad Solheim  
Per Helge Stoveland  
Morten Weidemann Thorsensen  
Kåre Aasen Tveit  
Arne Vrålstad  
Knut-Tarje Winther-Sørensen

Medlemmer av DNA

Senior skatterådgivere  
Wenche Torp Andresen  
Tore Østebrod  
Lars H. Aasen

Oslo Bergen Trondheim  
Kristiansand Stavanger

## 25 DOM OG FORKLUDRING AV AVTALE

---

Jeg skal i dette kapittelet gå igjennom hvordan tingrettsdommer Svensen gjør alt hun kan for å motarbeide og forkludre den **signerte** privatrettslige avtalen.

Looverket og den rette jussen for situasjonen var allerede manipulert bort ved å kalle henvisninger til dette for IRRELEVANTE.

**Så da stod det igjen å få vekk den signerte avtalen.**

I kapittel 24 så vi at saken allerede i forbindelse med kommunal saksbehandling var forkludret med å bruke utkastet til avtale i stedet for den signerte avtalen.

På dette tidspunktet hadde lureriet som T Kolbjørnsen og ByggInvest AS holdt på med fått et skikkelig godt fotfeste.

Og som tidligere forklart så var grunnen at Koldbjørnsen skulle lure seg unna solidaransvaret for kostnader med omlegging av gammelt anlegg til nytt anlegg.

Underveis så fikk de support av advokat Lund.

**Da saksbehandlingen foregikk på kommunalt nivå så kom det frem at advokat Lund muntlig hadde lovet vekk refusjonsansvaret da han laget **utkastet** til avtalen.**

Detaljene i hvordan dette skjedde er forklart i forklart fra kapittel 38 til kapittel 40.

38	Advokat E Lund sin rolle i saken, dommen og rettsbemerkningene	135
38.1	Forsøk på seriøs rettsbehandling i Tingretten ble pulverisert	138
38.2	Samarbeidsgruppe korrumpert/fikset rettsprosessen	139
38.3	Rettsprosessen var en ren henrettelse	139
38.4	Korrupsjonsgrupperingen har hatt det ustyrtelig morsomt	137
39	Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter	141
40	Mystisk Trylleformel, Irrelevant og rettsforhandling som var spill for galleriet	146

I overnevnte kapitler er forklart at advokat E Lund fortalte meg at han hadde sine måter og ordne ting på.

Da saken kom til retten så hadde advokat E Lund etablert korrupsjonsgrupperingen sin.

Han hadde på dette tidspunktet snakket med tingrettsdommer Svensen om saken og fått henne til å bli med på et utfall av saken som skulle bli i henhold til **utkastet** av avtalen.

Så har vi i bakhodet at tingrettsdommer Svensen hadde en skjult agenda under rettsforhandlingene så er det lettere og forstå hvorfor hun slaktet den signerte avtalen og i stedet kom frem til et resultat som stod i utkastet til avtale.

På dette tidspunktet så passet det veldig godt å bygge videre på korrupsjonen og overkjøringene av loverket som hadde foregått hos byggesakssjefen og fylkesmann pbl.



Den aktuelle delen fra den signerte avtalen er vist nedenfor.

Eier av gnr. 38 bnr 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag...

Fra avtale signert 10.04.2001

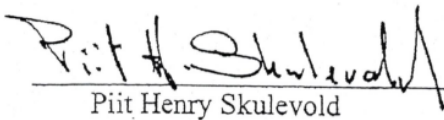
Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg.

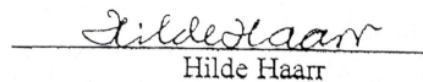
Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold som er ansvarlig for...

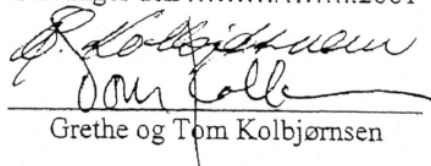
Nesøya den 12/1/4 2001

Stavanger den 10/1/4 2001

  
Piit Henry Skulevold


  
Hilde Haarr

Stavanger den 10/1/4 2001

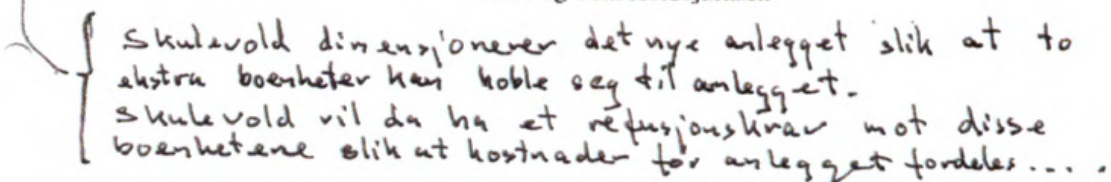
  
Grethe og Tom Kolbjørnsen

Utkastet som ble endret er vist nedenfor

Ønsker eier av gnr. 38 bnr 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag kan den tilkobles anlegget med en ny avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg


  
Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 <sup>vil</sup> ha kapasitet for <sup>eksisterende</sup> boenhet slik som i dag, <sup>og som</sup> kan den tilkobles anlegget med en <sup>ny</sup> avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg.  
Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter. fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Grethe og Tom Kolbjørnsen

  
Skulevold dimensjonerer det nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot disse boenhetene slik at kostnader for anlegget fordeles...

I dommen på side 13 skriver tingrettsdommer Svensen:

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av ekstra boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.



Denne definisjonen er det som stod i utkastet til avtale før endring og signering.

## 25.1 TINGRETTSDOMMER SVENSEN MOTARBEIDER SIGNERT AVTALE TIL YTTERPUNKTENE

---

I dommen på side 13 skriver tingrettsdommer Svensen:

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av *ekstra* boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

### Tingrettsdommer Svensen motarbeider signert avtale til ytterpunktene

1. Både når hun **forkludrer** hva som menes med **ekstra** boenheter.
2. Og når hun følger opp med å bruke **den ikke** eksisterende byggetekniske tiltakstypen **erstatning** av eksisterende boenhet.

Detaljerte forklaringer er gitt i

23	Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING	80
22	Den byggetekniske løggen ERSTATTE var en rød tråd gjennom hele saken	76

Det vi og skal legge merke til er at forkludringen er identisk med forkludringen advokat Lund brukte.

Dette er krysskoblet i følgende kapitler:

45.4	Eksempel 4 TO EKSTRA boenheter VERSUS EKSTRA, Summeringsproblemer	184
45.4.1	Advokat Lund sin mening om avtalen:	184
45.4.2	Tingrettsdommer Svensen sin sammenfallende mening om avtalen.	184
45.4.3	Svensen - LUND, SAMMENFALLENDE summeringsproblemer	186

## 25.2 SELVMOTSIGELSER I DOMMEN SOM GJELDER AVTALE

---

For å forklare tullet som foregikk i denne saken kan vi se på to selvmotsigelser i dommen.

En plass i dommen så snakkes det om **erstatning** og en annen plass så snakkes det om å **bygge ny**.

I dommen på side 13 skriver tingrettsdommer Svensen om erstatning av eksisterende boenhet.

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av ekstra boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

En annen plass i dommen på side 4 skrives det om 'Den gamle bygningen ble revet og bygging av ny ble påbegynt'

ByggInvest AS er heleid av Steinar Skjervik, som også er eneste ansatte. Det er opplyst for retten at han ved kjøpet av eiendommen skulle bo her selv med sin familie. Han endret imidlertid planer, og ved kjøpekontrakt av 4. juni 2003 solgte han eiendommen med prosjektert ny bolig, videre. Den gamle bygningen ble revet, og bygging av ny ble påbegynt. Etter at byggingen var i gang, mottok Skjervik en henvendelse fra Skulevold – først telefonisk og så i brev form. I brev av 08.10.03 skriver Skulevold bl.a slik:

Denne beskrivelsen er hva som skjedde byggeteknisk.

Så når byggesakssjef Paulsen og Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik startet hele dette tullet i denne saken med å si at han hadde erstattet boligen så startet han en kverulering som skulle vært stoppet med en gang.

### 25.3 UTVIDET FABRIKERT HISTORIE FOR Å VRI TOLKNING AV AVTALE

---

Etter hvert så fant korrupsjonsgrupperingen ut at dersom det skulle være hold i bortforklaringene de brukte så måtte de fikse litt videre på dette med å **erstatte**.

For å forstå denne forkludringen så må en ha forståelse av at eksisterende og ny bolig stod på forskjellige plasser på eiendommen.

Resonnementet var da at

Jeg hadde to punkter

Det var et punkt der den eksisterende boligen stod og

Det var et punkt der den nye boligen stod

De begynte da å forstå at den nye boligen ville være en av de ekstra.

Den nye boligen ville da være en ekstra bolig utenom den eksisterende.

Det var derfor nødvendig å forsterke løgnen med at den gamle bygningen først ble revet og at bygging av ny ble påbegynt **etterpå**.

Refererer til dommen side 4, hvor det skrives

**'Den gamle bygningen ble revet og bygging av ny ble påbegynt'**

Dette er en ren løgn som tingrettsdommer Svensen bidrog til å bygge opp under

**De faktiske forholdene er at det gamle huset var ikke revet før byggingen av det nye ble påbegynt.**

ByggInvest AS er heleid av Steinar Skjervik, som også er eneste ansatte. Det er opplyst for retten at han ved kjøpet av eiendommen skulle bo her selv med sin familie. Han endret imidlertid planer, og ved kjøpekontrakt av 4. juni 2003 solgte han eiendommen med prosjektert ny bolig, videre. Den gamle bygningen ble revet, og bygging av ny ble påbegynt. Etter at byggingen var i gang, mottok Skjervik en henvendelse fra Skulevold – først telefonisk og så i brev form. I brev av 08.10.03 skriver Skulevold bl.a slik:

**De faktiske forholdene var at rivetillatelse og byggetillatelse ble gitt samme dag.**

**Eksisterende bolig stod på en annen plass på eiendommen enn ny bolig. Den gamle boligen var ikke revet før ny bolig var kommet langt på vei mot ferdigstillingen.**

I forbindelse med overnevnte kommer vi inn på dato for innvilgelse av rivetillatelser, dato for byggetillatelser og dato for ferdigstilling av disse osv.

Dokumentene for dette er vist i:

Vedlegg 14 Ordet ERSTATTE brukt som gjennomgående BYGGETEKNISK LØGN

## 26 SJEF PÅ VANN OG AVLØP BEKREFTER KORRUPSJON I KOMMUNE OG FYLKE

---

Jeg tok situasjonen opp med vann og avløpssjefen og i korrespondanse med vann og avløpssjefen skrev han:

**'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'**

Dette svaret er en bekreftelse på at byggesakssjefen og fylkesmannen har utført feil saksbehandling, overkjørt privatrettslige forhold og bare tatt privat eiendom.

Det som og kan bemerkes her er at vann og avløpssjefen sa til meg at han flere ganger hadde gitt beskjed til tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen om at han måtte holde opp og ta så lettvint på lovverket.





Piit H. Skulevold  
Bjørnemyrsveien 39 A

1344 HASLUM

Teknisk drift  
Vann og avløp

Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger  
Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23  
Telefon: 04005. Faks: 51507022  
E-post: postmottak.teknisk@stavanger.kommune.no  
www.stavanger.kommune.no  
Org.nr. NO 964 965 226

DERES REFERANSE

VÅR REFERANSE  
HBE-06/10469

ARKIVNR.  
M38

JOURNALNR.  
51610/06

DATO  
29.09.2006

## KRAV OM KOMPENSASJON FOR FOR BRUK AV PRIVATE STIKKLEDNINGER - GOSEN

Vi viser til Deres "regning" samt telefonsamtale 28.09.06 vedr ovenstående.

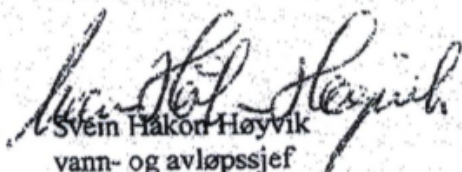
Krav om kompensasjon for bruk av private stikkledning(er) er et privatrettslig forhold mellom ledningseier(ne) og den/ de eiendommene som har fått eller ønsker å tilknytte seg andres avløpsanlegg. ~~Vann- og avløpsverket er ikke part i denne saken.~~

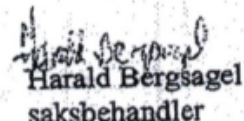
For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.

For avløpsanlegg er forurensningsmyndigheten i henhold til Forurensningslovens § 22 andre ledd, gitt anledning til å kreve at et privat avløpsanlegg skal motta avløpsvann fra andre eiendommer. Et slikt krav er ikke fremmet i Dere s tilfelle.

Med bakgrunn i ovenstående returneres sakens dokumenter og faktura.

Med hilsen

  
Svein Hakon Høyvik  
vann- og avløpssjef

  
Harald Bergsagel  
saksbehandler

## 27 FYLKESMANN PBL OVERKJØRER PRIVATRETTLIGE FORHOLD

---

I dette kapitlet skal jeg dokumentere hvordan fylkesmann pbl Knut Middelthon dekket byggesakssjef Paul A Paulsen på to måter.

1. Den ene måten var å overkjøre lovverket og vilkåret om at bestemte privatrettslige forhold skal foreligge før det kan gis byggetillatelse.
2. Den andre måten var ved først og si at han ikke har tatt stilling til om i hvilken grad et refusjonskrav kan hjemles i avtalen fra april 2001. Samtidig som han sier dette så gir han en tolkning av avtalen og sier at prosjektet dreide seg om å **erstatte** en eksisterende bolig. Her følger fylkesmann pbl Middelthon opp faenskapet som byggesakssjef Paul A Paulsen startet. Bygningsteknisk så er der ikke noe i henhold til lovverket som heter erstatte. Men vi oppnår en erstatning ved to tiltak. Det ene ene tiltaket er riving. Det andre tiltaket er oppføring av ny bolig. Og når det oppføres ny bolig så skal dette betraktes som om tomta bebygges for første gang.

I svaret fra fylkesmannen som er vist på neste side må vi **legge merke til en setning.**

**'Enkelte bestemmelser i pbl oppstiller vilkår om at bestemte privatrettslig forhold foreligger før det kan gis byggetillatelse.'**

Fylkesmannen tar en nonchalant og lett uttalelse om **at bestemte privatrettslige forhold foreligger før det kan gis byggetillatelse og så sier han ikke mer om den saken.**

Det var jo det hele situasjonen dreide seg om.

Her pulveriserer fylkesmannen klagen som er blitt innsendt.

Refererer til Vedlegg 17 Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

Videre så gir fylkesmannen samme tolkning som byggesakssjefen.

20.1 Vridningsteknikk 1 ERSTATTE – RIVE – BYGGE NY 72

23 Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING 80





FYLKESMANNEN I ROGALAND  
Forvaltningsavdelinga

Vår ref.: 2004/2834  
Arkivnr.: 423.1

Deres ref: HBO-03/08394  
Vår dato: 12.11.2004

Stavanger kommune  
Postboks 8001  
4068 Stavanger

Det er bare i den utstrekning pbl. selv gir anvisning på prøving av privatrettslige forhold, at bygningsmyndighetene skal ta stilling til dette, jf. sivilombudsmannens årsmelding 1986 s. 150. Enkelte bestemmelser i pbl. oppstiller vilkår om at bestemte privatrettslige forhold foreligger før det kan gis byggetillatelse. Pbl. § 66 nr. 2 krever at avløpsvann skal være sikret før fradeling eller oppføring av bygning kan tillates.

FYLKESMANNEN SIER HAN IKKE TAR STILLING TIL AVTALEN

MEN GIR SIN FORTOLKNING LIKEVEL

Ut fra ordlyden kan det synes som om et refusjonskrav bare kan knytte seg til oppføring av ekstra boenheter, ikke for oppføring av nye boenheter som erstatter eksisterende boenheter. Tiltakshaver har fått tillatelse til å rive eksisterende bolig som skal erstattes av ny enebolig, jf. byggesakssjefens tillatelse av 17.09.03.

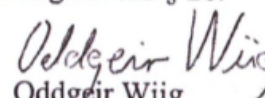
**Vedtak:**

Byggesakssjefens vedtak av 17.09.03 stadfestes. Fylkesmannen har ikke tatt stilling til om og i hvilken grad et refusjonskrav kan hjemles i avtalen fra april 2001.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningslovens § 28.

  
Knut Middelthon  
fagkoordinator pbl

  
Oddgeir Wiig  
juridisk konsulent

## 27.1 BYGGESAKSSJEF PAULSEN OG FYLKESMANN PBL STOD BAK FLERE STRAFFBARE HANDLINGER

---

Byggesakssjef Paul A Paulsen og Fylkesmann pbl utførte flere handlinger som var lovbrudd og i kategorien straffbare handlinger.

Når byggesøknaden kom inn til kommunen med feil opplysninger så hadde byggesøknaden potensiale til å bli politianmeldt.

**Etter at saksbehandlingen var ferdig i kommunen så var situasjonen omgjort fra å være potensiale til å bli politianmeldt til å være grove straffbare handlinger.**

Tidligere byggesakssjef Paulsen og fylkesmann pbl Middelthon overkjørte både den privatrettslige avtalen og lovverket.

**Hvordan avtalen ble overkjørt er dokumentert i**

21 Avtalen forkludres - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGGE NYTT 73

23 Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING 80

**Videre så gjorde de seg til tullinger for å unndra lovverket og straffeloven både når det gjaldt**

- Betingelse for å få byggetillatelse
- Rett til tilknytning
- Rett til bruk
- Økonomisk oppgjør
- Og videre lovverk for ekspropriasjon, innvilgelse av byggesøknad, innflytningstillatelse osv.

Aktuelt lovverk er vist på de neste sidene.

**Saksbehandling i kommune og fylke, motarbeidelser fra autoritetspersoner og overkjøring av lovverket ved hjelp av vedtaksordningen er dypere dokumentert i**

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

Vedlegg 17 Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

## 27.1.1 LOVVERK OG BETINGELSER FOR Å FÅ BYGGETILLATELSE

Der er bestemte private rettsforhold som er betingelse for å få byggetillatelse. Tidligere byggesakssjef og fylkesmann pbl overkjørte disse forholdene.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

### 5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta

Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.

komst. På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i plbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvar med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

## 4 Lovbestemt refusjon

### 4.1 De refusjonsberettigede tiltak

#### 4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2

Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

**Fylkesmann pbl orienterte ikke om at når den nye boligen skal oppføres må dette likestilles med at tomta bebygges for første gang.**

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

### 1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging



#### 1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i pbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Og Fylkesmann pbl gav misvisende orientering om at tiltak om riving og tiltak om nybygg er forskjellige tiltak.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

#### 5.5 Byggetillatelse og rivetillatelse

En byggetillatelse for et nybygg innebærer ikke at det er gitt tillatelse til å foreta rivning. Selv om kommunen har gitt byggetillatelse, må det alltid innhentes særskilt rivetillatelse før rivningen kan påbegynnes. Det følger allerede av at kommunen skal føre tilsyn med selve rivningsarbeidet. Et unntak gjelder hvis kommunen i medhold

At bygningsmyndighetene har gitt rivetillatelse, innebærer derimot ikke at det er gitt byggetillatelse. En rivetillatelse står på egne ben, og gir ikke tiltakshaveren vern

Fylkesmann pbl sjekket at der var et forskriftsmessig anlegg. Og den betingelsen var til stede for jeg hadde jo laget et nytt anlegg og betalt alle kostnadene.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

#### 4 Avløpsordning

##### 4.1 Privatrettslig sikret avløpsordning

##### 4.1.2 Avløpsforbindelsen (stikkledning)

Kravet om at avløpsordningen må være privatrettslig sikret for at bygningsmyndighetene kan gi byggetillatelse, fremgikk av ordlyden i bgl § 66 nr 2 der det het at bortledningen skulle foretas på «lovlig måte». I det lå at de nødvendige privatrettslige tillatelser skulle være sikret – se Bygningslovkomiteen 1960 side 150. Ved forurensningsloven av 1981 ble ordlyden endret slik at bortledningen skulle være sikret «i samsvar med forurensningsloven». Lovgiver synes ikke å ha vært klar over at «på lovlig måte» betød lovlig også i forhold til andre private. Det kan likevel ikke være tvilsomt at ordningen også etter gjeldende rett må være privatrettslig sikret.

Er det nødvendig å gå over annenmanns eiendom må tiltakshaveren for det første dokumentere at han har en urokkelig rett til legge og å ha stikkledninger liggende. Om hva som ligger i dette, vises til det tilsvarende krav til veiforbindelse – se pkt 3.2. Oppnår ikke tiltakshaveren avtale med grunneieren, er han henvist til ekspropriasjon. Plbl § 38 hjemler ikke ekspropriasjon for rett til å ha liggende stikkledninger. Heller ikke vedtak etter forurensningsloven § 23 første ledd gir tiltakshaver ekspropriasjonstillatelse til å gå over annenmanns grunn med stikkledning. Ekspropriasjonen må gjennomføres etter oreigningsloven § 2 nr 47 – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 184. Må stikkledningen legges i offentlig vei, er det nødvendig å dokumentere tillatelse fra vedkommende veimyndighet.

Fylkesmann pbl orienterte ikke om forskjell på rett til tilknytning og rett til å bruke

### 27.1.2 LOVVERK OG RETT TIL TILKNYTNING

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

#### 4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg

Dersom avløpet skal løses ved at bygningen skal knyttes til et eksisterende anlegg, må tiltakshaveren dokumentere at han har de nødvendige rettigheter i forhold til eieren. Er det tale om et offentlig anlegg, vil tiltakshaveren ha krav på å få knytte bygningen til såfremt anlegget har nødvendig kapasitet. Ofte vil det endog foreligge tilknytningsplikt etter plbl § 66 nr 2 annet eller tredje ledd – se pkt 4.2.3. Kommunen vil i kraft av å være anleggseier kunne stille krav til at selve tilknytningen foretas fagmessig og uten fare for at anlegget skades.

Skal bygningen knyttes til et privat anlegg, er tiltakshaveren i utgangspunktet avhengig av tillatelse fra eierne. Dersom de ikke vil gi tillatelse, må tiltakshaveren gå til ekspropriasjon. Ifølge forurensningsl § 23 første ledd kan forurensningsmyndighetene i en utslippstillatelse bestemme at avløpsvann kan ledes inn i annens avløpsanlegg. Et slikt vedtak vil være et enkeltvedtak, og både den som ønsker tilknytning og anleggseieren vil være parter. Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det være den naturlige ordningen. I mangel av avtale med eieren(e), vil han måtte nøye seg med en rett til å la avløpsvannet føres inn i anlegget.



### 27.1.3 LOVVERK OG RETT TIL Å BRUKE - ØKONOMISK OPPGJØR

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

#### 4.1.4 Det økonomiske oppgjør

Det økonomiske oppgjør dersom bygningen knyttes til en offentlig ledning, løses etter avgiftsloven av 31 mai 1974 – se forurensningsl § 23 annet ledd første punktum. Tilknytningen utløser både tilknytningsavgift og årsavgift. Kommunen har ifølge forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Fører tilknytningen til at ledningsanlegget må forandres eller legges om, må tiltakshaveren også betale dette selv. I motivene er nevnt at tilknytningen nødvendigvis gjør større ledningsdimensjon – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 128. Disse utgiftene må tiltakshaveren betale alene, men

har han måttet legge om ledningen til en større dimensjon, vil han kunne kreve refusjon hos de andre ledningseiere etter plbl § 46 nr 2 annen setning.

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne dekke sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prinsippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyttaren. Forutsatt

bestemme, er uklart. I motivene heter det at «en mulighet for refusjon fastsatt i skjønn her skal holdes åpent» – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 128. Hva som ligger i det er uklart, men det kan ikke ha vært meningen å gi anvisning på at det er de opprinnelige utgifter som skal fordeles på ny. Utgangspunktet må tas i anleggets nåtidsverdi ut fra den stand det er i på tilknytningspunktet, og ut fra dette må skjønnet fastsette hvilket beløp tilknyttaren skal refundere til anleggseierne.

Et annet spørsmål er hvorledes det skal forholdes med fremtidige utgifter. Det eneste praktiske vil være at tilknyttaren påtar seg å betale en forholdsmessig del av fremtidige utgifter. Dersom inngangsbilletten er bestemt av anleggets tilstand på tilknytningstidspunktet, bør tilknyttaren være med på å dekke senere utgifter på lik linje med de opprinnelige eiere.

## 28 JEG FIKK NY ADVOKAT OG HJELP AV EN AV NORGES FREMSTE FAGEKSPERTER PÅ FAGFELTET

---

Etter at byggesakssjef og fylkesmann hadde frastjålet meg eiendomsrettighetene mine med vedtak så måtte jeg ta saken videre til rettsapparatet.

Jeg skaffet meg en ny advokat etter uenighetene med advokat E Lund. Refererer til

39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter 141

Det var en ung advokat, men han var fra Oslo.

Han var ikke fra Stavanger hvor korrupsjonsgrupperingen holdt til.

Når tidligere byggesakssjef og fylkesmann pbl allerede hadde dekket over lovverket, introdusert en byggeteknisk løgn og gjort sine vedtak var det derfor med et dårlig utgangspunkt vi gikk inn i rettsprosessen.

Jeg forstod derfor på dette tidspunktet at i tillegg til å få hjelp av advokat så måtte jeg få hjelp av **det beste som var å finne i Norge når det gjaldt plan og bygningsloven og praktisering av denne i byggesaker.**

Jeg tok derfor kontakt med Morten Helgedagsrud, HolteProsjekt Innovation AS som hadde ledet utviklingen av styringssystemet som ble brukt for å få godkjent byggesøknaden.

Jeg legger på neste side med en presentasjon av ham for å vise at her fikk vi hjelp av en som hadde omfattende erfaring med byggesaker.

Jeg vektlegger dette fordi etter hvert i denne historien så har dette veldig stor betydning.

**Fra:** "Morten Helgedagsrud" <Morten.Helgedagsrud@holteprosjekt.no>  
**Til:** "Pilt H Skulevold" <pilt@phskulevold.com>  
**Sendt:** 2. november 2004 10:45  
**Legg ved:** Rapport byggesak.doc  
**Emne:** SV: Avklaring sjekkpunkter for tilkobling til vann og kloakk

Vil med dette takke for bestillingen og oversender et notat som jeg håper vil være til nytte i den videre behandling av saken.

Jeg så litt på saken i går kveld og har gjort den ferdig nå på formiddagen.

Når det gjelder våre betingelser er timehonoraret for oppdrag av en slik karakter kr 1.200,- pr time eks m.v.a.

For å utarbeide dokumentet vil det i første omgang være snakk om 4 timers arbeid.

I mitt daglige virke er jeg ansatt som rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt as. Fagområdene jeg arbeider innenfor er byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

Jeg har da ansvar for opplæring innenfor fagområdene og gjennom må jeg holde meg oppdatert innenfor fagområdet.

Videre bruker jeg 50% av min tid ute på oppdrag hos kunder for å ha god kontakt med det som skjer i markedet.

Jeg opererer for det meste innenfor ulike lederoppgaver tilknyttet eiendomsforvaltning.

Hvis noe er uklart er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen  
**HolteProsjekt** Innovation as

Morten Helgedagsrud, PMPRådgiver

-----  
**HolteProsjekt Innovation as - Prosjektstyring til suksess**  
Thunesvei 2 (Skøyen), Postboks 2610 Solli, 0203 OSLO  
Tlf. direkte +47 22 04 95 07 Fax +47 22 04 95 50

Den nye advokaten min bygget opp saken sin med egen kompetanse pluss at han bygget opp saken med erklæringen laget av Morten Helgedagsrud.

Vi ønsket i tillegg å bruke Morten Helgedagsrud som vitne i rettsforhandlingene.

Vi forsto at i den situasjonen vi var kommet i så var det nødvendig å få hjelp av en av Norges fremste eksperter på å knytte sammen byggesaksdokumenter og lovverk.

Men det korrupsjonsgrupperingen gjorde når de begynte å se konturene av lovverket og at der var på vei inn i rettsprosessen et vitne som var spesialist på lovverket og at der var lagt frem en erklæring som viste til lovverket så begynte de å fikse ting.



## 29 ADVOKAT T SMEDSVIG KOM INN SOM RYDDEGUTT - LEK MED DOMSMAKT

---

Parallelt med at jeg skaffet meg ny advokat for å gå inn i rettsforhandlinger i Stavanger Tingrett så begynte det å skje ting i bakgrunnen.

Advokat E Lund hadde jo gitt meg beskjed om at han hadde sine måter og ordne ting på.

Og det som skjedde var at advokat T Smedsvig kom inn i saken som advokat for Bygg Invest as.

Advokat T Smedsvig var en lokal ringrev med sterke personlige relasjoner til representanter i Stavanger Tingrett.

Advokat T Smedsvig kom inn i saken som ryddegutt.

Advokat Smedsvig kom inn som advokat for Bygg Invest as i forkant av prosess skrivenene.

I begynnelsen av kommunikasjonen så gav advokat T Smedsvig meg beskjed om at jeg måtte trekke saken fra retten fordi jeg kom til å tape likevel.

Jeg var den gang for dum til å forstå hva som skulle skje fordi jeg trodde rettsprosesser skulle kjøres med riktig faktum og riktig juss for å få riktig doms resultat.

Men det som i praksis skjedde var at fra dette tidspunktet så skulle domsmakten brukes for å ha det moro med meg og advokaten min.

Advokat E Lund hadde organisert en korrupsjonsgruppering hvor de utøvende var

Advokat T Smedsvig og representant for Tingretten.

Fra dette tidspunktet så var det ikke lengre snakk om at det skulle kjøres en rettsprosess som var basert på rett faktum og rett juss.

Det var etablert en korrupsjonsgruppering som skulle bruke domsmakten for å ha mest mulig moro og faenskap.

Første fase av faenskapet var å fjerne det gjeldende lovverket som gjaldt for situasjonen.

I denne rapporten så er det dokumentert at det i dommen ikke er et eneste argument til min fordel. **Og det er veldig, veldig, veldig merkelig.**

Men går man under overflaten av dommen så er dommen en sammenhengende serie med aggressive angrep og mobbing.

Og at jeg til slutt ble gjort erstatningsansvarlig var et skikkelig faenskap signert av tingrettsdommer M A Svensen.

Men jeg har dokumenter i denne korrupsjonsrapporten som viser at dommen er en oppsummering av e-mail korrespondanse med E Lund da jeg ikke ville betale ham 6000 kr og han responderte med at han hadde sine måter og ordne opp i ting på.

Referer til

40 Mystisk Trylleformel, Irrelevant og rettsforhandling som var spill for galleriet 146

## 29.1 SMEDSVIG OG SVENSEN BYGGER PÅ KORRUPSJONEN I KOMMUNE/FYLKE

---

Når byggesakssjefen og fylkesmann pbl allerede hadde utført korrupsjonen og dekket over lovverket var det med et dårlig utgangspunkt vi gikk inn i rettsprosessen.

Dette utnyttet advokat T Smedsvig til det ytterste.

Advokat T Smedsvig hadde kunnskap nok til å forstå at det som var skjedd i kommunen var feil.

Advokat E Lund forstod på et tidlig tidspunkt ikke at byggesakssjefen og fylkesmann pbl hadde korrumpert/fikset saken med korrupsjon.

Advokat E Lund kunne ikke lovverket. Dette er dokumentert i:

44 E-MAIL fra advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, KOBLINGER DOM 165

Advokat T Smedsvig forstod dette.

Men når korrupsjonsgrupperingen satte i gang prosessen sin så benyttet korrupsjonsgrupperingen til det fulle at saken allerede var korrumpert av byggesakssjefen og fylkesmann pbl.

Dette gjenspeiles i dommen hvor tingrettsdommer flere plasser henviser til fylke og kommune.

## 30 KORRUMPERING FØRSTE FASE – MANIPULERE BORT OG NEGLISJERE REFERANSER TIL GJELDENE LOVVERK

Vi forsøkte så godt vi kunne og få gjennomført en **seriøs** rettsprosess hvor det hadde vært det gjeldende norske lovverket for situasjonen og hvordan dette praktiseres i det daglige som hadde vært grunnlaget for rettsgjennomføringen.

Men denne muligheten var ikke korrupsjonsgrupperingen interessert i og derfor ble henvisninger til og bruk av det gjeldende lovverket manipulert bort og rettsprosessen ble gjennomført med andre fokusområder.

Det som skjedde i denne saken, er stikk motsatt av hva som lederen for advokatforeningen fortalte på nyhetene for våren 2019.

Der fortalte han at alle parter hadde ansvar for at rettsprosessen blir gjennomført med det rette lovverket.

I denne situasjonen så tok ganske enkelt advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen et lite samarbeidsfiks og manipulerte vekk lovverket som skulle blitt brukt som underlag for rettsforhandlingene.

Så der er en veldig stor forskjell på hva lederne for advokatvirksomhet og domstolvirksomhet forteller til media og hva som skjer i det virkelige liv.

Når advokat T Smedsvig kom in i rettsforhandlingene så samarbeidet han med tingrettsdommer Svensen om å fjerne alle referanser til det gjeldende lovverket og forkludret i stedet rettsprosessen med et lovverk som ikke var gjeldende for situasjonen.

I kapittel 31 er dokumentert hvordan muligheten for å bruke det rette underlaget for å kunne gjennomføre en seriøs rettsprosess ganske enkelt ble fjernet ved å kalle erklæringen fra en av Norges fremste fagspesialister for IRRELEVANT.

31 Smedsvig samarbeidet med Svensen om å fjerne erklæring som beskrev lovverket 109

31.1 Advokat T Smedsvig kaller ERKLÆRING fra spesialist IRRELEVANT 109

31.2 Tingrettsdommer Svensen fulgte opp og kalte ERKLÆRINGEN for IRRELEVANT 108

I kapittel 32 er dokumentert hvordan henvisninger til det gjeldende lovverket i saksøkers anførsler ganske enkelt ved hersketeknikk ble neglisjert

32 Unndragelser av henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler 113

I kapittel 34 er vist hvordan rettsprosessen bevisst ble forkludret med lovverk som ikke gjaldt for situasjonen.

34 Bevisste forkludringer av rettsprosessen 116

34.1 Forkludring av rettsprosessen med lovverk som ikke gjaldt for situasjonen 113

34.2 Bevisste forkludringer av lovverket i forbindelse med kapasitetsvurderinger 115

**Så det hele endte opp med en dom og konklusjon om at der ikke fantes lovverk for situasjonen.**

Fra dommen side 13 har vi:

#### 4.3 Konklusjon

Piit Henry Skulevolds krav om refusjon kan ikke føre frem idet kravet mangler hjemmel så vel i lov som avtale. Under enhver omstendighet er betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro på ByggInvest AS' hånd på ervervstidspunktet.

I Stavanger kommune ble byggesakssjef Paulsen byttet ut med byggesakssjef Foss.

Jeg tok opp med byggesakssjef Foss hvilket lovverk som hun mente gjaldt for private stikkledninger.

**Jeg fikk da et svar hvor hun henviste til det samme lovverket som vi forsøkte å bruke i rettsforhandlingene men som ble manipulert bort.**

33 Byggesakssjef Foss bekrefter bruken av lovverket som vi forsøkte å bruke 115

## 31 SMEDSVIG SAMARBEIDET MED SVENSEN OM Å FJERNE ERKLÆRING SOM BESKREV LOVVERKET

---

Advokat T Smedsvig hadde kommet inn i saken som ryddegutt

Jeg skal i dette kapittelet gå igjennom. samspillet mellom T. Smedsvig og tingrettsdommer Svensen når de manipulerte vekk erklæringen fra fagspesialist Helgedagsrud ved ganske enkelt å kalle den IRRELEVANT.

### 31.1 ADVOKAT T SMEDSVIG KALLER ERKLÆRING FRA SPESIALIST IRRELEVANT

---

Da vi hadde valgt å få hjelp av en som var ekspert på plan og bygningsloven så fant korrupsjonsgrupperingen ut at det var veldig viktig å få fjernet både eksperten og erklæringen.

Fikegruppen ville ikke ha inn en ekspert som kunne avsløre at det som var skjedd i kommunen var feil og straffbart.

Advokat T Smedsvig var kommet in i korrupsjonsgrupperingen som ryddegutt. Han skulle jobbe sammen med dommer i Stavanger Tingrett.

Advokat T Smedsvig var og klar over at kommunen hadde beslaglagt private rettigheter ved et vedtak og at kommunen ikke hadde ekspropriert eller ventet på dom.

Og korrupsjonsgrupperingen ønsket ikke inn i rettsforhandlingene en fagekspert som kunne komme til å avsløre at utbyggeren hadde gitt feil opplysninger på byggesøknaden vedr stikkledninger for vann og kloakk.

Da de leste erklæringen til Morten Helgedagsrud ble de klar over at erklæringen egentlig var en udetonert bombe for saken deres.

Og i tillegg så var der informasjon om at å gi feil opplysninger i byggesøknaden hadde potensiale til å være en straffbar handling som det skulle være lett å politianmelde.

Detaljene er dokumentert i

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

Korrupsjonsgrupperingen måtte derfor manipulere vekk Morten Helgedagsrud som vitne.

Og de måtte få vekk erklæringen Morten Helgedagsrud hadde laget.

Først ble vi lurt til og ikke ta ham med som vitne.

Vi skulle i stedet få legge frem erklæringen.

Da dette tilbudet ble satt frem så visste korrupsjonsgrupperingen hva det neste steget skulle bli.

De visste at det neste steget skulle bli at tingrettsdommer Svensen skulle følge opp og avvise erklæringen ved å kalle den IRRELEVANT når vi kom in i rettsforhandlingene.

Detaljene i hvordan hele kommunikasjonstråden foregikk mellom advokatene i forbindelse med vitne og erklæring er dokumentert i

Vedlegg 20 Mislykket saksbehandling for å få bruke det gjeldende lovverket i rettsprosessen.

Fra prosess skrivene kan vi se at kommunikasjonstråden avsluttes på følgende måte:

<b>Smedsvig Heitmann</b>		
Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder <u>Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken</u> ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.</li><li>2. <u>En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.</u></li></ol> <p>Innfris ikke disse forutsetningene, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Velvilligheten til at Helgedagsrud kunne føres som vitne var et spill for galleriet.

De visste at når det hele var avhengig av erklæringen så hadde de fått kontrollen.

Og den startet med at advokat T Smedsvig her slenger på bemerkningen om at den er fullstendig irrelevant.

Og i tillegg så ser vi at advokat T Smedsvig ikke vil bruke mer tid på eksperten. Han gjør alt han kan for å få vekk både eksperten, erklæringen og at det dykkes dypere ned i kunnskapen han måtte ha.

Da tilbudet kom om at vi skulle få legge frem erklæringen så aksepterte vi dette.

Vi forstod ikke på dette tidspunktet at vi var midt inne i et råttent fikseprosjekt hvor seansen i retten var et set up.

Nedenfor vises til presseskriv hvor vi aksepterer tilbudet om å få legge frem erklæringen.

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 20.12.04

**Ad pkt 2.**

Etter samtykke fra saksøkte fremlegges erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud. Vedkommende arbeider i firmaet Holte Prosjekt, og er spesialist på byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

**Bilag nr. 1** – Erklæring av 02.11.04 med spørsmålsskrift av 01.11.04

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 20.12.04
Saksøkte hevder for øvrig at erklæringen er fullstendig irrelevant for saken da den skal bygge på enten uriktige opplysninger, eller opplysninger som var ukjente for saksøkte. Noe som kanskje ikke er oppsiktsvekkende, da partene her jo har en ulik oppfatning av faktum.

### 31.2 **TINGRETTSDOMMER SVENSEN FULGTE OPP OG KALTE ERKLÆRINGEN FOR IRRELEVANT**

**Hele denne saken var et planlagt set up så da rettsmøtet var kommet i gang ble vi fullstendig utmanøvrert.**

Kort tid etter rettsmøtet var kommet i gang så orienterte tingrettsdommer Svensen oss om at hun ikke kom til å bruke informasjonen i erklæringen fra ekspertten Morten Helgedagsrud.

Hun opplyste om at Morten Helgedagsrud ikke hadde noe med saken å gjøre.

Tingrettsdommeren underslo her at det var Morten Helgedagsrud som hadde vært fagansvarlig for å utarbeide systemet som ble brukt for å lage kontrollplanen som byggesaken var godkjent etter.

Her underslo tingrettsdommer Svensen at byggesaken var helt avhengig av en seriøs bruk av egenkontrollsystemer.

I erklæringen fra Helgedagsrud er forklart at hele egenkontrollsystemet er bygget opp på en slik måte at det skal være lett for domstolene å vurdere byggesaker ut fra lovverket.

Refererer til

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

**Vi stod igjen i rettsmøtet uten ekspertten som vitne og uten å få lov til å legge frem erklæringen med informasjon om lovverket som var nødvendig for saken.**

**Erklæringen var midt i blinken for situasjonen spesielt når vi tar hensyn til lovverket som sier at når det rives en bolig og føres opp en ny bolig så skal situasjonen betraktes som om tomte bebygges for første gang.**



Når erklæringen ble kalt irrelevant og fjernet fra saksbehandlingen så oppnådde korrupsjonsgrupperingen følgende

- **Informasjon om egenkontrollsystemet og at tilhørende internkontrollskjemaer skal gjøre det enkelt for domstolen og behandle saken**
- **Beskrivelse av hvordan arbeidsprosesser for byggesaksdokumenter skulle utfylles var fjernet.**
- **Henvisningene til lovverket var blitt fjernet.**
- **Henvisninger til straffeloven var blitt fjernet.**

**Rettsprosessen ble derfor aldri gjennomført med kunnskapen til Morten Helgedagsrud som vitne og**

**rettsprosessen ble aldri gjennomført med lovverket som gjaldt for situasjonen blant annet fordi erklæringen han hadde laget aldri ble brukt.**

Erklæringen fra Morten Helgedagsrud er lagt med som

Vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud

**Rydequtt advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen hadde lurt oss trill rundt.**

## 32 UNNDRAGELSE AV HENVISNINGER TIL LOVVERKET I SAKSØKERS ANFØRSLER

---

Jeg skal her vise at i rettsforhandlinger og dom så ble ganske enkelt **henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler neglisjert**

I dommen står følgende i forbindelse med saksøkers anførsler:

Fra dom side 7 har vi

### 3.1 Saksøkers anførsler

Retten til refusjon følger av så vel offentligrettslig (lov) - som privatrettslig grunnlag (avtale).

For så vidt gjelder lovfastsatt rett, følger retten til refusjon av plan- og bygningsloven § 46 og Forurensningsloven § 23.

Disse henvisningene til lovverket ble ganske enkelt ved hjelp av **hersketeknikk neglisjert.**

Looverket som ble henvist til i saksøkers anførsler er vist nedenfor

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

## 4 Lovbestemt refusjon

### 4.1 De refusjonsberettigede tiltak

#### 4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2

Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004

### **§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)**

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).


**Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.**

## 33 BYGGESAKSSJEF FOSS BEKREFTER BRUKEN AV LOVERKET SOM VI FORSØKTE Å BRUKE

Nedenfor har jeg lagt med en bekreftelse fra den nye byggesakssjefen i Stavanger. Her bekrefter hun at det riktige lovverket å bruke for situasjonen er lovverket som advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen manipulerte bort.

Det virker som hun kan mer av lovverket enn tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen.

Eller kanskje forskjellen var at Paulsen var korrumpert mens Foss jobber etter lovverket.

<p>Piit Henry Skulevold A Buddes vei 5 4011 STAVANGER</p>	 <p><b>STAVANGER KOMMUNE</b></p> <p>Kultur og byutvikling Byggesak</p> <p>Dato: 03.01.2017 Saksnummer: 16/14963-4 Deres ref.:</p>
<p>Henvendelsen er sendt til byggesaksavdelingen. Spørsmålene er oversendt til Vann- og avløpsverket (Bymiljø og utbygging, Stavanger kommune). Det har tatt litt tid å få oversendt mulige svar på dine spørsmål. Vi gjengir en kort versjon av de svar vi har fått. For videre oppfølging, kontakt Signe Stahl Kvandal, Vann- og avløpsverket.</p> <p><u>Avklaring 1</u></p> <p><i>Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eierne av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. <u>Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).</u></i></p> <p><u>Rettighet til å føre vannledning over annens grunn, alternativt til å knytte seg til felles ledningsnett (privat, tilføyd av SSK), skal være sikret ved tinglyst dokument (Pbl § 27-1).</u></p>	
<p>Med hilsen</p> <p>Ingrid Overegseth Foss byggesakssjef</p> <p>Asgeir Bell saksbehandler</p> <p><i>Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur</i></p>	

## 34 BEVISSTE FORKLUDRINGER AV RETTSPROSESSEN

---

### 34.1 FORKLUDRING AV RETTSPROSESSEN MED LOVVERK SOM IKKE GJALDT FOR SITUASJONEN

---

For å **forkludre** det hele mest mulig så begynte korrupsjonsgrupperingen å blande inn et komplisert regelverk som gjelder for helt andre refusjonsforhold enn det som var for den aktuelle situasjonen.

For privat rettslige forhold av denne aktuelle situasjonen så finnes som vist ovenfor et relativt enkelt lovverk.

Men henvisninger til dette enkle lovverket og bruk av lovverket ble ganske enkelt manipulert bort.

**Lovverket som gjaldt for situasjonen ble ikke brukt.**

**Erklæringen fra Helgedagsrud med henvisninger til lovverket ble manipulert bort ved å kalle den irrelevant.**

**Først av advokat T Smedsvig og deretter i harmonisk samspill av tingrettsdommer Svensen.**

**I tillegg så ble henvisningene til lovverket i saksøkers anførsler neglisjert.**

Nedenfor skal jeg vise **hvordan rettsprosessen bevisst ble forkludret og gjennomført med et lovverk som ikke gjaldt for situasjonen.**

Først skal jeg vise et avsnitt fra rettsbemerkningene. Dette er en bevisst forkludring av saken.

Deretter skal jeg vise til det gjeldende lovverket som ble manipulert bort..

På side 11 i dommen kan vi se følgende.

**Vi ser her at tingrettsdommer bevisst henviser til og bruker et lovverk som ikke er gjeldende for situasjonen.**

Først har tingrettsdommer Svensen manipulert bort det gjeldende lovverket ved å neglisjere henvisninger i saksøkers anførsler og ved å kalle henvisninger til erklæringen som forklarer lovverket for irrelevante.

**Deretter behandler hun saken etter et lovverk som IKKE gjelder for situasjonen.**

**Samtidig legger hun til en sjikanerende bemerkning.**

Under enhver omstendighet har ikke Skulevold fulgt reglene i plan- og bygningsloven - bl.a om forhåndsgodkjenning av planer og kostnader hos så vel berørte grunneiere som kommunen, jfr. lovens § 52. Det følger av lovens § 54 at retten til refusjon faller bort dersom tiltaket påbegynnes før materialet etter § 52 er godkjent av kommunen, med mindre kommunen har bestemt noe annet. Her foreligger verken materiale etter § 52, eller slikt avvikende vedtak fra kommunens side.



I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt.

Hadde rettsprosessen blitt gjennomført i henhold til det gjeldende lovverket så hadde det blitt snakket om vederlagsprinsippet i stedet for om forhåndsgodkjenninger hos kommunen.

Nedenfor er vist det gjeldende lovverket. Dette er et helt annet prinsipp en det som er beskrevet i rettsbemerkningen.

## RETT TIL Å BRUKE

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

### 4.1.4 Det økonomiske oppgjør

forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Etter tilknytningen til et lednings-

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-

sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyttaren. Forutsatt

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prinsippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløps-

gjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prinsippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyttaren. Forutsatt



Tingrettsdommer Svensen er ikke dum og mangler kunnskap, men det hun gjorde ovenfor var basert på rein faenskap. Hun skulle jo kjøre en korrumpert/fikset rettsprosess for å komme frem til et doms resultat som støttet advokat E Lund og korrupsjonsgrupperingen.

## 34.2 BEVISSTE FORKLUDRINGER AV LOVVERKET I FORBINDELSE MED KAPASITETSVURDERINGER

---

Tingrettsdommer Svensen motarbeider lovverket mest mulig.

For å motarbeide det gjeldende lovverket mest mulig så blandes inn forkludringer vedrørende kapasiteten på anlegget.

Jeg skal her vise hvordan lovverket ble forkludret i forbindelse med kapasitetsvurderinger.

Korrupsjonsgrupperingen sier at ByggInvest AS ikke har utvidet kapasiteten på anlegget.

Det er jo ikke så rart.

ByggInvest AS trengte ikke å utvide kapasiteten på anlegget. Jeg hadde jo allerede utvidet kapasiteten på anlegget og betalt for denne.

Fra dommen side 12 har vi:

”Boenhet” er et nøytralt begrep, og sett i sammenheng med at også ”kapasitet” er benyttet, vil en alminnelig forståelse av begrepene tilsi at dette henspeiler seg til ett hus, men ikke et bestemt hus. Kapasitetsbelastningen forblir uforandret. Dersom Skulevold mente ”det gamle røde huset” hadde han all oppfordring om å uttrykke seg klarere, og i så fall benyttet enten en slik direkte beskrivelse som anført eller i det minste uttrykket han selv fremhevet i retten i ha lest om i Plan og Bygningsrett (2000) av Pedersen, Sandvik, Skaraas og Os –

Hadde ikke tingrettsdommer Svensen manipulert bort lovverket så sier dette:

**Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger.**

Vi ser dette både i svaret fra den nye byggesakssjefen og i erklæringen til Helgedagsrud.

### Avklaring 1

*Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. **Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget.** (direkte avskrift fra Pbl §27-3).*

Men tingrettsdommer Svensen skulle snu alt på hodet for å lage mest mulig faenskap og brukte bare den delen av lovverket som passet best for å forkludre situasjonen.

Advokat T Smedsvig hadde større utredninger om at Bygg Invest as ikke hadde utvidet kapasiteten i prosess skrivene.

Men det som vi virkelig skal legge merke til er hva advokat E Lund hadde skrevet i UTKASTET til avtalen.

De aktuelle avtalene som viser utkast, endring og signert avtale er vedlagt i

Vedlegg 1 SIGNERT Avtale og UTKAST til Avtale

tilsvarende forsinkinger og garanterte vedtørende arbeidene

Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgrensningsledning fra hus til fellesanlegg

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter. fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles

E  
Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 <sup>vil</sup> ha kapasitet for <sup>desisterende</sup> ~~en~~ boenhet slik som i dag, <sup>og som</sup> kan den tilkobles anlegget med en <sup>ny</sup> avgrensningsledning fra hus til fellesanlegg.

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter. fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Skulevold dimensjonerer det nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget.  
Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot disse boenhetene slik at kostnader for anlegget fordeles...

I dette punktet ser vi at hverken tingrettsdommer Svensen, advokat T Smedsvig eller usynlige advokat E Lund jobbet i henhold til lovverket som sier at det kan kreves refusjon for opprinnelige anleggskostnader.

Tingrettsdommer eller hennes med skribent bruker tolkningen som usynlige advokat E Lund hadde laget i utkast til avtale.

## 35 FABRIKKERTE HISTORIER OG AVLEDENDE FOKUSOMRÅDER

---

Da lovverket for situasjonen var manipulert bort måtte korrupsjonsgrupperingen finne noen andre fokusområder å bruke tiden på under rettsforhandlingene.

Tiden under rettsforhandlingene ble **ikke** brukt på lovverket for situasjonen. Det ble jo manipulert bort. Og det endte opp med en dom med konklusjon om at der ikke fantes lovverk for situasjonen.

Så da måtte korrupsjonsgrupperingen finne noen andre fokusområder å bruke tiden på under rettsforhandlingene.

**For å dekke over at Bygg Invest as med underentreprenører var ansvarlige for å jobbe profesjonelt så ble det profesjonelle ansvaret omgjort til å bli et stakkarslig amatør prosjekt.**

Derfor ble det brukt veldig mye av tiden under rettsforhandlingene på følgende to temaer

- **Lage en fabrikkert historie** for å **dekke over** at Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik og entreprenører **ikke** hadde oppfylt **undersøkelsesplikten** til å undersøke eiendommens underliggende forhold.

35.1 Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren

- **Tinglysning**

Det ble brukt veldig mye tid på tinglysning. Profesjonell undersøkelsesplikt ble byttet ut med amatør fremgangsmåte.

35.2 Forkludring av rettsprosessen vedrørende tinglysning 123

Selv om det allerede ved kommunal behandling av saken var det blitt fastslått at avtalen var gyldig selv om den var tinglyst eller ikke så overkjørte tingrettsdommer Svensen disse konklusjonene. Avtalen var tinglyst i henhold til kommunens krav og kravene i lovverket.

35.4 Dokumenter som viser elleville diskusjoner om tinglysning 125

### 35.1 FABRIKKERT HISTORIE FOR Å DEKKE OVER UNDERSØKELSESPLIKTEN TIL ENTREPRENØREN

---

Et av fokusområdene som det ble brukt mye tid på under rettsforhandlingene var å dekke over at entreprenør Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik ved to anledninger hadde unnlatt å oppfylle undersøkelsesplikten sin.

Dette var da Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik kjøpte eiendommen og det var da Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik skulle sende inn byggesøknad om ny bolig.

Den profesjonelle eiendomsutbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik hadde unnlatt å undersøke eiendommens underliggende forhold ved begge de nevnte situasjonene.

Men for å dekke over undersøkelsesplikten så ble det fabrikkert en historie om at Steinar Skjervik hadde kjøpt eiendommen privat.

Når det ble laget en historie om at det var privatpersonen som hadde kjøpt eiendommen så åpnet dette for mange artige historier. Det ble brukt mye tid i retten på å fortelle om hvilke naboer Bygg Invest as ved Steinar Skjervik hadde vært og snakket med for å finne ut om eiendommens underliggende forhold.

Et par sider lengre frem er det vist at det var firmaet Bygg Invest AS som kjøpte eiendommen. Her er og vist et dokument som i forbindelse med dette er dokumentpynting for å forlede aktørene i rettsforhandlingene og underbygge den fabrikkerte historien om at det var privatpersonen som kjøpte eiendommen.

Det ble helt unndratt fra rettforhandlingene å snakke om at det var Bygg Invest AS sin plikt og undersøke eiendommens underliggende forhold først og fremst hos kommunen og ikke bare hos naboene.

Som profesjonell utbygger måtte Bygg Invest AS og ansvarlig entreprenør ha fulgt kommunens retningslinjer:



**STAVANGER KOMMUNE**  
– Sammen for en levende by

## Kart og planer

Publisert av		 Skriv ut
Publisert	10.04.2015	 Del innhold
Sist endret	08.12.2015	

**Før du bygger, river eller endrer må du sjekke hvilke planer og bestemmelser som gjelder for eiendommen. Planer og bestemmelser er avgjørende for hva du kan gjøre av endringer og hva du kan bruke byggverket til.**

Ved å bruke den fabrikkerte dekkhistorien hvor Steinar Skjervik som privat person kjøpte eiendommen så kunne tingrettsdommer Svensen åpne for å frita Bygg Invest AS den profesjonelle undersøkelsesplikten sin og erstatte dette med å snakke med naboene.

Refererer til **dom side 10**:

fått en garanti for at slike heftelser ikke forefinnes. I tillegg har ByggInvest AS snakket med alle naboene om sine byggeplaner, han har fått påvist stakekummen og sendt nabovarsel. Ingen har noen gang nevnt avtalen og Skulevold har aldri spurt idet han ikke visste om denne. At avtalen var tinglyst på bnr. 3378 fratar ikke ByggInvests gode tro. Han hadde ingen som helst foranledning å sjekke heftelsesforhold på naboeiendommen. Det var



Vi kan og lese om den fabrikkerte dekkhistorien i dommen: [side 4](#):

ByggInvest AS er heleid av Steinar Skjervik, som også er eneste ansatte. Det er opplyst for retten at han ved kjøpet av eiendommen skulle bo her selv med sin familie. Han endret imidlertid planer, og ved kjøpekontrakt av 4. juni 2003 solgte han eiendommen med prosjektert ny bolig, videre. Den gamle bygningen ble revet, og bygging av ny ble påbegynt. Etter at byggingen var i gang, mottok Skjervik en henvendelse fra Skulevold – først telefonisk og så i brev form. I brev av 08.10.03 skriver Skulevold bl.a slik:

Her sies det at Steinar Skjervik har opplyst for retten at han ved kjøpet av eiendommen skulle bo her selv med sin familie

I forbindelse med rettsforhandlingene ba vi om å få fremlagt kjøpekontrakt.

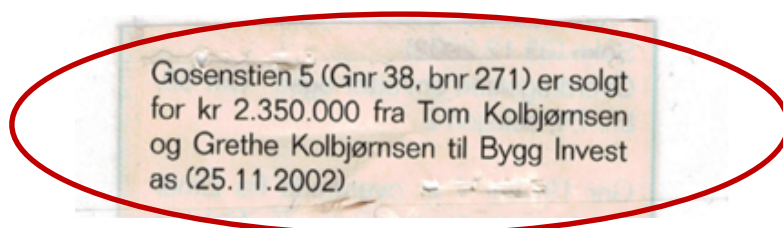
På denne kan vi se hva som mest sannsynlig er dokumentpynting.

Kjøpekontrakten som ble fremlagt er påført Bygg Invest med hånd uten at AS er påført

Dette er mest sannsynlig forfalskning av dokument.

heretter kalt selger, og	
BYGG INVEST	
983 252 788	tlf.priv: 51 41 75 55
Ryggveien 2a	
4070 RANDABERG	mobil: 90 59 57 62
heretter kalt kjøper,	

Under ser vi at fra avisen er det opplyst at det er Bygg Invest AS som har kjøpt eiendommen.



**Tingrettsdommer Svensen er med på å underbygge en fabrikkert historie for å fikse rettsprosessen.**

Hvem påførte Bygg Invest med håndskrift uten å ta med AS? Vedkommende har gardert seg ved å beholde organisasjonsnummeret til firmaet.

## 35.2 FORKLUDRING AV RETTSPROSESSEN SOM GJELDER TINGLYSNING

---

Den privatrettslige avtalen var tinglyst på den eiendommen som kommunen krevde da jeg fikk innvilget deling av en eiendom i to eiendommer. Dette skjedde kort tid før denne aktuelle situasjonen oppstod.

Detaljene om deling av eiendom og krav og godkjenninger fra kommunen er beskrevet i

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken.

Jeg skal i dette kapittelet forklare hvordan tingrettsdommer Svensen og advokat Smedsvig samarbeidet om å lage et skikkelig faenskap ut av dette med tinglysning.

**I denne forbindelsen må vi ha klart for oss at der er to måter å jobbe på.**

Der er en profesjonell måte og jobbe på og der er en amatørmessig måte å jobbe på.

Når Bygg Invest as koblet seg rett til den private stikkledningen og fikk godkjent en byggesøknad med feil opplysninger så hadde ikke Bygg Invest as undersøkt eiendommens underliggende opplysninger.

Dette utviklet seg i kommunen fra å være en uoppmerksomhet til å bli grov straffbar handling. Refererer til.

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

Når det jobbes etter **den profesjonelle** måten så jobbes der etter følgende prinsipp

**Entreprenøren skal sjekke eiendommens underliggende forhold hos kommunen.**

**I denne saken så viste ledningsplanene i kommunen at anlegget var privat.**

**Dette inkluderer å ta hensyn til privatrettslige forhold. Den signerte avtalen var vedlagt.**

**Tilknytningsretten** var til stede.

**Men bruksretten** var ikke på plass før de privatrettslige forholdene var ordnet opp i.

**Og i denne situasjonen så var det den SIGNERTE avtalen som gjaldt og ikke UTKASTET til avtale.**

Tingrettsdommer Svensen hadde i oppgave å kjøre en korrumpert/fikset rettsprosess så derfor samarbeidet hun med advokat T Smedsvig om å snu den profesjonelle måten å jobbe på over til en amatørtilnærming.

Det tingrettsdommer Svensen og advokat Smedsvig gjorde her var planlagt på forhånd for å finne på noe skikkelig faenskap.

Det første var å lage en fabrikkert historie om at det var Bygg Invest privat som hadde kjøpt eiendommen.

Deretter var det å finne på teite forklaringer med å bytte ut undersøkelsesplikten med å prate med naboer.



Fra dommen har vi:

nabovarsel. Ingen har noen gang nevnt avtalen og Skulevold har aldri spurt idet han ikke visste om denne. At avtalen var tinglyst på bnr. 3378 fratar ikke ByggInvests gode tro. Han hadde ingen som helst foranledning å sjekke heftelsesforhold på naboeiendommen. Det var Skulevold som hadde all oppfordring om å sikre sin påståtte rett, og han som burde sørget for tinglysning på bnr. 271 for å beskytte seg mot senere godtroervert. ByggInvest AS ble ført kjent med avtalen av april 2001 ved Skulevolds brev av oktober 2003 – ett år etter de

**VÆR OPPMERKSOM PÅ! DETTE ER IKKE BARE NOE SOM ADVOKAT SMEDSVIG OG TINGRETTSDOMMER SVENSEN KONSTRUERTE.**

**DETTE HAR EN DIREKTE KNYTTNING TIL DET SKJULTE SAMARBEIDET MED ADVOKAT LUND SOM IKKE VAR OFFISIELT MED I RETTSPROSESSEN.**

**Dette som er vist ovenfor har en direkte knytning til advokat Lund som organiserte den korrumperte/fiksede rettsprosessen. Refererer til:**

45 Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL 175

45.7 Eksempel 6 Tinglysning 196

Advokat E Lund hadde ikke kunnskap om hvordan profesjonelle entreprenører skal jobbe.

45.7.2 Lund forstod ikke praktisk arbeid med stikkledninger og ledningsplaner 197

### 35.3 TINGLYSNING, TINGLYSNING OG ENDA MER TINGLYSNING.

I stedet for å ha en tankeprosess som er i henhold til den profesjonelle måten og jobbe på så ble det brukt mye, mye og atter mye tid på dette med tinglysning.

I Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen er der dokumentert at det ble brukt mye tid på avtale og tinglysning.

**Men det som det hele endte opp med under kommunal saksbehandling var at om avtalen var tinglyst eller ikke så var avtalen gyldig likevel.**

**Når vi kom til retten så begynte ryddegutt advokat T Smedsvig på nytt diskusjonene om tinglysning.**

**Det vi kan se fra dommen ovenfor er at tingrettsdommer Svensen ikke i det hele tatt har vært interessert i å ta innover seg at avtalen er gyldig selv om den er tinglyst eller ikke.**

## 35.4 DOKUMENTER SOM VISER ELLEVILLE DISKUSJONER OM TINGLYSNING

---

På de neste sidene er vist til noen av dokumentene relatert til de elleville kostbare diskusjonene om tinglysning.

Diskusjonen ble lagt midlertidig død ved at det ble sagt at avtalen var gyldig uansett om den var tinglyst eller ei.


Refererer til uttalelse fra advokat Paul Hinna.

Det hele startet med at entreprenøren som hadde koblet seg rett til et anlegg som var regulert av en privatrettslig avtale nektet for å være part i avtalen i det hele tatt.

Han sa at avtalen og de privatrettslige forholdene hadde ingenting med ham å gjøre.

Hele kommunikasjonstråden for en helt tullball oppførsel fra en advokat er dokumenter i:

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

**PRICEWATERHOUSECOOPERS** 

Stavanger, 19. desember 2003

Ansvarlig advokat:  
Tor Olaf Espeland

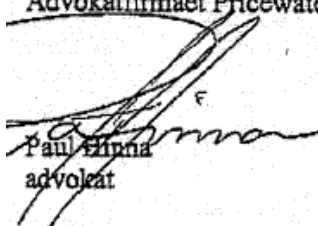
**BYGGINVEST - GOSENSTIEN 5 - KRAV KNYTTET TIL  
OPPARBEIDELSE AV VANN- OG AVLØPSANLEGG**

Vi er av Bygginvest AS blitt bedt om å besvare Deres henvendelse i  
brev av 8. desember 2003.

Det er i Deres brev hevdet at Bygginvest ikke har fulgt opp  
privatrettslige krav ved å betale refusjonskostnader for privat eiet  
vann- og kloakkanlegg. Det er i denne forbindelse vist til en avtale som  
er inngått mellom Skulevold, Koldbjørnsen og Haar.

Bygginvest er ikke part i den omtalte avtale. Bygginvest har heller ikke  
kjent til avtalen før den nylig ble forelagt ham.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA

  
Paul Espeland  
advokat

Under ser vi at advokaten som startet med å si at Bygg Invest AS ikke var part av avtalen  
etter hvert hadde snudd helt om og skriver ‘

‘Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten’

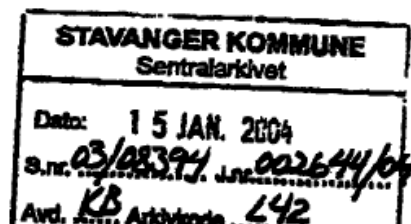
## Telefaksforside

Til: Stavanger kommune  
Attention: Byggesakssjef Paul A. Paulsen  
Mottagers faksnr: 51 50 70 26

Fra: Paul Hinna  
Ansvarlig partner: Svein T.Sønning  
Avsenders faksnr: 51 67 72 20

Dato: 15. januar 2004

Telefaks:  
Org. nr.: 975 961 281  
advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com  
Medlemmer av DNA




### BYGG INVEST AS - GNR/BNR 38/271 GOSENSTIEN 5 - KLAGE VEDRØRENDE RETT TIL Å KNYTTE SEG TIL KOMMUNAL AVLØPSLEDNIG

Det vises til telefonsamtale og telefaks av i dag vedrørende melding om klage datert 24. desember 2003 fra Piit Hein Skulevold.

Det presiseres med dette at den omhandlede eiendom etter avtale mellom Skulevold, Hærr og Klodbjørnsen datert april 2001 har tilknytningsrett til offentlig anlegg. Tilknytningsretten gjelder eiendommen. Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA

  
Paul Hinna  
advokat

I Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen er og forklart at det er ikke tilknytningsretten jeg benekter. Men refusjonsrettighetene mine er knyttet til bruksretten. Og forfallstidspunktet for denne var ved innvilgelse av byggesøknad. Disse forholdene er utdypet i vedlegg 19

I kapittel 19 er vist hele den latterlige kommunikasjonstråden som ble avsluttet med at avtalen var gyldig uansett om den var tinglyst eller ei.

Da advokat T Smedsvig kom inn i saken som ryddegutt i retten ble dette med tinglysning på nytt tatt opp og det ble brukt veldig mye tid og ressurser på dette.

I denne forbindelsen er der noe jeg virkelig ikke forstår.

Ovenfor ser vi at advokat Paul Hinna til slutt var kommet fram til at 'Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten'

I erklæringen til Morten Helgedagsrud så er det opplyst at avtalen er gyldig selv om den ikke er tinglyst. Men han opplyser om at der er en mulighet for at den blir glemt dersom den ikke er tinglyst.

Fra erklæringen i vedlegg 7 har vi:

Morten Helgedagsrud

*7. Kan en privat avtale for et vann og kloakkanlegg være gyldig mellom partene uten at den er tinglyst?*

**Følgende kommentar knyttes til tinglyste dokumenter:**

**Tinglysingsarkivene er grunnstammen i den skriftlige dokumentasjon om fast eiendom i Norge.**

Alle avtaler som ikke er tinglyst vil være gyldig mellom partene i avtalen og ikke være heftet til eiendommen. Det vil da være en stor risiko for at slike avtaler kan forsettlig holdes unna ved omsetning av eiendommen, eller at de rett og slett kan bli glemt.

Jeg er ikke advokat men det jeg spør meg selv om er: ER DETTE RIKTIG?

Er det riktig at avtalen er gyldig selv om den er tinglyst eller ikke så har jo advokat T Smedsvig og Tingrettsdommer Svensen brukt veldig mye av rettsforhandlingstiden og ressurser på tull.

Dette er noe som noen med overordnet autoritet bør vurdere.

Som nevnt ovenfor så var den aktuelle avtalen tinglyst på eiendommen som lovverket krevde og som kommunen krevde.

Grunnen til at denne tinglysningen var påkrevd fra kommunen var for å ivareta rettigheter til pålagt krav om vedlikehold og utskiftninger.

I avklaring med ny byggesakssjef i Stavanger kommune fikk jeg følgende svar: Refererer til svar fra Foss i

Vedlegg 6 Gjeldende Lovverk for Saken Som Ble Manipulert Bort

Rettighet til å føre vannledning over annens grunn, alternativt til å knytte seg til felles ledningsnett (privat, tilføyd av SSK), skal være sikret ved tinglyst dokument (Pbl § 27-1).



Og videre til:

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4 Avløpsordning
4.1 Privatrettslig sikret avløpsordning
4.1.2 Avløpsforbindelsen (stikkledning)
<p>Kravet om at <u>avløpsordningen må være privatrettslig sikret for at bygningsmyndighetene kan gi byggetillatelse, fremgikk av ordlyden i bgl § 66 nr 2 der det het at bortledningen skulle foretas på «lovlig måte». I det lå at de nødvendige privatrettslige</u></p>
<p><u>tillatelser skulle være sikret – se Bygningslovkomiteen 1960 side 150. Ved forurensningsloven av 1981 ble ordlyden endret slik at bortledningen skulle være sikret «i samsvar med forurensningsloven». Lovgiver synes ikke å ha vært klar over at «på lovlig måte» betød lovlig også i forhold til andre private. Det kan likevel ikke være tvilsomt at ordningen også etter gjeldende rett må være privatrettslig sikret.</u></p>
<p><u>Er det nødvendig å gå over annenmanns eiendom må tiltakshaveren for det første dokumentere at han har en urokkelig rett til legge og å ha stikkledninger liggende. Om hva som ligger i dette, vises til det tilsvarende krav til veiforbindelse – se pkt 3.2. Oppnår ikke tiltakshaveren avtale med grunneieren, er han henvist til ekspropriasjon. Plbl § 38 hjemler ikke ekspropriasjon for rett til å ha liggende stikkledninger. Heller ikke vedtak etter forurensningsloven § 23 første ledd gir tiltakshaver ekspropriasjonstillatelse til å gå over annenmanns grunn med stikkledning. Ekspropriasjonen må gjennomføres etter oreigningsloven § 2 nr 47 – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 184. Må stikkledningen legges i offentlig vei, er det nødvendig å dokumentere tillatelse fra vedkommende veimyndighet.</u></p>

**Så kravet til tinglysning er egentlig todelt.**

**Kravet til kommunen om tinglysning er relatert til fremtidig sikring av vedlikehold og oppgradering av anlegget ut i fra et miljømessig krav.**

**Og andre rettsforhold mellom partene i avtalen er gyldige uansett om avtalen er tinglyst eller ikke.**

Så det som skjedde under rettsforhandlingene kan ikke kalles annet enn helt uvirkelige opplevelser.



## 35.5 EKSTREM SITUASJON VEDRØRENDE TINGLYSNING

---

Jeg kan for moro skyld også henvise til

Vedlegg 22 RETTSMØTET OG EKSTREM SITUASJON vedrørende TINGLYSNING

Her er beskrevet en ekstrem situasjon som skjedde under rettsmøtet og tinglysning.

Denne situasjonen er ikke nevnt i dommen i det hele tatt. Det er ikke å undre seg over for hele seansen i Tingretten var å kjøre en korrumpert/fikset rettsprosess.

Her er det mulig å lese om alle situasjonene hvor fokuset ble rettet mot tinglysning i stedet for det gjeldende lovverket. Og var avtalen gyldig uansett så kan man forstå at der har blitt brukt veldig store kostnader på bare tull relatert til temaet tinglysning i stedet for å snakke om lovverket og undersøkelsesplikt.

## 36 LOVERKET SOM SKULLE VÆRT BRUKT OG SNAKKET OM UNDER RETTSMØTET

Hadde lovverket blitt lagt til grunn for rettsgjennomføringen hadde det blitt snakket om forskjellen på tilknytningsrett og brukstillatelse, forfallstidspunkt for refusjon, at det økonomiske oppgjøret foretas etter et vederlagsprinsipp og at anleggseieren skal kreve refusjon hos tilknyteren osv.

I Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen er det gått dypere inn i at

### Å ha tilknytningsrett til et anlegg er ikke det samme som å ha tillatelse til å bruke anlegget

Det er forskjell på å ha en rettighet til å knytte seg til et anlegg versus det å ha tillatelse til å bruke anlegget.

Tilknytningsretten er definert i forurensningsloven **§23 første ledd**

For retten til å bruke et anlegg er det forurensningsloven **§23 tredje ledd** som får anvendelse

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

#### 4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg

og anleggseieren vil være parter. Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

#### 4.1.4 Det økonomiske oppgjør

forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Etter tilknytningen til et lednings

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-

sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyttaren. Forutsatt

## 37 RETTSFORHANDLINGENE I STAVANGER TINGRETT VAR EN PARODI

---

I begynnelsen av rettsforhandlingene sa tingrettsdommer Svensen at jeg var dekket av menneskerettighetene fordi jeg hadde med meg advokat.

Det bekreftes i dommen på side 13:

seg økonomisk for å komme i gang med byggingen. I tillegg kommer det moment at han var bistått av advokat, og hans interesser var således presumptivt godt varetatt. Det er således ingen momenter som taler for at avtalen fremstår som urimelig. I denne forbindelse

Rettsikkerheten min ligger ikke i at jeg har med advokat. Rettsikkerheten min ligger i at det brukes rett fakta og rett lovverk for å få riktig doms slutning.

Samtidig som tingrettsdommer Svensen henviste til at jeg hadde med advokat så visste hun at hun skulle gjennomføre en rettsprosess hvor hun bevisst skulle være med på å unndra lovverket for situasjonen.

30 Korrumperting første fase – Manipulere bort og neglisjere referanser til gjeldende lovverk 107

31 Smedsvig samarbeidet med Svensen om å fjerne erklæring som beskrev lovverket 109

31.1 Advokat T Smedsvig kaller ERKLÆRING fra spesialist IRRELEVANT 109

31.2 Tingrettsdommer Svensen fulgte opp og kalte ERKLÆRINGEN for IRRELEVANT 111

32 Unndragelser av henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler 113

33 Byggesakssjef Foss bekrefter bruken av lovverket som vi forsøkte å bruke 115

34 Bevisste forkludringer av rettsprosessen 116

34.1 Forkludring av rettsprosessen med lovverk som ikke gjaldt for situasjonen 116

34.2 Bevisste forkludringer av lovverket i forbindelse med kapasitetsvurderinger 118

Videre visste tingrettsdommer Svensen at hun skulle gjennomføre en rettsprosess hvor hun skulle vri tolkningen av den SIGNERTE avtalen til å få betydningen til UTKAST til avtale.

19 GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE 68

19.1 Overkjøring av privatrettslig avtale under kommunal saksbehandling 68

19.2 Byggesakssjef Paulsen startet faenskapet i kommunen 69

19.3 Motarbeidelse av avtale under rettsforhandlingene 70

19.4 Advokat E Lund stod bak den skjulte agendaen i Tingretten 70

20 Vridningsteknikker for å pulverisere SIGNERT avtale 71

20	Vridningsteknikker for å pulverisere SIGNERT avtale	72
20.1	Vridningsteknikk 1 ERSTATTE – RIVE – BYGGE NY	72
20.2	Vridningsteknikk 2 Summeringsproblemer EKSTRA VERSUS TO EKSTRA	72
21	Avtalen forkludres - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGGE NYTT	73
21.1	Sammenkobling byggesaksdokumentasjon og lovverket	74
22	Den byggetekniske løgner ERSTATTE var en rød tråd gjennom hele saken	76
22.1	Dokumenter viser at ERSTATTE var en gjennomgående byggetekniske løgn	76
22.2	Saksbehandlingen i kommune og fylke var basert på ERSTATTE	77
22.3	Prosess skrivet til advokat T Smedsvig var basert på ERSTATTE	78
22.4	Tingrettsdommer Svensen sin dom var basert på ERSTATTE	79
23	Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING	80
23.1	Resonnement på at korrupsjonsgrupperingen har skjemt seg rett ut	81
23.2	Svensen overkjørte lovverket vedrørende Rive – Bygge nytt	83
24	Bruk av falskt dokument under kommunal saksbehandling	85
25	Dom og forkludring av avtale	88
25.1	Tingrettsdommer Svensen motarbeider signert avtale til ytterpunktene	91
25.2	Selvмотsigelser i dommen vedrørende avtale	91
25.3	Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale	92

Gjennom hele rettsprosessen så var jo hensikten å jobbe frem en løsning hvor lovverket ble satt til side, løgner ble forsterket og det ble fabrikkert avledningshistorier.

**Men jeg har jo forstått det hele i ettertid når jeg forstod at hele rettsprosessen var en korrumpert/fikset rettsprosess hvor hensikten var å sette lovverket til side.**

**Det ble i denne saken plassert en dom rett i ansiktet på meg som dommeren og korrupsjonsgrupperingen visste var feil i henhold til lovverket og hvor de har hatt det ustyrtelig morsomt når de gjorde meg ERSTATNINGSANSVARLIG.**

12	ERSTATNING BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG	39
12.1	Faenskap 1, Snur opp ned på hvem som skal betale hvem	40
12.2	Faenskap 2, Erstatningsansvaret begrunnes med dommen fra Forlikrådet	44
12.3	Tingrettsdommer dekket over ran og stod bak et tilleggs ran	48

## 38 ADVOKAT E LUND SIN ROLLE I SAKEN, DOMMEN OG RETTSBEMERKNINGENE

---

De forholdene jeg skal orientere om i dette kapitlet og i kapittel 39 nektet tingrettsdommer Svensen å snakke om da vi forsøkte å ta det opp under rettsforhandlingene.

39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter<sup>141</sup>

Tingrettsdommer Svensen ble lettere aggressiv og avbrøt tilnærmingen.

**Når jeg skal gå igjennom kapitlene relatert til advokat E Lund så er det viktig å ha på plass at advokat Eyolf Lund var ikke offisiell part i rettsforberedelser og han var heller ikke offisiell deltaker under rettsmøtet.**

**Så offisielt skulle der ikke ha vært noen forbindelser mellom advokat E Lund og tingrettsdommer Svensen.**

Det var advokat E Lund og hans kollega advokat Rønningen som hadde laget den privatrettslige avtalen for meg. Avtalen var laget med utgangspunkt i en avtale som eksisterte for det gamle anlegget. Jeg hadde selv gitt retningslinjer og kommentarer under utarbeidelsen. Detaljene i utviklingen av avtalen er dokumentert i kapittel 39 som tingrettsdommer Svensen ikke ville snakke om.

I den gamle avtalen så var det opprinnelig et solidaransvar i forbindelse med vedlikehold og utskiftninger av den gamle stikkledningen.

**Men siden naboen Kolbjørnsen på det aktuelle tidspunktet IKKE ville være med å betale sin del av solidaransvaret så ble dette omformet til et refusjonskrav i den nye avtalen. Vi kan se på det som en utsatt betaling av solidaransvaret.**

**Dette poenget med utarbeidelsen av den nye avtalen viste det seg i ettertid at advokat E Lund aldri hadde klart å oppfatte.**

I forbindelse med dette vil jeg henvise til:

Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail

I vedlegg 3 er dokumentert at naboen Kolbjørnsen samtidig som jeg lagte det nye anlegget var inne i en prosess hvor han jobbet med å selge egen bolig. Den nye stikkledningen for vann og kloakk ville øke verdien på boligen hans. Han var derfor i sitt stille sinn veldig interessert i et nytt anlegg.

Et år etter at jeg hadde laget det nye anlegget, betalt alle kostnadene og opprettet en privatrettslig avtale så hadde Kolbjørnsen solgt eiendommen sin til Bygg Invest as.

Bygg Invest as skulle utvikle eiendommen og selge eiendommen med et nytt hus.

I rettsforhandlingene var tingrettsdommer Svensen med på å legge frem en fabrikkert løgn om at Bygg Invest as hadde kjøpt eiendommen privat for å bo der med sin familie.

Kapittel 35.1 dokumenterer at det var aksjeselskapet som hadde kjøpt eiendommen. Det ble i forbindelse med dette lagt frem et dokument som var pyntet på. Grunnen for dette var for å frita Bygg Invest as undersøkelsesplikten i forbindelse med byggesøknaden.



Da Bygg Invest as med byggmester og underentreprenører hadde utarbeidet byggesøknaden så hadde de ikke undersøkt eiendommens underliggende forhold i de kommunale systemene.

Byggesøknaden ble derfor innvilget uten å ta hensyn til de privatrettslige forholdene som gjaldt for den private stikkledningen..

Jeg sendte derfor inn til kommunen en klage på innvilgelsen av en byggesøknad som ikke hadde tatt hensyn til de privatrettslige forholdene.

Både Bygg Invest as og byggesakssjef Paulsen hadde kommet i en problemsituasjon.

Byggesakssjef Paulsen slo seg i sammen med Bygg Invest as og deretter gjorde de seg til mest mulig tullinger for å unngå å følge lovverket.

Til slutt så løste byggesakssjef Paulsen situasjonen ved å gi faen i lovverket og brukte vedtaksmakten til å kjøre byggeprosjektet videre.

I denne operasjonen ble det begått flere straffbare handlinger.

For detaljer refererer jeg til følgende vedlegg og kapitler.

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

Og denne rapporten fra kapittel 16 til kapittel 24.

At naboen min Kolbjørnsen og senere eier Bygg Invest as var litt av noen **luringer og småsvindlere** som gjorde alt de kunne for å komme seg unna refusjonsansvaret er dokumentert i

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest as var lik null

**Under den kommunale saksbehandlingen av klagen på innvilgelsen av byggesøknaden som ikke hadde tatt hensyn til privatrettslige forhold kom jeg i diskusjoner med advokat E Lund som hadde hatt oppgaven med å lage avtalen for meg et par år før.**

**Vær oppmerksom på at advokat E Lund lagte utkastet til avtale. Det var Lund sin kollega advokat Rønningen som sørget for de endelige endringene og signeringene av avtalen.**

**I diskusjonene med advokat Lund så kom det frem at advokat E Lund et par år før muntlig hadde lovet vekk refusjonsrettighetene mine til naboen Kolbjørnsen som ikke ville være med på å dekke sin del av solidaransvaret.**

**Advokat E Lund hadde aldri forstått poenget med at refusjonskravet i avtalen var en omgjøring av det opprinnelige solidaransvaret i den gamle avtalen.**

I kapittel 44 skal jeg gå igjennom e-mail korrespondanse med advokat Lund og her kommer det frem at han ikke hadde forstått at refusjonskravet var en omgjøring av det opprinnelige solidaransvaret som ikke var betalt.

44 E-MAIL fra advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, KOBLINGER DOM 165

Nedenfor er vist et utdrag av e-mail korrespondansen som dokumenterer at advokat E Lund ikke hadde forstått poenget med avtalen. E-mailen er i sin helhet vist i kapittel 44 og i

Vedlegg 12 E-mail fra adv E-Lund Krysskobling Doms Korrumperring

K eiendom har rett til å være tilkoblet anlegget uten å betale deg. Spm er da om riving av det gamle huset og oppføring av nytt utløser refusjon. Da du tok kontakt med meg en tid tilbake, sa jeg til deg at det var svært tvilsomt om du hadde slik rett. Du var helt uenig med meg, og kjørte saken videre. Jeg sa jeg kunne hjelpe deg til tross for mitt syn, men motparten ga seg ikke. Det er min vurdering at du ikke har krav på refusjon fordi om det bygges et nytt hus i stedet for det gamle. Det er fremdeles kun en boenhet, og det er det som er hele poenget så vidt jeg kan se. Da avtalen ble laget, hadde jeg heller aldri den forståelse at K skulle betale refusjon hvis han rev det gamle huset og bygget et nytt i stedet for. Ordet "eksisterende" ble brukt for å sikre at det kun var en boenhet som hadde retten.

At advokat Lund muntlig hadde fritatt naboen min for refusjonsansvaret kom frem i **utkastet** som advokat E Lund hadde laget til avtalen.

Naboen min Kolbjørnsen hadde lurt advokat E Lund trill rundt.

**Men, utkastet som advokat E Lund hadde laget til avtale hadde blitt ENDRET av meg og advokat Rønningen da advokat E Lund var på ferie.**

**Den SIGNERTE avtalen var en annen enn UTKASTET til avtale som E Lund hadde laget.**

**Jeg sa da til advokat Lund at der var veldig stor forskjell på den signerte avtalen og utkastet han hadde laget til avtale.**

Da advokat E Lund forsvarte at han muntlig hadde lovet vekk refusjonsrettighetene mine og **utkastet** han hadde laget til avtale i stedet for den **signerte** avtalen ble jeg gretten.

Jeg ble da gretten på advokat E Lund fordi jeg mente han ikke kunne lovverket relatert til situasjonen

I disse diskusjonene med advokat E Lund om refusjonsrettighetene mine så kom det frem at advokat E Lund **ikke** hadde kunnskap om lovverket som gjelder for privatrettslige forhold i forbindelse med stikkledninger for vann og kloakk.

Dette er dokumentert i

44 E-MAIL fra advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, KOBLINGER DOM 165

**Når det kom for dagen hva advokat E Lund hadde gjort og når han i tillegg forsvarte og argumenterte for hva han hadde gjort for å beskytte seg selv ble jeg forarget på ham og nektet å betale en faktura til ham på ca 6000 kr.**

**Advokat E Lund fortalte meg da at han hadde sine måter å ordne opp i ting på.**

Den gangen dette skjedde så oppfattet jeg det som en uttalelse som ble sagt i affeksjon.

**Jeg har i ettertid forstått at det han mente når han sa at han hadde sine måter og ordne opp i ting på var at jeg skulle komme inn i en rettsprosess som var et set up og en korrumpert/fikset seanse.**

## 38.1 FORSØK PÅ SERIØS RETTSBEHANDLING I TINGRETTE BLE PULVERISERT

---

Etter uenigheten med advokat E Lund skaffet jeg meg en ny advokat og tok saken til Stavanger Tingrett. Dette var 1 års tid etter uenigheten med advokat E Lund.

Jeg har i kapittel 28 vist at den nye advokaten min bygget opp saken med egen advokatkompetanse pluss kompetansen til en av Norges fremste spesialister på lovverket som gjaldt for situasjonen. I den forbindelsen ble det lagt frem en erklæring med henvisninger til lovverket.

28 Jeg fikk ny advokat og hjelp av en av Norges fremste fageksperter på fagfeltet 103

I kapittel 44 er det dokumentert at advokat E Lund sjekket kunnskap om lovverket med noen andre advokater som hadde begrenset kunnskap om lovverket. Men en av advokatene gav føringer om at han mente at Koldbjørnsen hadde en refusjonsplikt.

**Så det var veldig stor forskjell på hvordan de to advokatene innhentet informasjon som kunne hjelpe til med å få kunnskap om lovverket.**

Den nye advokaten min var en ung advokat fra Oslo.

Kan det være at advokat E Lund har følt seg forbigått når han sørget for en korrumpert/fikset rettsprosess?

Vi gjorde forsøk på å få til en seriøs rettsprosess. Men rettsprosessen var jo korrumpert/fikset så vi ble ganske enkelt grovt overkjørt av tingrettsdommer Svensen. Tingrettsdommer Svensen hadde jo domsmakt. Men denne domsmakten den brukte hun langt utover etikk og normer som gjelder for å gjennomføre rettsprosesser.

**I denne rapporten er dokumentert hvordan rettsprosessen ble gjennomført uten å bruke lovverket som gjaldt for situasjonen.**

Lovverket ble rett og slett manipulert bort.

Henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler ble ganske enkelt ved hjelp av hersketeknikker neglisjert.

32 Unndragelser av henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler 113

I tillegg ble erklæringen fra eksperten med henvisninger til lovverket manipulert bort ved å kalle den for irrelevant.

30 Korrumpert første fase – Manipulere bort og neglisjere referanser til gjeldende lovverk 107

I stedet ble hele situasjonen bevisst forkludret med å henvise til lovverk som ikke var gjeldende for situasjonen.

34.1 Forkludring av rettsprosessen med lovverk som ikke gjaldt for situasjonen 116

**Det er ikke enkelt som ung advokat fra Oslo å forsøke å føre en seriøs saksbehandling i Stavanger Tingrett når det er en samarbeidende korrupsjonsgruppering med lokale ringrever som har bestemt seg for å fullstendig overkjøre de som forsøker å få til en seriøs rettsprosess.**

## 38.2 SAMARBEIDSGRUPPE KORRUMP/ERT/FIKSET RETTSPROSESSEN

---

**Det som jeg har forstått i ettertid er at det før rettsforhandlingene hadde oppstått en korrupsjonsgruppering som skulle fikse rettsprosessen og rettsforhandlingene.**

Usynlige advokat E Lund var organisator for korrupsjonsgrupperingen. Tingrettsdommer Svensen og advokat T Smedsvig var utførende parter. Prinsippet for koblinger mellom partene er forklart i

40 Mystisk Trylleformel, Irrelevant og rettsforhandling som var spill for galleriet 146

## 38.3 RETTSPROSESSEN VAR EN REN HENRETTELSE

---

Tingrettsdommer Svensen gav ut en dom som hun visste var feil, men hun og korrupsjonsgrupperingen har moret seg ustyrtelig.

Korrupsjonsgrupperingen lekte med meg. **Lovverket ble manipulert bort. Den signerte avtalen ble vridd så mye på at den fikk betydningen til utkastet til avtale.**

Og det hele ble bakket opp med løgner og fabrikkerte historier.

Advokat E Lund var ikke selv offisiell part hverken i rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.

Advokat E Lund hadde muntlig lovet vekk refusjonsrettighetene mine.

Advokat E Lund hadde muntlig lovet vekk refusjonsrettighetene mine blant annet fordi han ble lurt av Kolbjørnsen og fordi at han manglet kunnskap om lovverket for private stikkledninger og refusjonsforhold.

**Når dommen kom så var dommen en kopi av den manglende kunnskapen til advokat E Lund.**

**Tingrettsdommer Svensen kom til samme konklusjon som advokat E Lund**

**Grunnen til at tingrettsdommer Svensen kom til samme konklusjon som advokat E Lund var at hun var delaktig i å manipulere vekk lovverket som gjaldt for situasjonen.**

**Videre var rettsbemerkningene en opplisting av argumentasjonsrekken til advokat E Lund når han forsvarte seg selv for at han muntlig hadde gitt bort refusjonsrettighetene mine.**

**Argumentasjonsrekken til E Lund er dokumentert i**

44 E-MAIL fra advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, KOBLINGER DOM 165

**Det vi har sett gjennomgående i denne saken er at partene vrir og snur opp ned på den signerte avtalen.**

**Grunnen til at dette gjøres er at korrupsjonsgrupperingen skal vri så mye på den signerte avtalen at den skal tolkes slik som utkastet til avtale var laget. Tingrettsdommer Svensen var en del av dette når hun var med på å korrumpere rettsprosessen.**

**Rettsprosessen og dommen er et resultat hvor det ble brukt spesielle metoder.**

**Advokat E Lund manglet kunnskap om lovverket men klarte og korrumpere en rettsprosess med sine måter og ordne opp i ting på.**

**38.4 KORRUPSJONSGRUPPERINGEN HAR HATT DET USTYRTELIG MORSOMT**

---

Det kan faktisk se ut som tingrettsdommer Svensen og advokat E Lund kan ha skrevet dommen i sammen.

Når de har holdt på med dette så har de hatt det ustyrtelig morsomt.

- Hele dommen er ikke annet enn en serie med sammenhengende angrep på meg.
- I dommen er ikke en eneste uttalelse til min fordel. Det til tross for at det var jeg som hadde bygget et helt nytt anlegg i henhold til forskriftene som ikke var forurensende,
- Det var jeg som hadde betalt alle kostnadene. Jeg hadde til og med betalt alle kostnadene for å gjøre om en Mikke Mus løsning naboen hadde til å bli et fullverdig anlegg som kunne brukes for å få innvilget byggesøknader. Og jeg hadde betalt kompensasjon til eier av eiendom vi fikk lov å legge stikkledningen over for å sørge for at anlegget var privatrettslig sikret i henhold til krav fra kommune og lovverk.
- **Og det finnes et tydelig lovverk som skulle hatt sikret kompensasjon for utgiftene mine. Dette lovverket ble manipulert bort.**
- Jeg hadde en privatrettslig avtale på at det var jeg som hadde alle rettigheter til stikkledning av avtale. Denne ble vridd trill rundt.
- I denne rapporten har jeg et dokument hvor vann og avløps sjefen bekreftet at det går ikke an å bare ta andres eiendom.
- Dette ble først gjort i kommune og fylke.
- Deretter ble dette dekket over av tingretten.
- **Og til slutt så ble det lekt så mye med domsmakten at jeg i stedet ble gjort erstatningsansvarlig.**

**I stedet for i det hele tatt å finne et eneste argument til min fordel så tar tingrettsdommer Svensen og hetser meg.**

**I dommen på side 11 skriver hun at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert og til dels også søkt.**

I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt.

**Den underforståtte meningen med denne kommentaren er:**

**Hvorfor i helvete har du forsøkt å gå til retten når fikseorganisasjonen vår advokat E Lund allerede har tatt en avgjørelse på denne saken.**

## 39 SAMARBEIDET MED ADVOKAT E LUND, UTARBEIDELSE AV AVTALE OG UENIGHETER

---

Beskrivelse av samarbeidet med advokat Eyolf Lund.

Advokat E Lund gjorde noen oppgaver for meg i forbindelse med opparbeidelse av en privat stikkledning for vann og kloakk.

Samarbeidet kan deles inn i to faser.

- I første fase dreide det seg om avklaring av naboforhold og om å utarbeide en ny avtale for de privatrettslige forholdene. Den nye avtalen skulle utarbeides i forbindelse med at det ble installert en ny privat stikkledning for vann og kloakk som tilfredsstilte miljømessige krav. Den nye stikkledningen var en omlegging av en gammel forurensende stikkledning. Det eksisterte en gammel privat avtale for den gamle stikkledningen. Den nye avtalen ble laget med utgangspunkt i den gamle avtalen som gjaldt for det gamle anlegget. Jeg syntes advokat E Lund var en hyggelig fyr og hyggelig å samarbeide med. Saken er beskrevet vedlegg 5 kalt Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken.
- I andre fase så ble samarbeidet satt på prøve. Da kom en entreprenør Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik og koblet en ny bolig rett til den private stikkledningen uten å ta hensyn til de privatrettslige forhold. Bygg Invest AS med Steinar Skjervik og advokatene hans sa rett og slett bare ganske enkelt i lang tid at de ikke brydde seg om den privatrettslige avtalen og nektet for at de var part i de privatrettslige forholdene. De mente at den privatrettslige avtalen som gjaldt for den privat eide stikkledningen var dem uvedkommende.

I Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen er i detaljer vist hvordan Bygg Invest AS med advokater i flere måneder nektet for at det var nødvendig å ta hensyn til privatrettslige forhold. I vedlegg 16 er og dokumentert hvordan de til slutt forstod at dette var helt sprøtt og til slutt måtte de vedkjenne seg at de var part av de privatrettslige forholdene. En situasjon med omfattende kostnader på bare tull. (Vedlegg 19 viser og hvordan Bygg Invest AS stikk i strid med lovverket fikk godkjenning for innflytting på den nye boligen uten at de privatrettslige forholdene var på plass. Straffbart.)

Det var i forbindelse med overnevnte tull fra Bygg invest AS med advokater at den privatrettslige avtalen ble utfordret og at samarbeidsforholdet med advokat E Lund endret seg.

På det tidspunktet avtalen ble etablert var det som nevnt ikke noen uoverensstemmelser mellom meg og advokat E Lund.

Advokatfirmaet Rekve med advokat E Lund fikk betalt sine fakturaer.

Men det skjedde viktige ting i denne fasen som partene på daværende tidspunkt ikke var klar over.

**For å forstå hva som egentlig skjedde i forbindelse med rettsprosessen og hvorfor tingrettsdommer Svensen gav ut en dom som hun visste var feil må vi gå igjennom**



**detaljene i hva som hendte i forbindelse med samarbeidet med advokat E Lund og utarbeidelse av den privatrettslige avtalen**

**Det som skjedde i denne første fasen av samarbeidet med advokat E Lund har i ettertid vist seg å være den overdekte skjulte kjernen i forbindelse med rettsbehandlingen av denne saken.**

Det er viktig og forstå forskjellen på

1. **Utkastet** som ble laget til den privatrettslige avtalen og
2. **Den endelige signerte** privatrettslige avtalen

Det var jeg som i utgangspunktet gav oppgaven med å utforme en ny privatrettslig avtale til advokat E Lund. Avtalen skulle baseres på den gamle avtalen som eksisterte for den gamle stikkledningen.

Advokat E Lund fulgte opp med å lage **utkastet** til den nye avtalen basert på den gamle avtalen.

Det var advokat E Lund som hadde samtaler med de berørte parter i avtalen.

Avtalen ble kommentert av partene og nærmet seg signering.

Da reiste advokat E Lund på ferie og det var kollegaen til advokat E Lund advokat Rønningen som overtok avsluttende kommentarrunde og skulle sørge for signering av avtalen.

Det var advokat Rønningen i samarbeid med meg som tok seg av de siste endringene på utkastet til avtale før signering av avtalen da advokat E Lund var på ferie.

**Da jeg og advokat Rønning så på utkastet til avtale som advokat E Lund hadde laget så kunne teksten oppfattes som at naboen, som var part i avtalen, kunne ha **både sin eksisterende bolig og en fremtidig ny bolig** tilknyttet den nye stikkledningen uten å være med på å betale sin del av solidaransvaret for oppgraderingen.**

**Utkastet til avtale ble endret og det ble laget en avtale som gikk ut på at:**

1. naboen kunne da ha den eksisterende boligen tilknyttet vederlagsfritt
2. Naboen skulle betale sin del av solidaransvaret for oppgraderingen når ny bolig ble oppført og tilknyttet den private stikkledningen. En ny bolig ville ha behov for et forskriftsmessig privatrettslig sikret anlegg for å få byggetillatelse.

**Avtalen som ble signert var basert på overnevnte to punkter.**

Det var advokat Rønningen som fikk avtalen signert og hvordan han kommuniserte endringene med involverte parter før signering vet jeg ikke.

Et par år etterpå da entreprenøren utfordret den privatrettslige avtalen ble det gått nærmere inn i utarbeidelsen av avtalen.

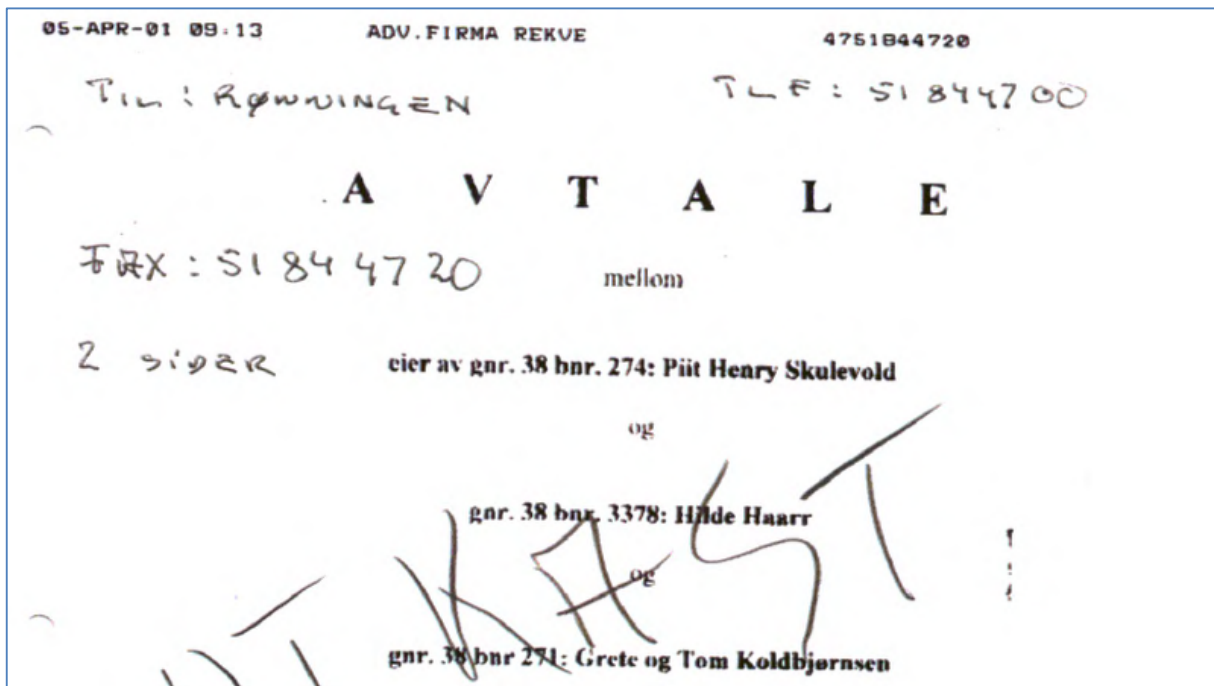
**Under diskusjonene som da oppstod viste det seg at advokat E Lund i forbindelse med utarbeidelse av utkastet til den privatrettslige avtalen muntlig hadde lovet vekk tilkoblingsrettigheter vederlagsfritt til naboen som var part i den privatrettslige avtalen, men som ikke ville være med å betale for oppgraderingen av anlegget.**

Da kom det frem at advokat E Lund hadde skrevet **utkastet til avtale** slik som han hadde gjort fordi han **muntlig** hadde fritatt naboen for å betale sin del av solidaransvaret for oppgradering av stikkledningen.

Advokat E Lund hadde muntlig lovet vekk refusjonsrettigheter som jeg hadde da naboen skulle bygge ny bolig.

Nedenfor skal jeg vise hvordan avtalen endret seg fra utkast til endelig signert dokument.

Først vises til at det var et samarbeid mellom meg og advokat Rønningen.



Nedenfor er vist utkastet som advokat E Lund hadde laget og det er vist hvordan jeg gav innspill på endringer til advokat Rønningen.

Vi kan her se at i utkastet så har advokat E Lund skrevet at

**Ønsker eier av gnr. 38 bnr 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg**

Denne teksten som advokat E Lund skrev i utkastet gav naboen rett til å koble til **både** sin gamle eksisterende bolig og **om han måtte ønske** en ny bolig i fremtiden.

**Advokat E Lund hadde her fritatt naboen som var part i avtalen fra sin avtalefestede plikt til å være med på å betale sin del av solidaransvaret i forbindelse med utskifting av den gamle stikkledningen.**

**Derfor ble utkastet som advokat E Lund hadde laget til avtale før signering endret som vist nedenfor.**

E  
Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 <sup>vil</sup> ha kapasitet for <sup>eksisterende</sup> boenhet slik som i dag, <sup>og som</sup> kan den-  
tilkobles anlegget med en <sup>ny</sup> avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg.  
Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere  
boenheter, fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget  
som er felles.

Grete og Tom Kolbjørnsen  
Skulevold dimensjonerer det nye anlegget slik at to  
ekstra boenheter kan koble seg til anlegget.  
Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot disse  
boenhetene slik at kostnader for anlegget fordeles...

Advokat Rønningen fulgte opp med endringer og fikk avtalen signert slik at den endelige avtalen ble som følgende

vedrørende arbeidene <sup>og nødvendige forsikringer og garantier</sup>  
Både Kolbjørnsen sin avgrenningsledning og fellesanlegget ble betalt av Skulevold  
Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og  
som kan tilkobles anlegget med en avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg.  
Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til  
anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at  
dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del  
av anlegget som er felles.

Fra den gamle eksisterende avtalen fra 1964 så skulle denne naboen være solidarisk ansvarlig for å være med å dekke kostnader i forbindelse med oppgradering av det gamle anlegget.

Broch og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskifting. De er da forpliktet til å sette hagen i br.nr. 38/255 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.

Men Advokat E Lund hadde muntlig gitt denne naboen tillatelse til å koble til vederlagsfritt både

1. eksisterende bolig og
2. en ny fremtidig bolig

Da advokat E Lund laget utkastet til avtalen var han blitt rundlurt av en småsvindler som ikke ville være med å dekke sin del av solidaransvaret for omkostningene med opparbeidelse av ny stikkledning.

Men disse forholdene ble korrigeret i avtalen før signering av avtalen. Så **den endelige privatrettslige avtalen som ble signert var en annen** enn **utkastet** som advokat E Lund hadde laget.

Da det kom frem at advokat E Lund muntlig hadde lovet vekk refusjonsrettighetene mine ble der diskusjoner mellom meg og advokat E Lund.

Advokat E Lund forsvarte situasjonen ut ifra utkastet han hadde laget til avtale og den muntlige avtalen han hadde gjort.

Han forsvarte ikke situasjonen ut fra hva som var meningen med den signerte avtalen.

Jeg ble da gretten på advokat E Lund og sa at jeg ikke ville betale den siste fakturaen til ham.

Advokat E Lund fortalte meg da **at han hadde sine måter og ordne opp i ting på.**

## 40 MYSTISK TRYLLEFORMEL, IRRELEVANT OG RETTSFORHANDLING SOM VAR SPILL FOR GALLERIET

Advokat E Lund var ikke offisiell part hverken i rettsforberedelser eller i rettsforhandlinger.

Så det store spørsmålet er da.

Hvordan kunne argumenteringen til advokat E Lund bli plassert rett inn i rettens bemerkninger.

Og hvordan kunne dommen fullstendig støtte opp om de ukvalifiserte handlingene advokat E Lund hadde gjort fordi han ikke kunne lovverket.

Det må jo da eksistere en mystisk trylleformel for å få til det.



Det må jo da være noen overnaturlige fenomener som får til slike ting.

Men advokat E Lund var på TVen og sa at kronprinsessen holdt på med humbug og sjarlatanvirksomhet når hun snakket om overnaturlige ting.

Så da får vi se etter litt mer jordnære ting.

Det må da rett og slett i denne situasjonen ha vært et møte eller samtale mellom advokat E Lund og tingrettsdommer Svensen.

Kanskje advokat E Lund til og med var med på å skrive dommen i sammen med tingrettsdommer Svensen.

Og når vi forstår sammenhengen med at folk snakker med hverandre uoffisielt så er det også lettere og forstå andre sammenhenger.

Da forstår vi og sammenhengen om at advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen i retten hadde et elegant samarbeid om å manipulere vekk det gjeldende lovverket for situasjonen ved å kalle dette for IRRELEVANT.

Og da forstår vi at det har vært en korrupsjons gruppe som har korrumpert/ hele rettsprosessen.

**Og da forstår vi at gjennomføringen av hele rettsforhandlingen egentlig var et 'set up' eller et spill for galleriet.**

Det er ganske drøyt av advokat E Lund og beskyldt kronprinsessen for humbug når han selv driver med korrumperting av rettsprosesser.

I vedlegg 19 har jeg vist at forlikrådet gir ut dommer om ting de absolutt ikke kan og at dette ifølge definisjonen til wikipedia er sjarlatanvirksomhet.

Så det er ganske drøyt å beskyldt kronprinsessen for å drive sjarlatanvirksomhet når det drives både sjarlatanvirksomhet og svindel mange plasser i samfunnet vårt, endog i domstolene.



## 41 RETTSFORHANDLINGENE VAR ET 'SET UP'

I begynnelsen av rettsprosessen var det blitt dannet en korrupsjonsgruppering. Advokat E Lund var ikke offisiell aktør hverken i rettsforberedelser eller under rettsforhandlinger.

Men usynlige advokat E Lund dannet en usynlig korrupsjonsgruppering med advokat T Smedsvig og etter hvert med tingrettsdommer Svensen.

**Vi var under rettsforhandlingene helt forsvarsløse. Korrupsjonsgrupperingen lekte med oss.**

Der ble kjørt en rettsprosess hvor lovverket som gjaldt for situasjonen ble satt til side

I saksøkers anførsler ble henvist til

### 3.1 Saksøkers anførsler

Retten til refusjon følger av så vel offentligrettslig (lov) - som privatrettslig grunnlag (avtale).

For så vidt gjelder lovfastsatt rett, følger retten til refusjon av plan- og bygningsloven § 46 og Forurensningsloven § 23.

Disse henvisningene ble **ved enkel hersketeknikk neglisjert.**

I stedet ble det henvist til en del av lovverket som ikke gjaldt for situasjonen.

På side 11 i dommen henviser tingrettsdommer Svensen til lovverk som ikke gjelder for situasjonen. Dette ble gjort i samarbeid med advokat T Smedsvig for å forkludre rettsprosessen. Dette er dypere forklart i kapitel:

34.1 Forkludring av rettsprosessen med lovverk som ikke gjaldt for situasjonen 116

Under enhver omstendighet har ikke Skulevold fulgt reglene i plan- og bygningsloven - bl.a om forhåndsgodkjenning av planer og kostnader hos så vel berørte grunneiere som kommunen, jfr. lovens § 52. Det følger av lovens § 54 at retten til refusjon faller bort dersom tiltaket påbegynnes før materialet etter § 52 er godkjent av kommunen, med mindre kommunen har bestemt noe annet. Her foreligger verken materiale etter § 52, eller slikt avvikende vedtak fra kommunens side.

Videre så gjorde tingrettsdommer Svensen alt hun kunne for å forkludre den signerte privatrettslige avtalen.

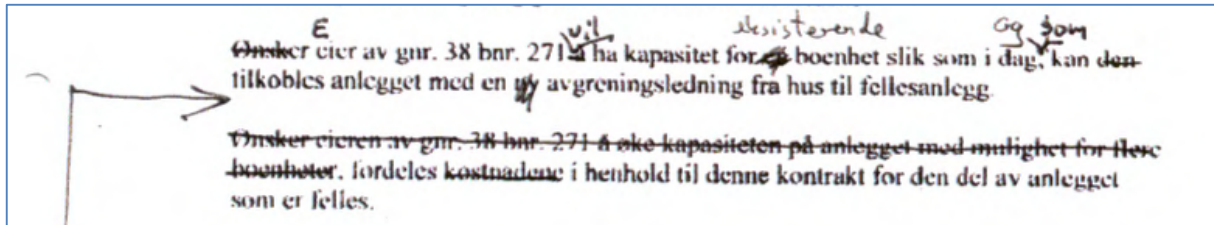
Den bakenforliggende årsaken til dette var at hun skulle komme frem til **en dom som var i henhold til utkastet som advokat E Lund hadde laget til avtale.**

Jeg skal vise sammenhengene på neste side.

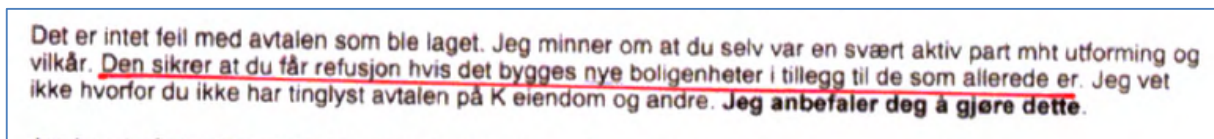
**Utkastet** til avtalen som advokat E Lund lagte er teksten som er under de håndskrevne rettingene.

Den signerte avtalen har inkludert de påførte opprettingene. Utviklingen fra opprinnelige avtale til utkast til avtale og videre til signert avtale er vist i kapittel:

## 17 OPPRINNELIG SOLIDARANSVAR, UTKAST TIL AVTALE, SIGNERT AVTALE 64



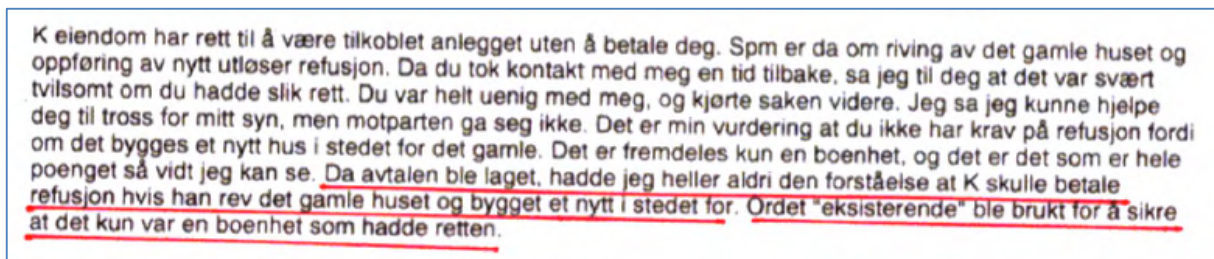
Nedenfor er vist utdrag fra e-mailen e-mail korrespondanse jeg hadde med usynlige advokat E Lund et år før rettsforhandlingene. Det vil bli gått dypere inn i denne e-mail korrespondansen i neste kapittel.



Hvordan jeg selv var aktiv i utarbeidelsen av avtalen er beskrevet i detalj i kapittel 39.

I kapittel 39 er dokumentert at advokat E Lund ikke var delaktig i å legge inn endringene som vist ovenfor før signering.

Men vi ser at advokat E Lund forsvarer utkastet han selv hadde laget til avtale.



Advokat Lund ble her rundlurt av naboen Kolbjørnsen som brukte all slags sleipe triks for å lure seg unna det opprinnelige solidaransvaret.

Refererer til:

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest var lik null.

I kapittel 39 forklarte jeg om diskusjonene med advokat E Lund.

Når jeg ble gretten og ikke ville betale ham fakturaen så sa han

**Jeg har mine måter og ordne opp i ting på.**

Og dette korrumperte usynlige advokat E Lund lett i sammen med tingrettsdommer Svensen.

I dommen på side 12 skriver tingrettsdommer Svensen:

#### 4.1.2 Avtalen

Avtalens ordlyd er ikke klar. Det er imidlertid etter rettens klare oppfatning *ikke* naturlig å forstå avtalen dit hen at man med "boenhet" mente "det gamle røde huset", og at dersom dette ble revet og erstattet med et nytt, så ble refusjonsplikt utløst. Tvert om taler det meste for at det kun var ved utbygging av flere boenheter på bnr. 271, at refusjonsplikt ble utløst. "Boenhet" er et nøytralt begrep, og sett i sammenheng med at også "kapasitet" er benyttet, vil en alminnelig forståelse av begrepene tilsi at dette henspeler seg til ett hus, men ikke et

gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av ekstra boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

Og i rettskommentarene vist nedenfor så står der tydelig beskrevet at det var viktig å beskytte naboen Kolbjørnsen og senere eier Bygg Invest as som advokat E Lund hadde vært så teit å frita fra det opprinnelige solidaransvaret og samtidig muntlig gitt bort refusjonsrettighetene til.

Advokat Smedsvig har innlevert en omkostningsoppgave stor kr. 79.951,- inkl. mva – hvorav kr. 248,- eks.mva utgjør utgifter til kopiering og innhenting av opplysninger fra Eiendomsregisteret og resten utgjør salær til adv. Smedsvig og adv. Hinna. Oppgaven er sendt adv.flm. Ribe pr. telefaks, uten at det har avstedkommet merknader derfra. Til sammenligning påpekes at adv.flm. Ribe har fremlagt en omkostningsoppgave stor kr. 199.546,50. Retten finner at ByggInvest AS kostnader har vært nødvendige for å få saken betryggende utført, jfr. tvml. § 176, og disse tilpliktes således erstattet av Skulevold i sin helhet jfr. tvml. § 179.

Og det ble videre i rettskommentarene satt frem trusler for at jeg hadde henvendt meg til rettsapparatet for å få hjelp.

I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt.

Det tingrettsdommer Svensen egentlig sier her er. Hvorfor i helvete har du forsøkt å gå til retten med noe som advokat E Lund allerede har bestemt hvordan skal være.

Denne kommentaren må også sees i sammenheng med advokat E Lunds sin uttalelse i e-mail et år før rettsforhandlingene.

I advokat E Lund sin e-mail har kan vi se følgende uttalelse:

Hverken jeg eller firmaet kan slik føre saken for deg videre kostnadsfritt. Skal du ta saken videre, må du anke til Stavanger tingrett innen 02.08.04. Anken må være poststempelt senest denne dato. Jeg anbefaler deg ikke å anke. Risikoen for å tape vil være alt for stor. Skulle du anke, anbefaler jeg deg å kontakte advokat, og ønsker deg i så tilfelle lykke til. Det skal også sies at jeg selvsagt skjønner at du vil ha penger igjen for anlegget. Men i denne saken mener jeg at du ikke har krav på dette. Jeg synes også at det er leit at du nå gå etter meg/firmaet fordi vi hadde en en svært god tone og et godt samarbeid.

Hadde advokat E Lund hatt kunnskapen om lovverket som er henvist til tidligere i dette dokumentet og i vedlegg 6 så hadde det vært enkelt for advokat E Lund å forsvare den signerte avtalen da Bygg invest AS med Steinar Skjervik begynte å kverulere på avtalen.

I dette lovverket så kommer det frem at når en gammel bolig blir revet og det skal oppføres en ny så skal dette betraktes som om tomta bebygges for første gang.

Og vi har sett at byggeteknisk så er der ikke noe som heter ERSTATTE. Men du river og du bygger nytt.

Denne kunnskapen hadde ikke advokat E Lund. Men når kunnskapen kom frem under rettsforhandlingene så ble den kalt for irrelevant og manipulert bort.



## 42 TROVERDIGHETEN TIL KOLBJØRNSEN OG SENERE EIER BYGGINVEST AS VAR LIK NULL

---

I vedlegg 4 er det dokumentert flere eksempler på at troverdigheten til Kolbjørnsen og senere eier Bygginvest AS ved Steinar Skjervik var på et null nivå.

I dette vedlegget er blant annet lagt med et dokument som viser at overnevnte personer sannsynligvis har gitt et falskt dokument til advokatfirmaet PWC. Det er mye som tyder på at dette dokumentet kan ha blitt påført kopierte underskrifter av småluringene Kolbjørnsen og Bygginvest as. I vedlegget er vist at advokatfirmaet PWC i saksbehandlingen sin brukte utkastet til avtale i stedet for den signerte avtalen.

I vedlegg 4 er videre dokumentert hvordan Kolbjørnsen gjennomgående drev med småsvindel.

Dette dreide seg om å unndra opplysninger i salgsoppgaven for eiendommen.

Og det dreide seg om å stå i retten og hevde at han ikke hadde behov for anlegg samtidig som han i salgsoppgaven reklamerte med at eiendommen hans hadde helt nytt anlegg for vann og kloakk. Kort sagt oppsummert alle slags triks for å komme unna det opprinnelige solidaransvaret.

Og det er dokumentert hvordan Bgginvest as v/ S Skjervik la frem løgner og fabrikkerte historier i retten. I denne forbindelsen så var tingrettsdommer med på å underbygge disse fabrikkerte historiene og løgnene.

Sannsynligvis så var det hele en del av den konstruerte planen som korrupsjonsgrupperingen hadde da de planla 'set upet' i rettssalen.

## 43 FAKTA SNUDD OPP NED, SAMME ARGUMENTERING I DOM OG LUND SIN E-MAIL

---

I dette kapitelet skal jeg gå igjennom hvordan faktaene ble snudd opp ned under rettsprosessen

I hele denne saken så hadde tingrettsdommer Svensen og korrupsjonsgrupperingen det veldig moro med å snu alt opp ned. Dette gjaldt alt fra fakta og historier til det gjeldende lovverket for situasjonen.

Det er derfor viktig og rette opp i noen fakta før vi går dypere inn i saken og dommen.

Utgangspunktet for saken er beskrevet detaljert i vedlegg 5

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken

Det er og oppklarende og ta med hva som er dokumentert i vedlegg 4

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

Og etter å ha gått igjennom dette kapitlet kan det være meget interessant og ta med hvordan tingrettsdommer Svensen og usynlige advokat E Lund har sammenfallende argumentering i kapitel 45.

### 45 Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL 175

#### 43.1 SAKEN

---

Kolbjørnsen og jeg hadde to gamle naboeiendommer.

Disse to eiendommene hadde fra gammelt av en felles stikkledning for vann og kloakk.

Denne stikkledningen var privatrettslig sikret med en privatrettslig avtale. Det var i denne avtalen gitt tillatelse til å gå over en annen eiendom for å komme til offentlig vann og kloakk. Avtalen hadde og krav til vedlikehold av anlegget. Og i avtalen var definert solidaransvar for kostnader i forbindelse med vedlikehold og utskiftninger.

Nedenfor er vist et utdrag fra avtalen. Avtalen er vist i helhet i vedlegg 2.

**Broch og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskifting. De er da forpliktet til å sette hagen i br.nr. 38/253 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.**

Da denne stikkledningen begynte å bli dårlig og slitt så benyttet Kolbjørnsen anledningen til å koble vann tilførselen sin til en nabo som opparbeidet nytt anlegg i forbindelse med et nytt hus som ble bygget..

Kolbjørnsen hadde da en kvasi løsning hvor han hadde en ny vannforsyning. Men han hadde kloakken på det gamle felles anlegget.



Den nye vanntilførselen han hadde installert hadde han ingen privatrettslig sikret avtale på.

Den eneste privatrettslig sikrede løsningen han hadde avtale på var i forbindelse med det gamle anlegget.

I eksemplene som jeg skal gå igjennom fra dommen så blir i dommen den nye vannledningen som ikke er privatrettslig sikret og som ikke inkluderer kloakkledningen omtalt som et anlegg som er reparert for betydelige beløp.

Refererer til dommen side 12:

Avtalens ordlyd må også ses i lys av de omstendigheter avtalen ble til under. Skulevold var på avtaletidspunktet i en vanskelig situasjon. Han hadde behov for en snarlig avtale idet han stod i fare for å tape betydelige beløp, da det løp dagmulkter på de allerede solgte tomtene som følge av at byggingen ikke kom i gang i tide. I et slikt perspektiv er det ikke unaturlig at det inngås avtaler hvor man strekker seg lenger enn man ville gjort under andre – friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en avtale som utløste betalingsplikt for ham, verken med en gang eller senere, om han ikke endret på bruken av eiendommen sin. At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være, men dette må i lys av den faktiske situasjonen ved avtaleinngåelsen anses å være en tilfeldig fordel for daværende eier som ikke kan tillegges avgjørende betydning ved avtaletolkningen. Det påpekes her at det heller ikke er ført bevis for at det faktisk *var* en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkopleet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig.

Men Kolbjørnsen hadde en Mikke Mus løsning som ikke var privatrettslig sikret.

Med en slik Mikke Mus løsning hvor vannledningen ikke var privatrettslig sikret med avtale om urokkelig rett til å gå over annen eiendom og en kloakkledning på et gammelt forurensende anlegg hadde han aldri fått innvilget en byggetillatelse på en ny bolig.

Looverket er vist på neste side:



## STAVANGER KOMMUNE

Kultur og byutvikling

Byggesak

Piit Henry Skulevold  
A Buddes vei 5  
4011 STAVANGER

Dato: 03.01.2017

Saksnummer: 16/14963-4

Deres ref.:

### Svar på henvendelse - spørsmål knyttet til vann- og avløp/stikkledninger

Henvendelsen er sendt til byggesaksavdelingen. Spørsmålene er oversendt til vann- og avløpsverket (Bymiljø og utbygging, Stavanger kommune). Det har tatt litt tid å få oversendt mulige svar på dine spørsmål. Vi gjengir en kort versjon av de svar vi har fått. For videre oppfølging, kontakt Signe Stahl Kvandal, Vann- og avløpsverket.

#### Avklaring 1

Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).

Rettighet til å føre vannledning over annens grunn, alternativt til å knytte seg til felles ledningsnett (privat, tilføyd av SSK), skal være sikret ved tinglyst dokument (Pbl § 27-1).

Med hilsen

Ingrid Overegseth Foss  
byggesakssjef

Asgeir Bell  
saksbehandler



#### 4 Avløpsordning

##### 4.1 Privatrettslig sikret avløpsordning

##### 4.1.2 Avløpsforbindelsen (stikkledning)

Kravet om at avløpsordningen må være privatrettslig sikret for at bygningsmyndighetene kan gi byggetillatelse, fremgikk av ordlyden i bgl § 66 nr 2 der det het at bortledningen skulle foretas på «lovlig måte». I det lå at de nødvendige privatrettslige tillatelser skulle være sikret – se Bygningslovkomiteen 1960 side 150. Ved forurensningsloven av 1981 ble ordlyden endret slik at bortledningen skulle være sikret «i samsvar med forurensningsloven». Lovgiver synes ikke å ha vært klar over at «på lovlig måte» betød lovlig også i forhold til andre private. Det kan likevel ikke være tvilsomt at ordningen også etter gjeldende rett må være privatrettslig sikret.

Er det nødvendig å gå over annenmanns eiendom må tiltakshaveren for det første dokumentere at han har en urokkelig rett til legge og å ha stikkledninger liggende. Om hva som ligger i dette, vises til det tilsvarende krav til veiforbindelse – se pkt 3.2. Oppnår ikke tiltakshaveren avtale med grunneieren, er han henvist til ekspropriasjon. Plbl § 38 hjemler ikke ekspropriasjon for rett til å ha liggende stikkledninger. Heller ikke vedtak etter forurensningsloven § 23 første ledd gir tiltakshaver ekspropriasjonstillatelse til å gå over annenmanns grunn med stikkledning. Ekspropriasjonen må gjennomføres etter oreigningsloven § 2 nr 47 – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 184. Må stikkledningen legges i offentlig vei, er det nødvendig å dokumentere tillatelse fra vedkommende veimyndighet.

## 43.2 HVEM VAR GREI MED HVEM

Med denne Mikke Mus løsningen så var det jo en gave fra himmelen til Kolbjørnsen når jeg la en ny forskriftsmessig stikkledning som var privatrettslig sikret til min egen eiendom **samtidig** som jeg betalte kostnadene for fremleggelse til Kolbjørnsen sin eiendom.

**Jeg betalte til og med kostnadene** med å ordne opp i Mikke Mus løsningen hans slik at den eksisterende boligen hans ble koblet til et nytt forskriftsmessig anlegg som var privatrettslig sikret både med vannledning og kloakkledning.

Å betale kostnadene fra fellesdelen av anlegget og frem til egen bolig var noe som hver enkelt boligeier var ansvarlig for i henhold til signert avtale. **Men i denne situasjonen så var jeg veldig grei med Kolbjørnsen og betalte også hans del som ikke var del av felleskostnadene.**

Kostnader ved vedlikehold eller utskifting av ledningsnett, bekostes og besørges av den enkelte fra sin eiendom, og frem til felles ledningsnett eller tilknytningspunkter. Fra disse felles ledninger eller tilknytningspunkter og frem til offentlig nett, deles kostnadene med lik del på de eiendommer som er tilknyttet.

I kapittel 44 er vist e-mail korrespondanse mellom meg og advokat Lund 1 år før rettsprosessen.

44 E-MAIL fra advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, KOBLINGER DOM 165

Nedenfor er vist utdrag fra e-mail korrespondanse med usynlige advokat Lund. Her kan vi se at advokat E Lund mener at Koldbjørnsen hadde vært grei som ikke laget problemer for meg.

E-mailen fra usynlige advokat E Lund er vist i helhet i :

Vedlegg 12 E-mail fra adv E-Lund Krysskobling Doms korrumperring

Din reklamasjon avvises. Koldbjørnese(K) fikk lov å koble seg på ditt system fordi han ikke laget problemer for deg, hensyntatt at systemet går over hans eiendom. Han ville heller aldri betalt noe til deg fordi han hadde et anlegg som fungerte bra for ham. Det er også slik at hans eiendom var nedslitt og forfallen slik at det hele tiden må ha vært på det rene at huset hans ville bli revet eller fullstendig oppusset.

I denne forbindelsen henviser jeg til den opprinnelige avtalen hvor jeg hadde både plikt og rett til å skifte ut et gammelt forurensende anlegg.

**Broch og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskifting. De er da forpliktet til å sette hagen i br.nr. 38/253 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.**

Så jeg vil jo mene at det var jeg som hadde vært veldig grei med Koldbjørnsen når jeg hadde skiftet ut et gammelt forurensende anlegg med et helt nytt forskriftsmessig anlegg og betalt alle kostnadene.

Men usynlige advokat E Lund som ikke kunne lovverket og tingrettsdommer Svensen var ikke i stand til å se saken på den måten fordi hele situasjonen jo ble vurdert ut ifra at det ikke eksisterte lovverk for situasjonen.

### 43.3 JEG BETALTE ALLE KOSTNADENE OG LOVVERKET

Hadde ikke tingrettsdommer Svensen kjørt en korrumpert/fikset rettsprosess og manipulert vekk lovverket så hadde tingrettsdommer Svensen tatt hensyn til følgende lovverk.

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

## 4 Lovbestemt refusjon


### 4.1 De refusjonsberettigede tiltak

#### 4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2

Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Jeg hadde i forbindelse med dette arbeidet betalt kostnadene for et anlegg som hadde større kapasitet enn jeg selv trengte og hvor der var kapasitet til Kolbjørnsen og hvor der i tillegg var bygget inn reservekapasitet.

Lowverket som vi forsøkte å bruke er også bekreftet av byggesakssjef Foss.

<p>Piit Henry Skulevold A Buddes vei 5 4011 STAVANGER</p>	 <p><b>STAVANGER KOMMUNE</b></p> <p>Kultur og byutvikling Byggesak</p> <p>Dato: 03.01.2017 Saksnummer: 16/14963-4 Deres ref.:</p>
<p><u>Avklaring 1</u></p> <p><i>Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. <u>Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).</u></i></p>	
<p>Med hilsen</p> <p>Ingrid Overegseth Foss byggesakssjef</p> <p>Asgeir Bell saksbehandler</p> <p><i>Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur</i></p>	



#### 43.4 ENKEL DOKUMENTASJON PÅ HVEM SOM BETALTE KOSTNADENE

---

Hvem som betalte alle kostnadene, kommer frem i utdrag fra den signerte avtalen: Avtalen er vist i vedlegg 1.

Møller Maskin AS plikter også å stille de nødvendige forsikringer og garantier vedrørende arbeidene.

Både Kolbjørnsen sin avgreningsledning og fellesanlegget ble betalt av Skulevold

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold personlig eller hans arvinger, som tilkommer denne rettigheten. Bakgrunnen for dette er at det er Skulevold som bekoster både denne nye avtalen, som kommer alle avtaleparter til gode, og at han betaler for arbeidene.

Piit Henry Skulevold, skal betale kr. 45.000,- til Hilde Haarr grunnet de ulemper hun blir påført ved gravearbeidene i forbindelse med leggingen av vann, spill- og kloakkrørene. Beløpet skal betales til konto nr. 3230.10.97483 før graving igangsettes.

#### 43.5 JEG VILLE HA KOMPENSERT FOR KOSTNADENE PÅ ET SENERE TIDSPUNKT

---

Siden både jeg og Kolbjørnsen **opprinnelig hadde et solidaransvar fra den gamle avtalen** så ville jeg at han skulle betale sin del av det opprinnelige solidaransvaret når det ble bygget et nytt hus på eiendommen hans.

**Dette ble gjort ved å omforme hans del av solidaransvaret til et senere refusjonskrav.**

Kolbjørnsen sin del av solidaransvaret ville jeg ha utløst som et refusjonskrav enten det gamle huset ble revet og det ble bygget et nytt hus eller at det ble bygget et nytt hus i tillegg til det gamle på eiendommen. Refererer til avtalen vist ovenfor.

Grunnen var enkel. For å få innvilget en byggesøknad så er det et krav at der skal være et anlegg som har en kvalitet i henhold til forskriftene og i tillegg skal det være privatrettslig sikret når det skal gå over annen eiendom for å komme til offentlig nett.

For å få byggetillatelse enten ved å skifte ut det gamle huset eller bygge nye hus i tillegg til det gamle **så skulle situasjonen ha blitt behandlet som tomte ble bebygget for første gang.**



Refererer til lovverket på neste side.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

### 1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

#### 1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Samtidig som jeg hadde laget et **forskriftsmessig anlegg** som var **privatretslig sikret** og **betalt alle kostnadene, både anleggskostnader for felles del av anlegget, anleggskostnader for Kolbjørnsen sin private del og kompensasjon til nabo** hvor anlegget fikk lov å gå over, så gjorde jeg et forsøk på å sikre meg med et refusjonskrav i avtalen. Dette kravet var basert på at Kolbjørnsen opprinnelige hadde et solidaransvar som **stod udekket**.

Den aktuelle delen fra den signerte avtalen er vist nedenfor.

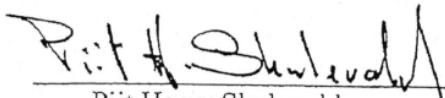
Fra avtale signert 10.04.2001

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

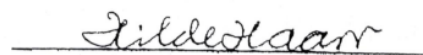
Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold som har ansvaret for anlegget.

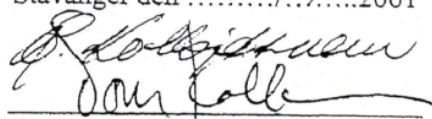
Nesøya den 12./4..... 2001

  
Piit Henry Skulevold

Stavanger den 10./4..... 2001

  
Hilde Haarr

Stavanger den 10./4.....2001

  
Grethe og Tom Kolbjørnsen

Men jeg hadde med **en luring** å gjøre som gjorde alt han kunne for å komme unna sin del av solidaransvaret.

Og i samtaler med advokat Lund så hadde han klart og rund lure advokat Lund til å muntlig frita ham fra sin del av solidaransvaret. Dette ble ikke jeg kjent med før lenge etterpå.

Detaljene er dokumentert i

38 Advokat E Lund sin rolle i saken, dommen og rettsbemerkningene 135

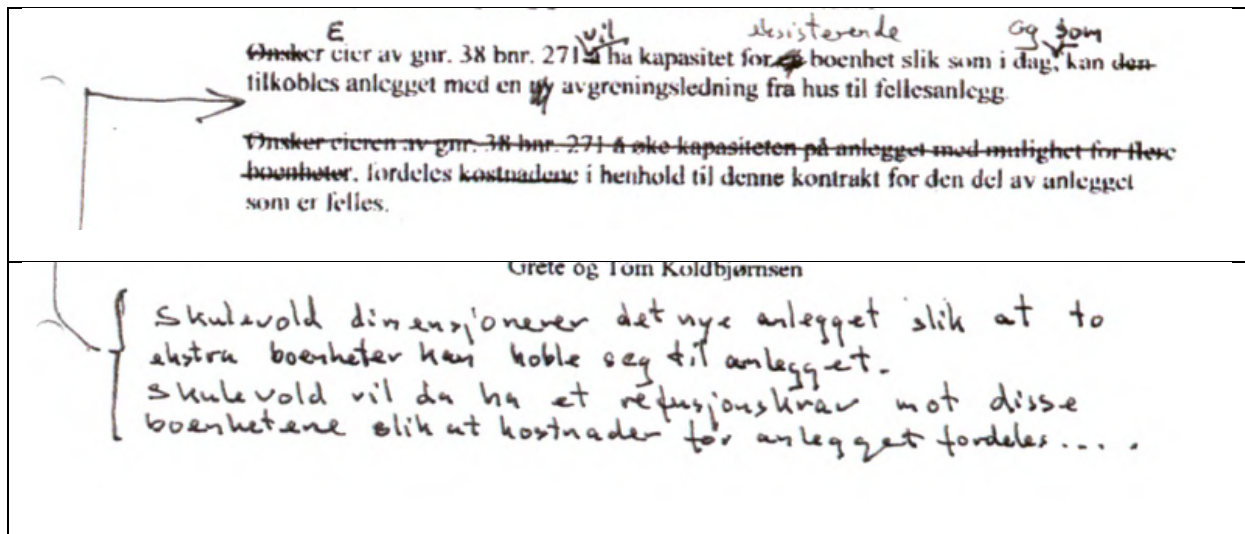
39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter 141

Grunnen var at jeg hadde en signert avtale og her var refusjonskravet gjeldende.

Men når jeg kom til retten så kjørte tingrettsdommer Svensen en korrumpert/fikset rettsprosess slik at løsningen til usynlige Lund ble gjeldende. Det ble kjørt en rettsprosess som kom frem til en løsning med et UTKAST til avtale i stedet for SIGNERT avtale.

I utkastet til avtalen som Lund hadde laget så hadde han skrevet følgende:

Ønsker eier av gnr. 38 bnr 271 å ha kapasitet for **en** boenhet slik som i dag kan den tilkobles anlegget med en ny avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg'



I retten så brukte tingrettsdommer Svensen bulldoser metoden og kuttet ut alt snakk om det opprinnelige solidaransvaret.

I dommen så har tingrettsdommer Svensen skrevet at Kolbjørnsen ikke hadde behov for anlegg .

Fra dommen på side 12 kan vi lese følgende:

– friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen ikke gikk inn på en

ført bevis for at det faktisk var en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkopleet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig.

#### 43.6 KOLDBJØRNSEN HADDE VELDIG STORT BEHOV FOR NYTT FORSKRIFTSMESSIG ANLEGG

---

Samtidig som jeg lagte det nye anlegget og betalte alle kostnadene så jobbet Kolbjørnsen med taksering av egen eiendom og prospekter for å selge eiendommen sin.

Grunnen til at han jobbet med det var at han hadde kommet i en situasjon hvor han hadde mye gjeld og eiendommen hans var overbeheftet. Og for å ordne opp i denne situasjonen så var løsningen å selge eiendommen.

Derfor var Kolbjørnsen i sitt stille sinn veldig ivrig på å få på plass et nytt anlegg.

Dette nye anlegget ville øke verdien på eiendommen hans.

En måned etter at han signerte avtalen og anleggsarbeidene med den nye stikkledningen var kommet i gang så fikk han ferdigstilt eiendomstaksten på salg av egen eiendom.

Refererer til

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

#### 43.7 KOLDBJØRNSEN FANT PÅ ALLE SLAGS TING FOR Å LURE SEG UNNA SOLIDARANSVARET

---

Kolbjørnsen var en luring. Så det som var planen hans var at han ventet til jeg hadde bygget ferdig og betalt alle kostnadene med den nye stikkledningen. Dette gjaldt både anleggskostnader og kompensasjon til nabo.

Kolbjørnsen sin plan var da at han kunne lure seg unna sin del av det opprinnelige solidaransvaret som eksisterte i forbindelse med oppgraderingen av den gamle stikkledningen.

Dette forstod jeg var planen hans og derfor så skulle jeg sikre meg via den privatrettslige avtalen.

Men siden Kolbjørnsen var i økonomiske problemer så syntes jeg at det var en meget god løsning for ham at han fikk utsatt betalingen av solidaransvaret sitt. Og siden han hadde økonomiske problemer syntes jeg det var greit at jeg midlertidig betalte hans del av solidaransvaret.

Jeg skulle via den avtalen få Kolbjørnsen eller senere eiere til å betale sin del av solidaransvaret når der ble oppført et nytt hus på eiendommen enten det var et hus i stedet for det gamle eller det var hus i tillegg til det gamle.

Uansett hvordan man vrir og vender på det hele så går alt tilbake til at i utgangspunktet så var der et felles solidaransvar for stikkledningen.

Dette klarte luringen Kolbjørnsen og lure seg unna.

---

## 43.8 TINGRETTSDOMMER SVENSEN HVITVASKET SITUASJONEN

---

Situasjonen ble **hvitvasket** av tingrettsdommer Svensen ved å kjøre en rettsprosess hvor jussen for situasjonen ble kuttet ut.

Og i tillegg så viser korrupsjonsrapporten hvordan tingrettsdommer Svensen fant på alle mulige vridninger på den signerte avtalen for at det ikke skulle betales refusjon når ny bolig skulle bli oppført.

Refererer til

### 19 GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE 68

Og grunnen til det var at usynlige advokat Lund hadde **mundlig** fritatt Kolbjørnsen for det opprinnelige solidaransvaret.

Men Kolbjørnsen hadde **ikke blitt fritatt for dette solidaransvaret i den signerte avtalen.**

**Men når saken var gått igjennom rettsapparatet med en korrumpert rettsprosess så var Kolbjørnsen og senere eiere plutselig fritatt for både det opprinnelige solidaransvaret og senere refusjonsansvar.**

45.3 Eksempel 3 Tolkning av avtalen, Simalabim metoden og Hvitvasking 179

45.3.1 Advokat E Lund om tolkning 179

45.3.2 Tingrettsdommer Svensen har samme tolkning. Overordnet hvitvasking 180

45.3.3 Simalabim metoden og kjernen i hvitvaskingen 182

---

## 43.9 KORRUPSIJONSGRUPPERINGEN BRUKTE DOMSMAKTEN TIL Å HA DET UTROLIG MORSOMT

---

Usynlige advokat Lund fortalte meg at han hadde sine måter og ordne ting på og arrangerte en korrumpert/fikset rettsprosess slik at tingrettsdommer Svensen fikk hvitvasket situasjonen.

**I tillegg så hadde korrupsjonsgrupperingen det i retten utrolig morsomt med å kreve meg for erstatning for at jeg hadde gått til retten for å få dekket inn Kolbjørnsens opprinnelige del av solidaransvaret som var omgjort til et refusjonskrav i den privatrettslige avtalen.**

I korrupsjonsrapporten har jeg vist eksempler på at advokat Lund og tingrettsdommer Svensen har helt sammenfallende og samkjørt argumentasjon. I dette kapitlet er dokumentert eksempler på følgende forhold.

- Det som jeg ovenfor har kalt for en gavepakke fra himmelen til Kolbjørnsen har Lund og Svensen klart å omgjøre til at han ikke hadde behov for anlegg.
- Det som jeg ovenfor har kalt for en Mikke Mus løsning har advokat Lund og Svensen klart å definere som et anlegg som var reparert for betydelige beløp.
- Ovenfor har jeg enkelt forklart at Kolbjørnsen ikke ville fått innvilget byggesøknad på Mikke Mus løsningen sin. Advokat Lund og tingrettsdommer Svensen mener at denne løsningen var så flott at Kolbjørnsen sannsynligvis hadde fått innvilget byggesøknad.
- I tillegg så argumenterer Lund og Svensen for at Kolbjørnsen hadde vært så grei. Han hadde jo vært velvillig når den nye stikkledningen ble lagt. Her kamuflerer tingrettsdommer Svensen at jeg hadde en opprinnelig avtale hvor jeg hadde både rett og plikt til å vedlikeholde eller skifte ut det gamle forurensende anlegget.  
Advokat Lund og tingrettsdommer Svensen klarer ikke å se at det var jeg som hadde vært grei og oppgradert hele Mikke Mus løsningen for Kolbjørnsen til et fullverdige anlegg og betalt alle kostnadene.

Det kunststykket den norske domstolen representert med tingrettsdommer Svensen klarte å gjøre istedenfor var å gjøre meg erstatningsansvarlig for å ha fremsatt refusjonskravet. Ifølge lovverket så skal jeg som rettighetshaver sette frem refusjonskravet. Men tingrettsdommer Svensen kjører dommer virksomhet etter bulldosermetoden i stedet for å bruke lovverket. Og bulldoser metoden var basert på metoden korrump samarbeid i stedet for konstruktivt samarbeid for å få frem riktig fakta og riktig juss.

#### 43.10 KORRUPT KUNSTSTYKKE UTFØRT I STAVANGER TINGRETT

Hele saken er et korrump kunststykke utført i Stavanger Tingrett som representant for de norske domstolene.

Når dommere og advokater samarbeider om å ha det moro med domsmakten og samtidig gir fullstendig faen i det etiske regelverket som definerer hele grunnlaget for rettssikkerheten vår så kan alt snus på hodet i forhold til lovverket.

Og systemet er slik at samarbeidsprosjekter hvor fakta blir snudd opp ned og lovverket blir bevisst manipulert bort forblir overdekt for alltid.

## 44 E-MAIL FRA ADVOKAT E LUND, KUNNE IKKE LOVVERKET, KOBLINGER DOM

---

Jeg skal her gå igjennom en e-mail fra advokat E Lund datert 21 juli 2004.

Denne e-mailen dokumenterer at det et år før rettsforhandlingen var diskusjoner mellom meg og advokat Lund.

Jeg skal bruke e-mailen til to ting.

1. Jeg skal bruke e-mailen til å dokumentere at advokat E Lund ikke hadde kunnskap om lovverket som gjelder for private stikkledninger for vann og kloakk.
2. Og jeg skal bruke e-mailen til å dokumentere hvordan synspunktene i denne e-mailen er plantet rett inn i dommer. Dette skal bli gjort litt i dette kapittelet og mer detaljert og utfyllende i de neste kapitlene.

Jeg har i tidligere kapitler forklart at advokat Lund sa til meg at han hadde sine måter og ordne ting på.

Ett år etterpå gikk inn i rettsforhandlingene og forsøkte å få til en seriøs rettsprosess ved å legge frem henvisninger til det gjeldende lovverket.

Men en erklæring med henvisninger til lovverket ble ganske enkelt manipulert bort både av advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Mriann A Svensen ved å kalle det for irrelevant.

I tillegg så ble henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler ganske enkelt neglisjert.

Dommen er en gjenspeiling av e-mailen som jeg skal gå igjennom her.

Korrupsjonsgrupperingen visste at dommen som ble plassert rett i ansiktet på meg var feil i henhold til lovverket.

Men korrupsjonsgruppering visste at dommen var i henhold til den muntlige avtalen advokat E Lund hadde gjort med naboen som ikke ville være med å betale sin del av solidaransvaret for utskiftingen av den gamle stikkledningen.

Dommen er en oppsummering av argumentasjonen til advokat E Lund i e-mailen fra advokat E Lund som jeg skal gå igjennom nedenfor.

E-mailen fra advokat E Lund var en argumentasjonsrekke som følge av at jeg hadde blitt gretten på ham etter at det var kommentert frem at han muntlig hadde lovet vekk refusjonsrettighetene mine.

Advokat E Lund hadde muntlig fritatt naboen Kolbjørnsen fra et gammelt solidaransvar hvor han skulle være med å dekke kostnadene i forbindelse med reparasjon eller utskifting av en gammel forurensende stikkledning for vann og kloakk.

Så e-mailen må leses som en forsvarstale for at han muntlig hadde fritatt naboen for solidaransvaret.

Og e-mailen viser at advokat E Lund ikke kunne lovverket relatert til situasjonen.

Når vi leser dommen så er også dommen en forsvarstale som er i samsvar med advokat E Lund sin forsvarstale.



**Denne e-mailen avslører doms korrumperting. Dommen i denne saken er en opplisting av denne emailen. Hvordan kunne dette skje når advokat E Lund var usynlig deltaker i rettsforberedelser og rettsforhandlinger? Emailen er og lagt ved som vedlea15** Side 1 av 1

**Piit H Skulevold**

**Fra:** "Eyolf Lund" <eyolflun@rekve-mitsem.no>  
**Til:** "Piit H Skulevold" <piit@phskulevold.com>  
**Sendt:** 21. juli 2004 09:53  
**Emne:** Re: REKLAMASJON UTFØRT ARBEID 2001 No 2

Hei,

Siden jeg sendte faktura til deg, har jeg ikke hørt noe fra deg, og fakturaen er ikke betalt. Du har ikke reist innsigelser mot den, slik at jeg ber deg betale denne.

Din reklamasjon avvises. Koldbjørnese(K) fikk lov å koble seg på ditt system fordi han ikke laget problemer for deg, hensyntatt at systemet går over hans eiendom. Han ville heller aldri betalt noe til deg fordi han hadde et anlegg som fungerte bra for ham. Det er også slik at hans eiendom var nedslitt og forfallen slik at det hele tiden må ha vært på det rene at huset hans ville bli revet eller fullstendig oppusset.

Det er intet feil med avtalen som ble laget. Jeg minner om at du selv var en svært aktiv part mht utforming og vilkår. Den sikrer at du får refusjon hvis det bygges nye boligenheter i tillegg til de som allerede er. Jeg vet ikke hvorfor du ikke har tinglyst avtalen på K eiendom og andre. **Jeg anbefaler deg å gjøre dette.**

Jeg har drøftet saken med adv. Rønningen og adv. Dybwad. Kjernen i saken er som følger:

K eiendom har rett til å være tilkoblet anlegget uten å betale deg. Spm er da om riving av det gamle huset og oppføring av nytt utløser refusjon. Da du tok kontakt med meg en tid tilbake, sa jeg til deg at det var svært tvilsomt om du hadde slik rett. Du var helt uenig med meg, og kjørte saken videre. Jeg sa jeg kunne hjelpe deg til tross for mitt syn, men motparten ga seg ikke. Det er min vurdering at du ikke har krav på refusjon fordi om det bygges et nytt hus i stedet for det gamle. Det er fremdeles kun en boenhet, og det er det som er hele poenget så vidt jeg kan se. Da avtalen ble laget, hadde jeg heller aldri den forståelse at K skulle betale refusjon hvis han rev det gamle huset og bygget et nytt i stedet for. Ordet "eksisterende" ble brukt for å sikre at det kun var en boenhet som hadde retten.

Hverken jeg eller firmaet kan slik føre saken for deg videre kostnadsfritt. Skal du ta saken videre, må du anke til Stavanger tingrett innen 02.08.04. Anken må være poststempelt seneste denne dato. Jeg anbefaler deg ikke å anke. Risikoen for å tape vil være alt for stor. Skulle du anke, anbefaler jeg deg å kontakte advokat, og ønsker deg i så tilfelle lykke til. Det skal også sies at jeg selvsagt skjønner at du vil ha penger igjen for anlegget. Men i denne saken mener jeg at du ikke har krav på dette. Jeg synes også at det er leit at du nå gå etter meg/firmaet fordi vi hadde en en svært god tone og et godt samarbeid.

MVH advokat Eyolf Lund

----- Original Message -----

**From:** Piit H Skulevold  
**To:** eyolflun@rekve-mitsem.no  
**Sent:** Monday, July 19, 2004 11:42 PM  
**Subject:** REKLAMASJON UTFØRT ARBEID 2001 No 2

Refererer til mail sent tidligere i dag.

Legger ved ny fil ettersom fil oversent tidligere er ødelagt.

mvh

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95255597

13.02.2007

Vi skal nå bryte e-mailen ned i avsnitt og gå igjennom dem.

#### 44.1 E-MAIL AVSNITT 1

---

I e-mail avsnitt 1 står følgende:

Siden jeg sendte faktura til deg, har jeg ikke hørt noe fra deg, og fakturaen er ikke betalt. Du har ikke reist innsigelser mot den, slik at jeg ber deg betale denne.

I dette avsnittet ser vi at der diskuteres en faktura. Grunnen til at jeg nektet å betale fakturaen har jeg forklart. Det kommer frem av seg selv i denne e-mailen hvor advokat E-Lund forsvarer hva han har gjort. Hele e-mailen gjenspeiler at han mangler kunnskap om lovverket for privatrettslige forhold og stikkledninger.

#### 44.2 E-MAIL AVSNITT 2

---

I e-mail avsnitt 2, står følgende:

Din reklamasjon avvises. Koldbjørnese(K) fikk lov å koble seg på ditt system fordi han ikke laget problemer for deg, hensyntatt at systemet går over hans eiendom. Han ville heller aldri betalt noe til deg fordi han hadde et anlegg som fungerte bra for ham. Det er også slik at hans eiendom var nedslitt og forfallen slik at det hele tiden må ha vært på det rene at huset hans ville bli revet eller fullstendig oppusset.

Her ser vi at advokat E Lund skriver at Koldbjørnsen fikk lov å koble seg på ditt system fordi han ikke laget problemer for deg.

Advokat E Lund unnlater her å ta hensyn til at jeg hadde en gammel avtale som gav meg rett til og plikt til å skifte ut det gamle anlegget når det var nødvendig og reparere eller bytte dette ut med et nytt system.

**Broch og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskifting. De er da forpliktet til å sette hagen i br.nr. 38/253 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.**

Vi ser og at advokat E Lund skriver:

Han ville heller aldri betalt noe til deg fordi han hadde et anlegg som fungerte bra for ham.

Dette er en veldig interessant bemerkning. Dette er også en bemerkning som er brukt i dommen.

Hvorfor har aldri advokat E Lund eller senere tingrettsdommer Svensen fått lagt fram en egen privatrettslig avtale for dette anlegget som Kolbjørnsen mente å ha.

I denne emailen forsvarer advokat E Lund en ufullstendige løsningen som naboen Koldbjørnsen hadde.

Detaljene vedrørende Mikke Mus løsningen er forklart i:

Vedlegg 3 Faktaene som ble snudd opp ned under rettsprosessen.

Og i dommen så forsvarer tingrettsdommer Svensen denne ufullstendige løsningen.

Fra dommen på side 12 kan vi lese følgende:

– friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en

ført bevis for at det faktisk *var* en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkopleet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig.

Hvorfor gjorde ikke tingrettsdommer Svensen noe forsøk på å etterspørre en underliggende påkrevd privatrettslig avtale for denne ufullstendige løsningen som det henvises til?

Skulle naboen Kolbjørnsen hatt et eget anlegg som var fullverdig for å få byggetillatelse på ny bolig så måtte han ha hatt en egen privatrettslig avtale for dette anlegget.

Grunnen til dette er at også Kolbjørnsen med sin ufullstendige løsning måtte gå over annen eiendom for å komme til offentlig anlegg.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

#### 4 Avløpsordning

##### 4.1 Privatrettslig sikret avløpsordning

##### 4.1.2 Avløpsforbindelsen (stikkledning)

Kravet om at avløpsordningen må være privatrettslig sikret for at bygningsmyndighetene kan gi byggetillatelse, fremgikk av ordlyden i bgl § 66 nr 2 der det het at bortledningen skulle foretas på «lovlig måte». I det lå at de nødvendige privatrettslige

tillatelser skulle være sikret – se Bygningslovkomiteen 1960 side 150. Ved forurensningsloven av 1981 ble ordlyden endret slik at bortledningen skulle være sikret «i samsvar med forurensningsloven». Lovgiver synes ikke å ha vært klar over at «på lovlig måte» betød lovlig også i forhold til andre private. Det kan likevel ikke være tvilsomt at ordningen også etter gjeldende rett må være privatrettslig sikret.



Er det nødvendig å gå over annenmanns eiendom må tiltakshaveren for det første dokumentere at han har en urokkelig rett til legge og å ha stikkledninger liggende. Om hva som ligger i dette, vises til det tilsvarende krav til veiforbindelse – se pkt 3.2. Oppnår ikke tiltakshaveren avtale med grunneieren, er han henvist til ekspropriasjon. Plbl § 38 hjemler ikke ekspropriasjon for rett til å ha liggende stikkledninger. Heller ikke vedtak etter forurensningsloven § 23 første ledd gir tiltakshaver ekspropriasjonstillatelse til å gå over annenmanns grunn med stikkledning. Ekspropriasjonen må gjennomføres etter oreigningsloven § 2 nr 47 – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 184. Må stikkledningen legges i offentlig vei, er det nødvendig å dokumentere tillatelse fra vedkommende veimyndighet.

Koldbjørnsen hadde et ufullstendig anlegg som blir forsvart både av advokat E Lund i denne e-mailed og senere av dommer Svensen.

Det vi derimot kan se dokumentert i

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest as var lik null

Er at Koldbjørnsen samtidig som jeg lagte nytt anlegg var inne i en prosess med å selge sin egen eiendom.

I salgsoppgaven reklamerte han med at der var et nytt anlegg for vann og kloakk til boligen hans. Det var ikke den ufullstendige Mikke Mus løsningen uten privatrettslig avtale han reklamerte med.

Men Koldbjørnsen reklamerte med et nytt anlegg hvor jeg hadde betalt alle kostnadene og hvor jeg hadde alle privatrettslige rettigheter. Koldbjørnsen eller senere eiere ville fått rettigheter når de hadde betalt refusjonskravet eller sin del av solidaransvaret som opprinnelig var definert i den gamle avtalen for det gamle anlegget.

Disse forholdene dekket tingrettsdommer Svensen over.

### 44.3 E-MAIL AVSNITT 3

I e-mail avsnitt 3 skriver advokat Lund følgende:

Jeg har drøftet saken med adv. Rønningen og adv. Dybwad. Kjernen i saken er som følger:

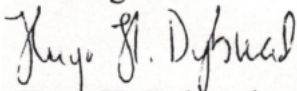
Her ser vi at advokat E Lund refererer til advokat Rønningen og advokat Dybwad.

I vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken er beskrevet situasjonen vedrørende den gamle privatrettslige avtalen og solidaransvar. Her ser vi at advokat Dybwad har skrevet følgende

Derimot ser jeg ikke vekk fra at i dette punktet vil kunne ha betydning for eier av 38/271 (Kolbjørnsen).

Men advokat E Lund hadde muntlig fritatt Kolbjørnsen for dette solidaransvaret.

Det som advokat Dybwad skriver her er stikk motsatt av hva Lund og Svensen ble enige om å komme frem til.

<b>ADVOKAT KIRSTEN CLAUSEN</b> M.N.A.	Advokat Kirsten Clausen Fullmektig: Adv. Hugo H. Dybwad
Stavanger 8 mars 2001	
<p>Jeg viser i den forbindelse til avtalens nest siste avsnitt: <i>"Eventuell reparasjon eller utskiftning av rør eller rørdeler fra det punkt hvor ledningene fra bn.nr. 38/253 er tilkoblet og ut til hovedledningene blir å utføre av alle 3 eiendomsbesittere i fellesskap"</i>.</p> <p>Verken Hilde Haarr eller Inger Haarr sin eiendom er tilkoblet rørsystemet, og utgiftene til utbedring må anses disse som uvedkommende.</p> <p><u>Derimot ser jeg ikke vekk i fra at dette punktet vil kunne ha betydning for eier av 38/271 (Kolbjørnsen).</u></p>	
<p>Vennlig hilsen</p> <p> Hugo H. Dybwad</p> <p>Kopi til: Henry Hansen- Stvgr. Kom, Elin og Astvoldur Artursson, Inger Haarr.</p>	

Advokat E Lund refererer og til advokat Rønningen.

Som dokumentert tidligere i dette dokumentet så var det advokat Rønningen som fikk signert den endelige avtalen.

Det var jeg som i samarbeid med advokat Rønningen som endret utkastet til avtale fra å være en boenhet til å gjelde en eksisterende boenhet.

Men advokat E Lund som ikke kunne noe av lovverket gjør følgende vurdering.

## 44.4 E-MAIL AVSNITT 4

I e-mail avsnitt 4, skriver advokat Lund følgende:

K eiendom har rett til å være tilkoblet anlegget uten å betale deg. Spm er da om riving av det gamle huset og oppføring av nytt utløser refusjon. Da du tok kontakt med meg en tid tilbake, sa jeg til deg at det var svært tvilsomt om du hadde slik rett. Du var helt uenig med meg, og kjørte saken videre. Jeg sa jeg kunne hjelpe deg til tross for mitt syn, men motparten ga seg ikke. Det er min vurdering at du ikke har krav på refusjon fordi om det bygges et nytt hus i stedet for det gamle. Det er fremdeles kun en boenhet, og det er det som er hele poenget så vidt jeg kan se. Da avtalen ble laget, hadde jeg heller aldri den forståelse at K skulle betale refusjon hvis han rev det gamle huset og bygget et nytt i stedet for. Ordet "eksisterende" ble brukt for å sikre at det kun var en boenhet som hadde retten.

Advokat E Lund skriver

K eiendom har rett til å være tilkoblet anlegget uten å betale deg. Spm er da om riving av det gamle huset og oppføring av nytt utløser refusjon.

Her ser vi at advokat E Lund er fullstendig ute å kjøre både i henhold til den signerte privatrettslige avtalen og i henhold til lovverket.

Når det gjelder lovverket har jeg flere ganger henvist til at lovverket for 'Nybygg etter rivning'. Dette lovverket sier at hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av ny så skal situasjonen betraktes som tomta bebygges for første gang.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

#### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i pbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

**Advokat E Lund viser ovenfor at han ikke kunne dette lovverket**

Og vi har sett at det i forbindelse med byggetekniske saksdokumenter ikke er noe som heter erstatte, men vi har sett at tiltakstypene heter 'rive en gammel bolig og det heter 'å oppføre ny bolig'.

Lovverket som det ovenfor er henvist til ble forsøkt tatt opp i rettsmøtet men tingrettsdommer brukte bulldosermetoden og overkjørte lovverket.

Fra dommen side 8 kan vi se



fagmiljøet. Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plan- og bygningsloven § 67 gjelde der tomten ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges for første gang. Avtalens formål var å legge til rette for vann og avløp for Skulevold og andre. Skulevold forskutterte hele investeringen idet han hadde behov for anlegget, de andre fikk utskutt sin betalingsplikt

Vi ser og i e-mailen at advokat E Lund gir en forklaring på hva som mentes med eksisterende i avtalen.

Vi ser at advokat E Lund skriver

Ordet 'eksisterende' ble brukt for å sikre at det kun var en boenhet som hadde retten.

Her ser vi at advokat Lund forsvarer hva han hadde skrevet i utkastet til avtalen og grunnen til dette er at han muntlig hadde gitt bort refusjonsrettighetene mine.

Dette er jo bare tull. Det var ikke advokat E Lund som skrev dette inn i avtalen. Jeg har her vist tidligere at det var jeg som endret utkastet til avtale som advokat E Lund hadde laget. Og det var jeg som introduserte begrepet **eksisterende boenhet** i stedet for han som hadde skrevet **en boenhet**.

Advokat Rønningen gjennomførte den praktiske endringen og fikk den endelige avtalen med endringene signert.

Jeg har tidligere vist til utarbeidelse av avtalen

E  
Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 <sup>vil</sup> ha kapasitet for <sup>eksisterende</sup> boenhet slik som i dag, <sup>og som</sup> kan den tilkobles anlegget med en <sup>ny</sup> avgrensningsledning fra hus til fellesanlegg.

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter. fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

**Hadde advokate Lund hatt kunnskap om lovverket og dommer Svensen ærlige hensikter så skulle ikke dette vært noen sak i det hele tatt.**

#### 44.5 E-MAIL AVSNITT 5

I E-mail avsnitt 5 skriver advokat E Lund følgende:

Hverken jeg eller firmaet kan slik føre saken for deg videre kostnadsfritt. Skal du ta saken videre, må du anke til Stavanger tingrett innen 02.08.04. Anken må være poststempelt senest denne dato. Jeg anbefaler deg ikke å anke. Risikoen for å tape vil være alt for stor. Skulle du anke, anbefaler jeg deg å kontakte advokat, og ønsker deg i så tilfelle lykke til. Det skal også sies at jeg selvsagt skjønner at du vil ha penger igjen for anlegget. Men i denne saken mener jeg at du ikke har krav på dette. Jeg synes også at det er leit at du nå gå etter meg/firmaet fordi vi hadde en svært god tone og et godt samarbeid.

I dette avsnittet så ser vi at advokat E Lund ikke anbefaler å ta saken til retten. Det er jo ikke så merkelig ettersom vurderingen hans ikke er gjort med bakgrunn i den kunnskapen om lovverket som jeg har henvist til flere ganger. Lund manglet kunnskap om lovverket.

**Vi ser videre i dette avsnittet at advokat E Lund forstår at jeg ønsker penger igjen for anlegget. Men han mener at jeg ikke har krav på dette.**

Dette er jo fordi advokat E Lund ikke hadde kunnskap om lovverket som jeg har henvist til tidligere og skal henvise til igjen.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
<b>4.1.4 Det økonomiske oppgjør</b>
<u>forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Etter tilknytningen til et ledning</u>
<u>Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning tilknyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-</u>
<u>sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyttaren. Forutsatt</u>

Hadde advokat E Lund hatt denne kunnskapen så kunne det vært hyggelig og brukt ham som advokat videre.

**Så det hele er en rein katastrofe. Hadde advokat E Lund på et tidlig tidspunkt hatt kunnskapen om lovverket som det er henvist til så kunne han enkelt ha stoppet det hele og forsvart den signerte avtalen da Bygginvest AS startet kveruleringen om de privatrettslige forholdene.**

**Men da jeg var blitt gretten og nektet å betale fakturaen til ham så lagte han en korrupsjonsgruppering med tingrettsdommer Svensen og advokat Thomas Smedsvig for å plasserte en dom rett i ansiktet på meg som tingrettsdommer Svensen visste var feil i henhold til gjeldende norsk lovverk.**

Når lovverket ble lagt frem i rettsprosessen så ble dette ganske enkelt kalt for irrelevant. Og det ble gjennomført en rettsprosess uten å ta hensyn til lovverket som gjelder for privatrettslige stikkledninger.

**I stedet ble hele rettsprosessen bevisst forkludret mest mulig med å henvise til en del av lovverket som ikke gjelder for privatrettslige stikkledninger for den aktuelle situasjonen.**

Refererer til rettsbemerkning på side 11 i dom.

Saksøker har påberopt seg plan- og bygningslovens bestemmelser om refusjon (kapitel IX) som grunnlag for sitt krav i tillegg til avtalen av april 2001. Retten finner det ikke tvilsomt at avtalen av 2001 setter til side plan- og bygningslovens regler om refusjon og at disse således ikke kommer til anvendelse i nærværende sak allerede på dette grunnlag. Etter retten oppfatning var også Skulevold allerede på avtaletidspunktet klart over at det var avtalen som regulerte eventuelle refusjonskrav, og ikke loven. Det vises her til partsforklaringen fra Skulevold, hvor han opplyste at han fra departementalt hold var blitt anbefalt å lage en privat avtale i stedet for å anvende de kompliserte reglene i plan- og bygningsloven.

Her ser vi at tingrettsdommer Svensen er bare ute på faenskap for hele saken.

Det som ble fortalt tingrettsdommer Svensen under rettsforhandlingene var at jeg fra departementshold var blitt fortalt at jeg måtte bruke det enkle regelverket i plan og bygningsloven som gjaldt for privatrettslige forhold.

Dette regelverket ble fremlagt for tingrettsdommer Svensen i mange forbindelser. Men tingrettsdommer Svensen sin oppgave var å kjøre en korrumpert/fikset rettsprosess så hun manipulerte vekk dette lovverket.

I stedet så forkludret Svensen situasjonen som vist nedenfor.

**Denne rettsbemerkningen bekrefter at hele rettsprosessen som ble gjennomført var basert på faenskap i stedet for det gjeldende lovverket for situasjonen.**

**Lovverket som gjaldt for situasjonen er ikke brukt da det ble kalt irrelevant.**

Under enhver omstendighet har ikke Skulevold fulgt reglene i plan- og bygningsloven - bl.a om forhåndsgodkjenning av planer og kostnader hos så vel berørte grunneiere som kommunen, jfr. lovens § 52. Det følger av lovens § 54 at retten til refusjon faller bort dersom tiltaket påbegynnes før materialet etter § 52 er godkjent av kommunen, med mindre kommunen har bestemt noe annet. Her foreligger verken materiale etter § 52, eller slikt avvikende vedtak fra kommunens side.

Hadde rettsprosessen blitt gjennomført i henhold til det gjeldende lovverket så hadde det i stedet blitt snakket om det gjeldende lovverket og vederlagsprinsippet.

I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt.

## 45 KOBLINGER FRA TINGRETTSDOMMER SVENSEN SIN DOM TIL ADVOKAT E LUND SIN E-MAIL

---

Før vi går igjennom dette kapittelet så minner jeg enda en gang om at advokat Lund ikke var offisiell part i hverken rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.

Offisielt så satt ikke tingrettsdommer Svensen og advokat Lund i et offisielt møte, hørte på hverandre og gav synspunkter på saken.

I dette kapittelet skal jeg gå igjennom eksempler som viser at advokat Lund og tingrettsdommer Svensen har samarbeidet om dommen.

I kapittel 38 og 39 forklarte jeg i detaljer diskusjonen jeg hadde med advokat Lund et års tid før rettsforhandlingene.

Disse diskusjonene endte opp med at han sa at han hadde sine måter og ordne opp i ting på.

I dette kapittelet er vist hvordan han fikk korrumpert/fikset dommen.

I dette kapittelet finnes følgende underkapitler:

- 45.1 **Eksempel 1 Konklusjon i dom** 177
  - 45.1.1 Tingrettsdommer Svensen sin konklusjon. 177
  - 45.1.2 Advokat E Lund sin konklusjon 177
- 45.2 **Eksempel 2 Lovverk** 178
  - 45.2.1 Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk det gjeldende lovverket 178
  - 45.2.2 Advokat E Lund manglet kunnskap om lovverket 178
- 45.3 **Eksempel 3 Tolkning av avtalen, Simalabim metoden og Hvitvasking** 179
  - 45.3.1 Advokat E Lund om tolkning 179
  - 45.3.2 Tingrettsdommer Svensen har samme tolkning. Overordnet hvitvasking 180
  - 45.3.3 Simalabim metoden og kjernen i hvitvaskingen 182
- 45.4 **Eksempel 4 TO EKSTRA boenheter VERSUS EKSTRA, Summeringsproblemer** 184
  - 45.4.1 Advokat Lund sin mening om avtalen: 184
  - 45.4.2 Tingrettsdommer Svensen sin sammenfallende mening om avtalen. 184
  - 45.4.3 Svensen - LUND, SAMMENFALLENDE summeringsproblemer 186
- 45.5 Resonnement på at korrupsjonsgrupperingen har skjemt seg rett ut 186
  - 45.5.1 Svensen vrir SIGNERT avtale til å bli i samsvar med UTKAST til avtale. 189
- 45.6 **Eksempel 5 Boenhet** 191



45.6.1	Diskusjonen om begrepet boenhet startet i samarbeidet med advokat Lund	192
45.6.2	Tingrettsdommer Svensen følger opp slakter bruken av ordet boenhet	193
45.7	<b>Eksempel 6 Tinglysning</b>	196
45.7.1	Svensen utførte en rettsprosess hvor krav til tinglysning ble vridd	196
45.7.2	Lund forstod ikke praktisk arbeid med stikkledninger og ledningsplaner	197
45.8	<b>Eksempel 7 Kapasitetsvurderinger</b>	197
45.9	Tingrettsdommer Svensen og psykologiske fenomener fra barndommen	200

## 45.1 EKSEMPEL 1 KONKLUSJON I DOM

### 45.1.1 TINGRETTSDOMMER SVENSEN SIN KONKLUSJON.

På side 12 i dommen står:

ByggInvest AS blir etter dette å frifinne.

Tingrettsdommer Svensen kom til dette resultatet etter å ha manipulert vekk det gjeldende lovverket, vridde den signerte avtalen til å bli i henhold til utkastet til avtale og vært med på å bidra med fabrikkerte historier.

### 45.1.2 ADVOKAT E LUND SIN KONKLUSJON

Fra e-mailen til advokat Lund kan vi se følgende:

K eiendom har rett til å være tilkoblet anlegget uten å betale deg. Spm er da om riving av det gamle huset og oppføring av nytt utløser refusjon. Da du tok kontakt med meg en tid tilbake, sa jeg til deg at det var svært tvilsomt om du hadde slik rett. Du var helt uenig med meg, og kjørte saken videre. Jeg sa jeg kunne hjelpe deg til tross for mitt syn, men motparten ga seg ikke. Det er min vurdering at du ikke har krav på refusjon fordi om det bygges et nytt hus i stedet for det gamle. Det er fremdeles kun en boenhet, og det er det som er hele poenget så vidt jeg kan se. Da avtalen ble laget, hadde jeg heller aldri den forståelse at K skulle betale refusjon hvis han rev det gamle huset og bygget et nytt i stedet for. Ordet "eksisterende" ble brukt for å sikre at det kun var en boenhet som hadde retten.

Hverken jeg eller firmaet kan slik føre saken for deg videre kostnadsfritt. Skal du ta saken videre, må du anke til Stavanger tingrett innen 02.08.04. Anken må være poststempelt senest denne dato. Jeg anbefaler deg ikke å anke. Risikoen for å tape vil være alt for stor. Skulle du anke, anbefaler jeg deg å kontakte advokat, og ønsker deg i så tilfelle lykke til. Det skal også sies at jeg selvsagt skjønner at du vil ha penger igjen for anlegget. Men i denne saken mener jeg at du ikke har krav på dette. Jeg synes også at det er leit at du nå går etter meg/firmaet fordi vi hadde en svært god tone og et godt samarbeid.

Advokat Lund kom til denne konklusjonen fordi han måtte forsvare seg når han hadde skjemt seg skikkelig ut når han muntlig hadde lovet vekk refusjonsrettighetene mine blant annet fordi han ikke kunne lovverket i plan og bygningsloven om private stikkledninger.



## 45.2 EKSEMPEL 2 LOVVERK

### 45.2.1 TINGRETTSDOMMER SVENSEN MANIPULERTE VEKK DET GJELDENE LOVVERKET

Tingrettsdommer konkluderte med i dommen at der ikke fantes lovverk for situasjonen.

#### 4.3 Konklusjon

Piit Henry Skulevolds krav om refusjon kan ikke føre frem idet kravet mangler hjemmel så vel i lov som avtale. Under enhver omstendighet er betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro på ByggInvest AS' hånd på ervervstidspunktet.

Jeg har i denne rapporten gått igjennom og vist at vi gjorde mange forsøk på å legge frem lovverket. Men lovverket ble manipulert bort.

Refererer til

30 Korrumperring første fase – Manipulere bort og neglisjere referanser til gjeldende lovverk 107

32 Unndragelser av henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler 113

### 45.2.2 ADVOKAT E LUND MANGLET KUNNSKAP OM LOVVERKET

Hverken jeg eller firmaet kan slik føre saken for deg videre kostnadsfritt. Skal du ta saken videre, må du anke til Stavanger tingrett innen 02.08.04. Anken må være poststempelt seneste denne dato. Jeg anbefaler deg ikke å anke. Risikoen for å tape vil være alt for stor. Skulle du anke, anbefaler jeg deg å kontakte advokat, og ønsker deg i så tilfelle lykke til. Det skal også sies at jeg selvsagt skjønner at du vil ha penger igjen for anlegget. Men i denne saken mener jeg at du ikke har krav på dette. Jeg synes også at det er leit at du nå gå etter meg/firmaet fordi vi hadde en en svært god tone og et godt samarbeid.

MVH advokat Eyolf Lund

Advokat E Lund anbefalte meg å ikke anke og grunnen til dette var jo at han ikke hadde kunnskap om lovverket.

I kapittel 44 gikk jeg igjennom e-mailen til advokat E Lund og har dokumentert at advokat E Lund ikke hadde kunnskap om lovverket for private stikkledninger for vann og kloakk.

Han forsøkte og å undersøke dette men klarte ikke å finne ut av hvilket lovverk som var definert i plan og bygningsloven.

## 45.3 EKSEMPEL 3 TOLKNING AV AVTALEN, SIMSALABIM METODEN OG HVITVASKING

I dette eksempelet er det greit å ha klart for seg lovverket som jeg en del ganger har vist til i denne rapporten. Her har jeg vist at:

Det er stor forskjell på tilknytningsrett og bruksrett.

Det er bruksretten det skal betales refusjon for.

Men når advokat Lund ikke kunne lovverket og tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk lovverket så kom vi jo aldri i nærheten av å diskutere dette.

36 Lovverket som skulle vært brukt og snakket om under rettsmøtet 131

### 45.3.1 ADVOKAT E LUND OM TOLKNING

Nedenfor er vist advokat Lund sin mening i email hvor han forsvarer at han muntlig har gitt vekk refusjonsrettighetene mine til Kolbjørnsen.

K eiendom har rett til å være tilkoblet anlegget uten å betale deg. Spm er da om riving av det gamle huset og oppføring av nytt utløser refusjon. Da du tok kontakt med meg en tid tilbake, sa jeg til deg at det var svært tvilsomt om du hadde slik rett. Du var helt uenig med meg, og kjørte saken videre. Jeg sa jeg kunne hjelpe deg til tross for mitt syn, men motparten ga seg ikke. Det er min vurdering at du ikke har krav på refusjon fordi om det bygges et nytt hus i stedet for det gamle. Det er fremdeles kun en boenhet, og det er det som er hele poenget så vidt jeg kan se. Da avtalen ble laget, hadde jeg heller aldri den forståelse at K skulle betale refusjon hvis han rev det gamle huset og bygget et nytt i stedet for. Ordet "eksisterende" ble brukt for å sikre at det kun var en boenhet som hadde retten.

Her ser vi at advokat E Lund ikke kan lovverket om at når et hus rives og det bygges nytt så skal dette betraktes som om tomte bebygges for første gang.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

#### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

##### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomte ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomte bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Det betyr at i forbindelse med byggesøknaden så skal alle eiendommens underliggende forhold undersøkes.

Lund var ikke så praktisk anlagt at han forstod at dette var forhold som måtte undersøkes hos kommunen.

Tingrettsdommer Svensen beskyttet ham ved å være delaktig i å lage en fabrikkert historie om at dette måtte sjekkes med naboene.

Sjekken hos kommunen inkluderer å sjekke ledningsplaner som inkluderer å ta hensyn til privatrettslige forhold.

Tilknytningsretten var til stede.

Men bruksretten var ikke på plass før de privatrettslige forholdene var ordnet opp i.

Og i denne situasjonen så var det den SIGNERTE avtalen som gjaldt og ikke utkastet til avtale.

36 Lovverket som skulle vært brukt og snakket om under rettsmøtet 131

Vi ser og at advokat Lund hadde misforstått hele poenget. Poenget med avtalen var at der opprinnelig var et solidaransvar for anlegget og siden Kolbjørnsen forsøkte å lure seg unna dette solidaransvaret var dette omgjort til et refusjonskrav når det skulle bygges ny bolig.

---

#### 45.3.2 TINGRETTSDOMMER SVENSEN HAR SAMME TOLKNING. OVERORDNET HVITVASKING

---

I dommen på side 12 så følger tingrettsdommer Svensen opp med argumentene til advokat Lund.

Dersom vi ser på første del av det som er skrevet nedenfor så gjør hun det bare for å holde helvete med meg. Hun tar bevisst og snur faktaene opp ned og konstruerer fakta.

Påstandene er dokumentert i følgende vedlegg.

Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bybb Invest var lik null

Som jeg forklarte i innledningen og har dokumentert i vedlegg 4 så var eiendommen til Kolbjørnsen svært overbeheftet og han hadde store økonomiske problemer. Han måtte løse denne situasjonen med å selge eiendommen sin. Han hadde i henhold til virkelige fakta i stedet for fake fakta som tingrettsdommer Svensen lager veldig behov for å selge eiendommen sin.

Avtalens ordlyd må også ses i lys av de omstendigheter avtalen ble til under. Skulevold var på avtaletidspunktet i en vanskelig situasjon. Han hadde behov for en snarlig avtale idet han stod i fare for å tape betydelige beløp, da det løp dagmulker på de allerede solgte tomtene som følge av at byggingen ikke kom i gang i tide. I et slikt perspektiv er det ikke unaturlig at det inngås avtaler hvor man strekker seg lenger enn man ville gjort under andre – friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en avtale som utløste betalingsplikt for ham, verken med en gang eller senere, om han ikke endret på bruken av eiendommen sin. At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være, men dette må i lys av den faktiske situasjonen ved avtaleinngåelsen anses å være en tilfeldig fordel for daværende eier som ikke kan tillegges avgjørende betydning ved avtaletolkningen. Det påpekes her at det heller ikke er ført bevis for at det faktisk *var* en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkopleet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig.

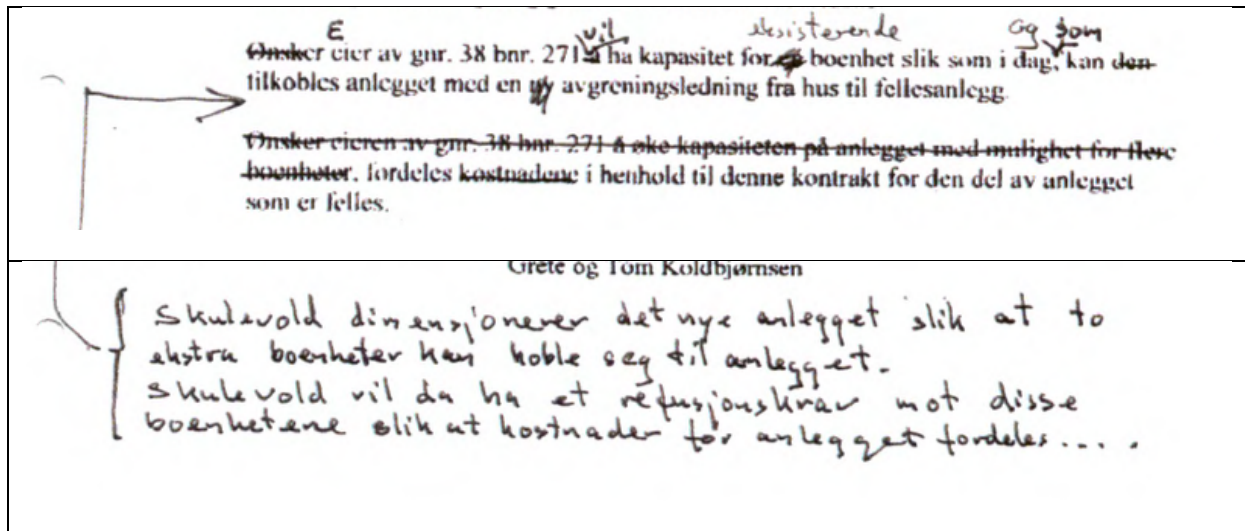


### 45.3.3 SIMSALABIM METODEN OG KJERNEN I HVITVASKINGEN

Vi ser at tingrettsdommer Svensen ganske enkelt skriver

**At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være**

Her bytter tingrettsdommer Svensen ut den signerte avtalen med den usignerte avtalen Lund hadde laget hvor han muntlig hadde lovet bort refusjonsrettighetene mine.



For å få til det så måtte Svensen kutte ut alt som hadde med plan og bygningsloven og privatrettslige forhold.

Jeg har vist at advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen hadde det moro og kalte henvisningene til lovverket for irrelevante.

Så når Svensen skriver

**At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være,** er det det samme som å si:

**Vel om vi har et hus og om det plutselig står et annet hus der så er det helt greit**

Her bruker tingrettsdommer Svensen **simsalabim metoden.**

**Det hun sier er at om der er et hus og så simsalabim er der et annet hus så er det helt greit.**

Bruker vi retningslinjene til domstols direktøren så skal det være riktig fakta og der skal brukes riktig juss for å få riktig doms resultat.

Men tingrettsdommer Svensen bruker bare simsalabim metoden og kutter ut hele jussen.

Når vi skal rive en bolig og føre opp en ny bolig så har vi et lovverk som skal følges.

Vi ser her at tingrettsdommer Svensen har gitt blaffen i at for å rive en bolig og for å oppføre en bolig så kreves det tiltak som skal følge plan og bygningsloven. I den forbindelsen er der faktisk noe som heter byggesøknader, rivetillatelse osv. Og videre så forteller faktisk loven at dersom du river en bolig og bygger ny bolig så skal dette betraktes som tomte bebygges for første gang.



Og i denne loven så finnes lovgivning om privatrettslige forhold. Da inkluderer dette å sjekke alle privatrettslige forhold.

Og etter loven er det tiltakshaver som skal dokumentere at han har fått klarert med rettighetshaver at han ikke bare har tilknytningsrett **men også brukstillatelse til anlegget.**

I denne saken skulle Bygg Invest as klarert de privatrettslige forholdene med meg før innvilgelse av byggesøknad.

Tilknytningsretten var til stede

**Men brukstillatelsen var ikke til stede.**

**Og etter loven er det brukstillatelsen det skal betales refusjon for.**

36 Lovverket som skulle vært brukt og snakket om under rettsmøtet 131

Og ved sjekk av de privatrettslige forholdene så var det den SIGNERTE avtalen som regulerte dette. Og for å kunne forstå den signerte avtalen så trengte man faktisk bare matematikk kunnskaper som strakk seg til å kunne summere til 4.

45.4.3 Svensen - LUND, SAMMENFALLENDE summeringsproblemer 186

Så det vi kan se er at tingrettsdommer Svensen bruker simsalabim metoden i stedet for å bruke lovverket i forbindelse med plan og bygningsloven.

I den spesifikke saken ble det også i retten forsøkt tatt opp at det i byggesøknaden var gitt uriktig informasjon og at dette var en uoppmerksomhet som utviklet seg til brudd på straffeloven.

Dette dekket tingrettsdommer Svensen over ved å frita entreprenøren fra undersøkelsesplikten. Og for å få til det så bidrog hun med en fabrikkert historie.

Referer til

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven.

Forholdene beskrevet ovenfor tar tingrettsdommer Svensen å bruker bulldoser metoden på og kjører rett over med simsalabim teknikk.

Og denne **oppførselen** skulle jeg hatt beskyttelse mot i henhold til normer for domstolvirksomhet og advokatvirksomhet. Det som skjer her er som et gufs fra fortiden fra før vi fikk normene innført.

Men som jeg har forklart så var hele denne rettsforhandlingen et set up hvor partene hadde det veldig moro og egentlig drev med ren mobbing av meg.

Det som vi da kan spørre oss om er om tingrettsdommer egentlig er egnet til å være tingrettsdommer.

Kanskje hun passet å være tingrettsdommer før vi fikk de etiske normene. Men har hun holdt på slik som i denne saken i mange saker så har hun ingenting å gjøre som tingrettsdommer i en domstol som skal drives etter normer og etiske retningslinjer.

## 45.4 EKSEMPEL 4 TO EKSTRA BOENHETER VERSUS EKSTRA, SUMMERINGSPROBLEMER

### 45.4.1 ADVOKAT LUND SIN MENING OM AVTALEN:

Fra e-mailen til advokat Lund har vi:

Det er intet feil med avtalen som ble laget. Jeg minner om at du selv var en svært aktiv part mht utforming og vilkår. Den sikrer at du får refusjon hvis det bygges nye boligenheter i tillegg til de som allerede er. Jeg vet ikke hvorfor du ikke har tinglyst avtalen på K eiendom og andre. Jeg anbefaler deg å gjøre dette.

K eiendom har rett til å være tilkoblet anlegget uten å betale deg. Spm er da om riving av det gamle huset og oppføring av nytt utløser refusjon. Da du tok kontakt med meg en tid tilbake, sa jeg til deg at det var svært tvilsomt om du hadde slik rett. Du var helt uenig med meg, og kjørte saken videre. Jeg sa jeg kunne hjelpe deg til tross for mitt syn, men motparten ga seg ikke. Det er min vurdering at du ikke har krav på refusjon fordi om det bygges et nytt hus i stedet for det gamle. Det er fremdeles kun en boenhet, og det er det som er hele poenget så vidt jeg kan se. Da avtalen ble laget, hadde jeg heller aldri den forståelse at K skulle betale refusjon hvis han rev det gamle huset og bygget et nytt i stedet for. Ordet "eksisterende" ble brukt for å sikre at det kun var en boenhet som hadde retten.

I kapittel 39 har jeg i detaljer beskrevet hvordan jeg var med å utforme avtalen. Og det som er dokumentert der var at det var ikke advokat Lund som innførte ordet eksisterende.

Dette var noe som jeg fikk endret fordi utkastet som Lund hadde laget var jo en meget teit handling hvor han muntlig hadde gitt bort refusjonsrettighetene mine.

### 45.4.2 TINGRETTSDOMMER SVENSEN SIN SAMMENFALLENDE MENING OM AVTALEN.

Tingrettsdommer Svensen sin sammenfallende mening om avtalen:

Fra dommen side 12 har vi:

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av ekstra boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

Fra dommen side 12 har vi

#### 4.1.2 Avtalen

Avtalens ordlyd er ikke klar. Det er imidlertid etter rettens klare oppfatning ikke naturlig å forstå avtalen dit hen at man med "boenhet" mente "det gamle røde huset", og at dersom dette ble revet og erstattet med et nytt, så ble refusjonsplikt utløst. Tvert om taler det meste for at det kun var ved utbygging av flere boenheter på bnr. 271, at refusjonsplikt ble utløst. "Boenhet" er et nøytralt begrep, og sett i sammenheng med at også "kapasitet" er benyttet, vil en alminnelig forståelse av begrepenes tilsi at dette henspeiler seg til ett hus, men ikke et

Den signerte avtalen som tingrettsdommer og advokat ikke klarte å forstå

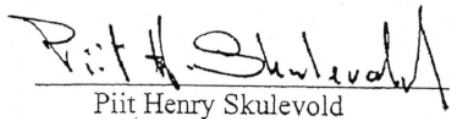
Fra avtale signert 10.04.2001

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg.

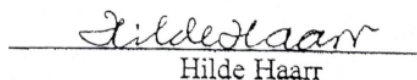
Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold som er ansvarlig for anlegget.

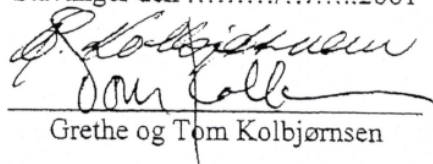
Nesøya den 12./4..... 2001

  
Piit Henry Skulevold

Stavanger den 10./4..... 2001

  
Hilde Haarr

Stavanger den 10./4.....2001

  
Grethe og Tom Kolbjørnsen

---

#### 45.4.3 SVENSEN - LUND, SAMMENFALLENDE SUMMERINGSPROBLEMER

---

I dommen på side 13 skriver tingrettsdommer Svensen:

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av ekstra boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

I den signerte avtalen stod følgende

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold som har ansvaret for anlegget.

Kvalitetskontroll av tingrettsdommer Svensen og advokat Lund sin tolkning av avtalen og kontroll summering står til stryk.

Etter min vurdering har de skjemt seg rett ut.

---

#### 45.5 RESONNEMENT PÅ AT KORRUPSJONSGRUPPERINGEN HAR SKJEMT SEG RETT UT

---

**4 punkter ble installert.**

Dette er dokumentert i:

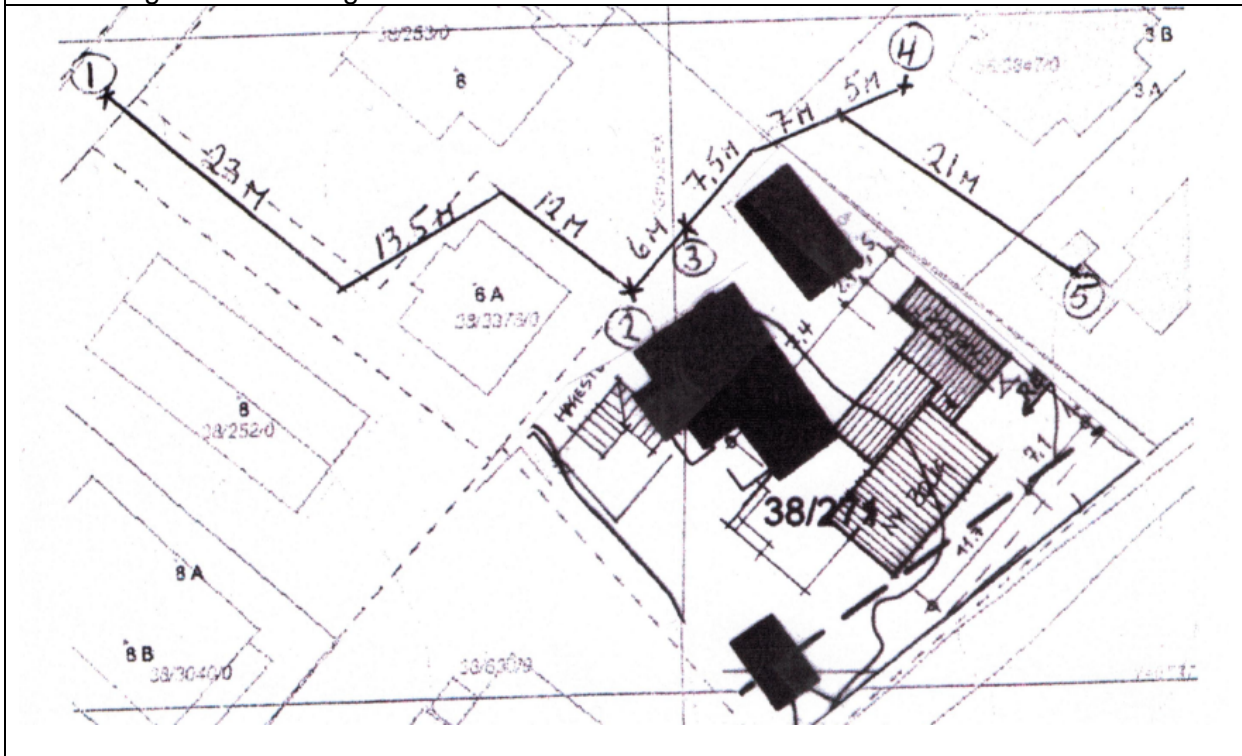
Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken.

I vedlegg 5 har vi skjemaet som vist på neste side



### Skjema stikkledningsanlegg

Punkt 1 er offentlig tilknytningspunkt. Punkt 4 og 5 brukte jeg selv.  
Punkt 2 og 3 ble tilrettelagt for bruk av andre.



### Litt historikk relatert til skjema for stikkledning.

Punkt 1 er offentlig tilknytningspunkt. Punkt 4 og 5 brukte jeg selv.  
Punkt 2 og 3 ble tilrettelagt for bruk av andre.

Det svarte huset var en gammel eksisterende bolig da den nye stikkledningen ble laget i 2001.

Avløpet fra det gamle huset var koblet til den gamle stikkledningen. Vanntilførselen var tilkoblet annet sted. Men vanntilførselen var ikke et fullverdig anlegg hvor løsningen var privatrettslig sikret.

For det gamle anlegget var det laget en privat avtale datert 08.02.64

Jeg brukte 2 selv og der var **TO** ekstra.

### Med korrupsjonsgrupperingen får sin forkludring vi følgende forhold

jeg brukte **to** tilkoblingspunkter selv

+ korrupsjonsgrupperingen sa at det eksisterende huset skulle kunne være tilkoblet **enten med gammel eller ny bolig**, Dette var det som stod i utkastet til avtale.



Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter, fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles

Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 <sup>vil</sup> ha kapasitet for <sup>eksisterende</sup> boenhet slik som i dag, og <sup>og som</sup> kan den tilkobles anlegget med en <sup>ny</sup> avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg.

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter, fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Da har summeringen kommet til 3.

+ i henhold til signert avtale hadde jeg **TO PUNKTER EKSTRA** som jeg hadde refusjonsrettigheter mot.

I den signerte avtalen står **to** ekstra men dette ble av korrupsjonsgrupperingen forkludret til **ekstra** uten å ta med at der sto **to** ekstra.

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg.

Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

I henhold til korrupsjonsgrupperingen sin **FORKLUDRING** og at der står tydelig **TO 2** i den signerte avtalen så blir dette 5 tilkoblingspunkter. Men jeg hadde bare laget 4.

Så når det i den signerte avtalen står **TO EKSTRA** så kan ikke dette bety noe annet enn **to ekstra** relativt til de to som jeg brukte selv.

Og disse to punktene hadde jeg refusjonskrav mot når der ble koblet en ny bolig til et eller begge av disse punktene.

Og i tillegg så er det ingenting som heter ERSTATTE. Det som skjer er at du RIVER og BYGGER NYTT.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

#### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Og i den SIGNERTE avtalen står

**Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene.**

Men tingrettsdommer Svensen **manipulerte vekk lovverket** og vridde tolkningen av den signerte avtalen til hva som stod i utkastet til avtale og **gjorde meg i stedet ERSTATNINGSANSVARLIG.**

Referer igjen til den dokumenterte koblingen mellom advokat E Lund som hadde sine måter og ordne opp i ting på og tingrettsdommer Svensen

#### 45.5.1 SVENSEN VRIR SIGNERT AVTALE TIL Å BLI I SAMSVAR MED UTKAST TIL AVTALE.

I dommen på side 13 skriver tingrettsdommer Svensen:

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av ekstra boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

Tingrettsdommer Svensen motarbeider saken til ytterpunktene

1. Både når hun **forkludrer** hva som menes med **ekstra boenheter.**
2. Og når hun følger opp med å bruke den ikke eksisterende byggetekniske tiltakstypen **erstatning** av eksisterende boenhet.

I forbindelse med det første punktet har vi i forrige delkapittel vist at fortolkningen av ekstra var helt ute av kontroll.

Punkt 2 at det er **ingenting som heter å erstatte** men du river og bygger nytt ble dokumentert fra kapittel 20-22..

Den skjulte agendaen til tingrettsdommer Svendsen var å vri den signerte avtalen til å få betydningen til utkastet på avtalen.

Og hva som var meningen med utkastet til avtalen ble forklart av advokat E Lund ovenfor.

Og hva advokat E Lund mente om tolkningen ble dokumentert ovenfor.

**Så både advokat Lund sin tolkning og tingrettsdommer Svendsen sin tolkning var helt sammenfallende, og begge var i henhold til utkastet som advokat E Lund hadde laget til avtale.**

**Dette utkastet ble endret før signering.**

**E**  
Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 <sup>vil</sup> ha kapasitet for <sup>eksisterende</sup> boenhet slik som i dag, <sup>og som</sup> kan tilkobles anlegget med en <sup>ny</sup> avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter. fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Grete og Tom Koldbjørnsen

Skulevold dimensjonerer det nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget.  
Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot disse boenhetene slik at kostnader for anlegget fordeles...

Fra avtale signert 10.04.2001

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold som...

## 45.6 EKSEMPEL 5 BOENHET

---

Tingrettsdommer Svensen forkludrer hva en **boenhet** er

I dette eksempelet skal jeg vise hvordan både tingrettsdommer Svensen og advokat Lund hadde problemer med å forstå hva en **boenhet** er.

Diskusjonen startet hos advokat Lund.

Når vi kom til retten så kom tingrettsdommer Svensen fram til at det var umulig å forstå begrepet boenhet. Hun beskyttet advokat Lund.

Til slutt skal jeg vise en uttalelse fra den nye byggesakssjefen som viser at det er helt greit og bruke boenhet i forbindelse reguleringsformål, tomter og infrastruktur.



## 45.6.1 DISKUSJONEN OM BEGREPET BOENHET STARTET I SAMARBEIDET MED ADVOKAT LUND

Alle diskusjonene angående boenhet begynte hos advokat Lund da jeg ble gretten når han hadde lovet vekk refusjonsrettighetene mine.

Nedenfor er vist til korrespondanse mellom meg og advokat E Lund hvor der er diskusjoner om boenhet og hvor det diskuteres at avtalen ble endret før signering. Det var etter hvert blitt veldig vanskelig og forså hva en boenhet var.

Piit Henry Skulevold Tverråsen 19 1397 Nesøya	Mob.tlf.: 95 25 55 97 Telefaks 66 98 28 45 e-mail <a href="mailto:piit@phskulevold.com">piit@phskulevold.com</a>
Advokatfirma Rekve, Mitsem & Co DA Eyolf Lund	
Fax: 51 84 47 20	
Sider 1 + 4	
Asker 2003-11-11	

### VANN OG KLOAKKANLEGG I GOSEN, SKULEVOLD, SAK FRA 2001

Refererer til telefonsamtale hvor det ble diskutert om det mentes en boligenhet eller eksisterende boligenhet.

Vedlagt følger arbeidskopiene av forslagene til kontrakt før endelig kontrakt ble utformet. Her ser vi helt klart at kontrakten er endret fra en boenhet til eksisterende boenhet.

Det burde være opplagt hva som menes i endelig kontrakt.

Og fra Lund sin e-mail har vi:

K eiendom har rett til å være tilkoblet anlegget uten å betale deg. Spm er da om riving av det gamle huset og oppføring av nytt utløser refusjon. Da du tok kontakt med meg en tid tilbake, sa jeg til deg at det var svært tvilsomt om du hadde slik rett. Du var helt uenig med meg, og kjørte saken videre. Jeg sa jeg kunne hjelpe deg til tross for mitt syn, men motparten ga seg ikke. Det er min vurdering at du ikke har krav på refusjon fordi om det bygges et nytt hus i stedet for det gamle. Det er fremdeles kun en boenhet, og det er det som er hele poenget så vidt jeg kan se. Da avtalen ble laget, hadde jeg heller aldri den forståelse at K skulle betale refusjon hvis han rev det gamle huset og bygget et nytt i stedet for. Ordet "eksisterende" ble brukt for å sikre at det kun var en boenhet som hadde retten.



---

## 45.6.2 TINGRETTSDOMMER SVENSEN FØLGER OPP SLAKTER BRUKEN AV ORDET BOENHET

---

Fra dommen ser vi at tingrettsdommer Svensen stadig slakter den signerte avtalen og hun konkluderer med at det går ikke an å forstå ordet boenhet.

Og hele grunnen var at hun hadde en skjult agenda om å vri den signerte avtalen til å få betydningen til utkastet til avtale.

Fra dom side 12 kan vi lese

### 4.1.2 Avtalen

Avtalens ordlyd er ikke klar. Det er imidlertid etter rettens klare oppfatning *ikke* naturlig å forstå avtalen dit hen at man med "boenhet" mente "det gamle røde huset", og at dersom dette ble revet og erstattet med et nytt, så ble refusjonsplikt utløst. Tvert om taler det meste for at det kun var ved utbygging av *flere* boenheter på bnr. 271, at refusjonsplikt ble utløst. "Boenhet" er et nøytralt begrep, og sett i sammenheng med at også "kapasitet" er benyttet, vil en alminnelig forståelse av begrepene tilsi at dette henspeler seg til ett hus, men ikke et bestemt hus. Kapasitetsbelastningen forblir uforandret. Dersom Skulevold mente "det gamle røde huset" hadde han all oppfordring om å uttrykke seg klarere, og i så fall benyttet enten en slik direkte beskrivelse som anført eller i det minste uttrykket han selv fremhevet i retten i ha lest om i Plan og Bygningsrett (2000) av Pedersen, Sandvik, Skaraas og Os – "eksisterende bygning". Retten kan ikke dele Skulevolds oppfatning om et "eksisterende bygning" er synonymt med "eksisterende boenhet" – særlig ikke om dette ses i sammenheng med avtalens henvisning til kapasitet. Skulevold har anført at begrepene som er anvendt i avtalen, er "vanlige begrep i bransjen". Retten kan ikke dele dette syn, idet "boenhet" ikke kan sees å være et vanlig bransjeuttrykk med et bestemt meningsinnhold. Under enhver omstendighet kan det ikke forventes at hans naboer – som ikke er bransjefolk – forstod hva Skulevold la i begrepsbruken, og det må tale i hans disfavør at han ikke uttrykte seg klarere her eller forklarte hvilket meningsinnhold den valgte begrepsbruken hadde.

Byggesakssjef Foss gir meg informasjon om boenhet og regelverk

I dommen kunne vi se at tingrettsdommer Svensen mener at boenhet er et begrep som ikke kan forstås av vanlige folk.

Det er i denne sammenheng interessant og se at det offentlige selv sender ut informasjon til landets befolkning hvor de bruker ordet boenhet i forbindelse med skattetakst og eiendomsskatt.

Tingrettsdommer Svensen og advokat Lund må da ha veldige problemer med å forstå dette skjemaet siden de ikke forstår definisjonen av ordet boenhet.

Jeg sendte derfor et brev til kommunen for å få klarhet i begrepet boenhet.

Jeg refererer til at jeg har fått tilsendt et brev kalt 'Informasjon om skattetakst og eiendomsskatt for 2016'.

Når jeg leser dette brevet så ser jeg at dere har brukt definisjonen: Antall boenheter:

Gnr:	Bnr:	Fnr:	Snr:	Eiendommens adresse:
Eierrepresentant:				
Regningsmottaker:				
Type Eiendom:		Bolig		
<u>Antall boenheter:</u>		1		
Takst (kr):				
Bunnfradrag (kr):				
Skattegrunnlag (kr):				
Skattesats (%):				
Eiendomsskatt (kr):				

Jeg er veldig interessert i å lære meg mer om definisjonen på boenheter.

Kan dere være så vennlige å ta dere bryet med å gi meg referanser til hva dere legger som grunn for dette begrepet. Har dere referanser til forskrifter og lover som dere bruker i denne forbindelsen?

Jeg fikk da tilbake et veldig godt svar fra den nye byggesakssjefen i Stavanger kommune hvordan **boenhet** brukes i forbindelse med lov og regelverk sammenheng. Og da ble det avklart at det er helt greit og bruke ordet boenhet i forbindelse med reguleringssammenheng, tomter og infrastruktur. Se neste side.

Men som alt dreide seg om i denne rettsprosessen så var det og kjøre en korrumpert/fikset rettsprosess hvor hensikten var å motarbeide alt det gikk an og motarbeide.

Pit Henry Skulevold  
A Buddes vei 5  
4011 STAVANGERDato: 16.06.2016  
Saksnummer: 16/14963-2  
Deres ref.:**Svar på henvendelse om boenhet - Skattesats og eiendomsskatt for 2016**Byggestedsadresse  
Ansvarlig søker  
Tiltakshaver

Vi viser til deres henvendelse som vi mottok 02.06.2016. Du ønsker å vite mer om hvordan en boenhet defineres gjennom lov- og regelverk. For å utdype dette er begrepene boenhet, hoveddel (rom for varig opphold) og utleie nærmere definert i de følgende avsnitt.

**Boenhet**

Boenhet er en bolig som omfatter flere former i vår dagligtale: Det kan være enebolig, vertikaldelt og horisontaldelt bolig, leilighet og hybelleilighet.

## 1. Boenhet og regulering.

Boenhet er i reguleringssammenheng ofte angitt med antall boenheter for hver tomt eller bygning fordi det genererer krav til infrastruktur (veier, parkering, uteoppholdsareal, lekeareal osv).

## 2. Boenhet og seksjonering

Eierseksjonslovgivningen åpner for å seksjonere ut en boenhet som eget rettsobjekt. Det vil si at det er klart definert hva boligen omfatter gjennom sameiekontrakten. I Stavanger praktiseres regelen om at det ikke er mulig å seksjonere ut boligarealer uten at de er godkjent som boenhet. Det er på den andre siden ikke et krav at en boenhet skal være seksjonert. ( I salgs-sammenheng er det vanskelig å omsette en ikke-seksjonert boenhet som **ideell andel av bygningen/tomten**)

## 3. Boenhet og forskriftskrav.

Byggesaksforskriftene (SAK10) og tekniske forskrifter (TEK10) har en rekke bestemmelser som avgrensner og definerer en boenhet. I saksforskriftene, § 2.2 er det trukket opp et skille til annet boligareal med disse kumulative kravene (kumulativ=alle må være tilstede):

**Boenhet**

Boenhet er en bolig som omfatter flere former i vår dagligtale: Det kan være enebolig, vertikaldelt og horisontaldelt bolig, leilighet og hybelleilighet.

## 1. Boenhet og regulering.

Boenhet er i reguleringssammenheng ofte angitt med antall boenheter for hver tomt eller bygning fordi det genererer krav til infrastruktur (veier, parkering, uteoppholdsareal, lekeareal osv).

## 2. Boenhet og seksjonering

Eierseksjonslovgivningen åpner for å seksjonere ut en boenhet som eget rettsobjekt. Det vil si at det er klart definert hva boligen omfatter gjennom sameiekontrakten. I Stavanger praktiseres regelen om at det ikke er mulig å

## 45.7 EKSEMPEL 6 TINGLYSNING

---

I stedet for å snakke om lovverket så ble det under rettsforhandlingene brukt veldig mye tid på avledende fokus områder.

Et av disse fokusområdene var tinglysning.

Jeg referer her til

### 35.2 Forkludring av rettsprosessen vedrørende tinglysning 123

I dette kapitlet er der dokumentert hvordan flere advokater sier at om avtalen er tinglyst eller ikke så er avtalen gyldig likevel.

Avtalen var tinglyst på eiendommen som anlegget måtte gå over for å komme til offentlig nett. Dette er et lovbestemt krav og det var kommunens krav da kommunen kvalitetssikret og godkjente anlegget. Dette kravet er for å sikre fremtidig vedlikehold og reparasjoner. Anlegget måtte i henhold til lovverket være privatrettslig sikret.

Men hverken tingrettsdommer Svensen eller advokat Lund var villige til å bruke lovverket.

I stedet så ble det laget dekkhistorier for at Bygg Invest as hadde unnlatt og bruke undersøkelsesplikten sin i henhold til kommunens retningslinjer. Disse retningslinjene sier at eiendommens underliggende forhold skal sjekkes hos kommunen. Her fantes oppdaterte ledningsplaner og tinglyst signert avtale.

Referer til kapittel

### 35.1 Fabrikert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren 120

Og for moro skyld til

Vedlegg 22 Rettsmøtet og ekstrem situasjon vedrørende Tinglysning

Situasjonen i vedlegg 22 ble det ikke skrevet noen ting om i dommen. Og det er jo ikke merkelig ettersom det var en situasjon hvor korrupsjonsgrupperingen skjemte seg skikkelig ut.

---

### 45.7.1 SVENSEN UTFØRTE EN RETTSPROSESS HVOR KRAV TIL TINGLYSNING BLE VRIDD

---

nabovarsel. Ingen har noen gang nevnt avtalen og Skulevold har aldri spurt idet han ikke visste om denne. At avtalen var tinglyst på bnr. 3378 fratar ikke ByggInvests gode tro. Han hadde ingen som helst foranledning å sjekke heftelsesforhold på naboeiendommen. Det var Skulevold som hadde all oppfordring om å sikre sin påståtte rett, og han som burde sørget for tinglysning på bnr. 271 for å beskytte seg mot senere godtroerverv. ByggInvest AS ble ført kjent med avtalen av april 2001 ved Skulevolds brev av oktober 2003 – ett år etter de



---

## 45.7.2 LUND FORSTOD IKKE PRAKTISK ARBEID MED STIKKLEDNINGER OG LEDNINGSPLANER

---

Fra e-mail advokat e-Lund

Det er intet feil med avtalen som ble laget. Jeg minner om at du selv var en svært aktiv part mht utforming og vilkår. Den sikrer at du får refusjon hvis det bygges nye boligenheter i tillegg til de som allerede er. Jeg vet ikke hvorfor du ikke har tinglyst avtalen på K eiendom og andre. Jeg anbefaler deg å gjøre dette.

Her ser vi at advokat E Lund ikke kan lovverket om at når et hus rives og det bygges nytt så skal dette betraktes som om tomte bebygges for første gang.

Det betyr at i forbindelse med byggesøknaden så skal alle eiendommens underliggende forhold undersøkes.

Lund var ikke så praktisk anlagt at han forstod at dette var forhold som måtte undersøkes hos kommunen. Tingrettsdommer Svensen beskyttet ham ved å være delaktig i å lage en fabrikkert historie om at dette måtte sjekkes med naboene.

Sjekken hos kommunen inkluderer å sjekke ledningsplaner.

Ledningsplanene i kommunen viste at anlegget var privat.

Dette inkluderer å ta hensyn til privatrettslige forhold. Den signerte avtalen var vedlagt.

Tilknytningsretten var til stede.

Men bruksretten var ikke på plass før de privatrettslige forholdene var ordnet opp i.

Og i denne situasjonen så var det den SIGNERTE avtalen som gjaldt og ikke utkastet til avtale.

---

## 45.8 EKSEMPEL 7 KAPASITETSVURDERINGER

---

Fra kapittel 34.2 har vi

34.2 Bevisste forkludringer av lovverket i forbindelse med kapasitetsvurderinger 118

Tingrettsdommer Svensen motarbeider lovverket mest mulig.

For å motarbeide det gjeldende lovverket mest mulig så blandes inn forkludringer vedrørende kapasiteten på anlegget.

Jeg skal her vise hvordan lovverket ble forkludret i forbindelse med kapasitetsvurderinger.

Korrupsjonsgrupperingen sier at ByggInvest AS ikke har utvidet kapasiteten på anlegget.

Det er jo ikke så rart.

ByggInvest AS trengte ikke å utvide kapasiteten på anlegget. Jeg hadde jo allerede utvidet kapasiteten på anlegget og betalt for denne.



Fra dommen side 12 har vi:

”Boenhet” er et nøytralt begrep, og sett i sammenheng med at også ”kapasitet” er benyttet, vil en alminnelig forståelse av begrepene tilsi at dette henspiller seg til ett hus, men ikke et bestemt hus. Kapasitetsbelastningen forblir uforandret. Dersom Skulevold mente ”det gamle røde huset” hadde han all oppfordring om å uttrykke seg klarere, og i så fall benyttet enten en slik direkte beskrivelse som anført eller i det minste uttrykket han selv fremhevet i retten i ha lest om i Plan og Bygningsrett (2000) av Pedersen, Sandvik, Skaraas og Os –

Hadde ikke tingrettsdommer Svensen manipulert bort lovverket så sier dette:

**Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger.**

Vi ser dette både i svaret fra den nye byggesakssjefen og i erklæringen til Helgedagsrud.

#### Avklaring 1

*Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).*

Men tingrettsdommer Svensen skulle snu alt på hodet for å lage mest mulig faenskap og brukte bare den delen av lovverket som passet best for å forkludre situasjonen.

Advokat T Smedsvig hadde større utredninger om at Bygg Invest as ikke hadde utvidet kapasiteten i prosess skrivene.

Men det som vi virkelig skal legge merke til er hva advokat E Lund hadde skrevet i UTKASTET til avtalen.

De aktuelle avtalene som viser utkast, endring og signert avtale er vedlagt i

Vedlegg 1 SIGNERT Avtale og UTKAST til Avtale

Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgrensningsledning fra hus til fellesanlegg

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter, fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

**Dette viser at adv Lund er helt ute og kjører relativt til lovverket. Et slikt tiltak skal dekostes av tiltakshaver alene. Ref lovverket. Begrenset til to avtale med Harr.**

E  
Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 <sup>vil</sup> ha kapasitet for <sup>eksisterende</sup> boenhet slik som i dag, <sup>og som</sup> kan den-  
tilkobles anlegget med en <sup>ny</sup> avgrensningsledning fra hus til fellesanlegg.  
Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere  
boenheter, fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget  
som er felles.

Skulevold dimensjonerer det nye anlegget slik at to  
ekstra boenheter kan koble seg til anlegget.  
Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot disse  
boenhetene slik at kostnader for anlegget fordeles...

I dette punktet ser vi at hverken tingrettsdommer Svensen, advokat T Smedsvig eller usynlige advokat E Lund jobbet i henhold til lovverket som sier at det kan kreves refusjon for opprinnelige anleggskostnader.

Tingrettsdommer eller hennes med skribent bruker tolkningen som usynlige advokat E Lund hadde laget i utkast til avtale.

## 45.9 TINGRETTSDOMMER SVENSEN OG PSYKOLOGISKE FENOMENER FRA BARNDOMMEN

---

I dommen ser vi at tingrettsdommer kritiserer at jeg har refusjonsrettigheter på et anlegg som jeg hadde flyttet fra.

Hadde tingrettsdommer lest lovverket i stedet for å manipulere lovverket bort så hadde tingrettsdommer Svensen forstått at man ikke trenger å sitte oppe på anlegget for å ha refusjonsrettigheter mot anlegget.

Dette må være noen psykologiske fenomener hun har igjen fra barndommen. Da var det vel litt mer slik at man måtte tviholde på det man hadde så ikke andre barn skulle ta det.

Men hun har jo litt rett ettersom i denne saken så har flere autoritetspersoner gitt faen i lovverket og bare tatt min private eiendom.

Men dette skulle jo egentlig Stavanger Tingrett og tingrettsdommer Svensen hatt hjulpet meg med i stedet for å gjøre meg erstatningsansvarlig.

Fra dommen side 14

Retten finner i denne sammenheng grunn til å påpeke at Skulevold har tatt initiativet til, fått satt opp, og inngått, en avtale som for retten fremstår som uvanlig og uklar - og da som følge av at Skulevold beholder en posisjon hvor han bibeholder økonomiske interesser i kloakkledningsnettets selv om han ikke lenger er grunneier. Hadde disse utgiftene på vanlig måte vært innkalkulert som en del av kjøpesummen for tomtene, ville han unngått å ha satt seg i den situasjon han nå påstår å være i. Anførselen om inntreden i avtalen synes i dette perspektiv å være basert på en misforståelse av de rettslige konsekvenser av den avtale som ble inngått i april 2001.

## 46 ADVOKAT LUND KUNNE IKKE LOVVERKET, FIKK IKKE BETALT, KORRUMPERT/FIKSET RETTSPROSESSEN

---

Advokat Lund var veldig nær til å ha løst hele problemstillingen til min fordel, men han manglet kunnskap om lovverket og stakk meg i stedet i ryggen med en korrumpert/fikset rettsprosess

Fra e-mail ser vi at advokat Lund stiller det rette spørsmålet for problemstillingen. Men han manglet kunnskap om lovverket. Han fikk heller ikke kunnskap om det aktuelle lovverket med de han rådførte seg med.

Når jeg spurte om hjelp så henvendte jeg meg til en av Norges fremste eksperter på området. Og jeg fikk henvisninger til lovverket.

Men når dette ble fremlagt for retten så ble dette ganske enkelt av advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen kalt for irrelevant.

Hadde advokat Lund hatt den rette kunnskapen om plan og bygningsloven så hadde han visst at

- hele situasjonen skulle ha blitt behandlet som om tomte ble bebygget for første gang
- det var forskjell på tilknytningsrett og bruksrett
- Han hadde videre visst at det er bruksretten det skal betales for i henhold til kompensasjonsmetoden.
- Det betyr at tilknytningsretten var på plass, men brukstillatelsen var ikke på plass før refusjonskravet var betalt.
- Og forfallet for refusjonskravet var ved innvilgelse av byggesøknaden.
- Og hadde han hatt kunnskap om lovverket så hadde han visst at der var ikke noe som byggeteknisk het ERSTATTE. Men man river og bygger nytt.
- Og hadde tingrettsdommer Svensen og Lund hatt på plass den rette matematikk kunnskapen så hadde de klart å holde orden på summeringer til 4 og 5.

Etter at advokat T Smedsvig og tingrettsdommer hadde kalt henvisninger til lovverket for irrelevante så ble det i stedet kjørt en rettsprosess etter bulldoser metoden uten å bruke den gjeldende jussen.

Hadde Lund hatt kunnskap om lovverket kunne han ha løst saken til min fordel. I stedet ble vi uenige og jeg nektet å betale en faktura til ham.

Resultatet av det hele ble at der ble kjørt en korrumpert/fikset rettsprosess. Henrettelsen var planlagt allerede før jeg kom inn døren i rettslokalet.

Og etter at tingrettsdommer Svensen hadde lekt med domsmakten og korrupsjonsgrupperingen hadde hatt det moro gikk jeg ut fra retten med et **erstatningsansvar.**

Tingrettsdommer Svensen **beskyttet** Kolbjørnsen/Skjervik og advokat Lund

Tingrettsdommer Svensen **beskytter** Kolbjørnsen/Skjervik som advokat Lund muntlig hadde gitt bort refusjonsrettighetene til.

Advokat E Lund hadde gitt bort refusjonsrettighetene mine muntlig fordi han manglet kunnskap om lovverket. Jeg ble forbannet og nektet å betale ham fakturaen.

Advokat E Lund sa da til meg at han hadde spesielle måter å ordne opp i ting på

I dommen ser vi at dommer Svensen sier det er hennes oppgave og få saken betryggende utført for de som advokat E Lund muntlig hadde gitt bort refusjonsrettighetene mine til.

I dommen vedrørende saksomkostninger side 15 står:

kr. 199.546,50. Retten finner at ByggInvest AS kostnader har vært nødvendige for å få saken betryggende utført, jfr. tvml. § 176, og disse tilpliktes således erstattet av Skulevold i sin helhet jfr. tvml. § 179.

## 47 **BETRYGGENDE UTFØRT KORRUMPERT/FIKSET RETTSPROSESS**

Ovenfor ser vi at tingrettsdommer Svensen skriver at ByggInvest AS sine kostnader har vært nødvendige for å få saken betryggende utført.

Det som tingrettsdommer Svensen klarte å gjøre var å støtte advokat E Lund som ikke var offentlig part i rettsprosessen.

Advokat E Lund hadde muntlig gitt bort refusjonsrettighetene mine. Grunnen for dette var at han manglet kunnskap om lovverket for situasjonen. Når han forsvarte hva han hadde gjort, ble jeg gretten og nektet å betale en faktura til ham.

Advokat E Lund fortalte meg da at han hadde sine måter å ordne opp i ting på.

Tingrettsdommer Svensen kom til en konklusjon som var i samsvar med advokat E Lund sine handlinger.

Men for å få til det så måtte tingrettsdommer Svensen gjennomføre en korrumpert/fikset rettsprosess.

For å få til det så måtte hun manipulere bort det gjeldende lovverket.

**Jeg har og vist til at rettsprosessen ble utført uten å bruke det gjeldende lovverket. Det gjeldende lovverket ble manipulert bort. Rettsprosessen ble i stedet forkludret med et lovverk som ikke gjaldt for situasjonen.**

Og den signerte avtalen måtte vris på så mye at den fikk betydningen til utkastet til avtale som advokat Lund hadde laget.



For tingrettsdommer Svensen var det aldri meningen å gjøre noe forsøk på å forstå den signerte avtalen. Hensikten var hele tiden å vri på den signerte avtalen til å få samme meningsinnhold som var i utkastet til avtale som Lund hadde laget.

**Og jeg har vist hvordan det ble brukt løgn og fabrikkerte historier for å dekke over ting.**

Dommen og rettsbemerkingene er en oppsummering av argumentene til advokat E Lund som hadde spesielle måter og ordne opp i ting på.

Jeg har i dette dokumentet vist hvordan det ble **betryggende utført en korrumpert/fikset rettsprosess.**

## 48 MOBBING OG TRUSSEL

---

Jeg ble i flere anledninger mobbet av tingrettsdommer M A Svensen både under rettsforhandlingene og i dommen.

I dommen på side 12 gjør Svensen hån av meg for å ha henvist til læreboken

*Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness*

bestemt hus. Kapasitetsbelastningen forblir uforandret. Dersom Skulevold mente "det gamle røde huset" hadde han all oppfordring om å uttrykke seg klarere, og i så fall benyttet enten en slik direkte beskrivelse som anført eller i det minste uttrykket han selv fremhevet i retten i ha lest om i Plan og Bygningsrett (2000) av Pedersen, Sandvik, Skaraas og Os – "eksisterende bygning". Retten kan ikke dele Skulevolds oppfatning om et "eksisterende bygning" er synonymt med "eksisterende boenhet" – særlig ikke om dette ses i sammenheng med avtalens henvisning til kapasitet. Skulevold har anført at begrepene som er anvendt i avtalen, er "vanlige begrep i bransjen". Retten kan ikke dele dette syn, idet

Dette er en fortsettelse av hva som skjedde under rettsmøtet.

Der ble jeg direkte hånet når jeg henviste til denne boken.

Og når jeg skulle lese opp forurensningsloven §23 ble jeg skarpt avbrutt.

Tingrettsdommer Svensen hadde et fikseoppdrag og da var hun absolutt ikke interessert i å høre om:

Tilknytningsretten som er definert i forurensningsloven **§23 første ledd**

Og om retten til å bruke et anlegg som definert i forurensningsloven **§23 tredje ledd** som får anvendelse.

Når tingrettsdommer Svensen gjennomførte den korrumperte/fiksede rettsprosessen så er det helt mulig å se fra dommen at hun har utelatt alle henvisninger til overnevnte lovverk.

Men hun hadde det i stedet moro og satte frem en trussel

I stedet for i det hele tatt å finne et eneste argument til min fordel så tar tingrettsdommer Svensen og hetser meg.

**I dommen på side 11 skriver hun at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert og til dels også søkt.**

I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt.

**Den underforståtte meningen med denne kommentaren er:**

**Hvorfor i helvete har du forsøkt å gå til retten når fikseorganistoren vår advokat E Lund allerede har tatt en avgjørelse på denne saken.**

Videre så ble jeg mobbet av tingrettsdommer Svensen når jeg orienterte om at jeg hadde hatt kontakt med departementet

Refererer til rettsbemerkning på side 11 i dom.

Saksøker har påberopt seg plan- og bygningslovens bestemmelser om refusjon (kapitel IX) som grunnlag for sitt krav i tillegg til avtalen av april 2001. Retten finner det ikke tvilsomt at avtalen av 2001 setter til side plan- og bygningslovens regler om refusjon og at disse således ikke kommer til anvendelse i nærværende sak allerede på dette grunnlag. Etter retten oppfatning var også Skulevold allerede på avtaletidspunktet klart over at det var avtalen som regulerte eventuelle refusjonskrav, og ikke loven. Det vises her til partsforklaringen fra Skulevold, hvor han opplyste at han fra departementalt hold var blitt anbefalt å lage en privat avtale i stedet for å anvende de kompliserte reglene i plan- og bygningsloven.

Når det gjelder tingrettsdommer Mariann A Svensen sitt utsagn om at jeg først snakket med departementet og deretter laget avtalen er dette en vridning. Avtalen var laget lenge før jeg tok kontakt med departementet. Avtalen var signert i 2001.

Departementet tok jeg kontakt med i mai 2005 fordi Bygg Invest AS, tidligere byggesakssjef og fylkesmann overkjørte mine privatrettslige rettigheter. Referer til tidligere kapittel hvor kollega til byggesakssjefen uttalte at der var feil saksbehandling og at det ikke bare gikk an å ta privat eiendom.

### Piit H Skulevold

**Fra:** "Krogstad Ketil" <ketil.krogstad@krd.dep.no>  
**Til:** <piit@phskulevold.com>  
**Sendt:** 19. mai 2005 15:14  
**Emne:** private VA-anlegg...

Referanserapport, som avtalt.  
[http://odin.dep.no/md/norsk/dok/andre\\_dok/rapporter/022005-990235/dok-nn.html](http://odin.dep.no/md/norsk/dok/andre_dok/rapporter/022005-990235/dok-nn.html)

Utangspunktet for rapporten er anlegg som skal overtas av kommunen, og ikke private "stikkledninger", men grensegangen mot private anlegg er nok nevnt enkelt plasser. Vi har som sagt ingen ting med rettighetsspørsmål angående private anlegg å gjøre.

Som jeg nevnte vil det trolig være din rett som ledningseier, og tilhørende rett til å bestemme hvem som skal kunne koble seg på denne, og evt. vilkår for slik tilkobling, som må benyttes som virkemiddel i ditt tilfelle.

Arnen referanse:  
Odd Jarl Pedersen (skrevet bok om emnet, sammen med bl.a. Skaaraas)

## 49 HURRA! VI ER SAMFUNNETS TOP OF THE TOP HVITSNIPPFORBRYTERE

---

Spesielle måter og ordne opp i ting på og RGA regler for god advokatskikk

Jeg har en del ganger tidligere orientert om at advokat E Lund hadde muntlig lovet vekk refusjonsrettighetene og forsvarte hva han hadde gjort. Jeg ble gretten på ham fordi jeg mente han ikke hadde kunnskap om lovverket for situasjonen og nektet å betale ham en faktura. Detaljene er beskrevet i følgende kapitler:

- 38 Advokat E Lund sin rolle i saken, dommen og rettsbemerkningene 135
- 39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter 141

Advokat E Lund sa da til meg **at han hadde sine måter å ordne opp i ting på**

**Når jeg i ettertid har fått et litt større perspektiv på hele denne historien på kunne advokat E Lund etter min fortolkning og vridning like godt ha sagt til meg følgende:**

(Jeg har vel like store rettigheter til å vri på ting som offentlige autoriteter, advokater og dommere?)

Dagens rettssystem er tilrettelagt for rettsmanipulering og du kan ikke gjøre noen ting med det. Jeg og vennene mine rundt rettsapparatet har mulighet til å plassere en dom rett i ansiktet på deg selv om vi vet den er feil. Der er ikke noe overordnet system eller tilsyn som sjekker at selve rettsprosessen i lavkostdelen av rettsapparatet blir gjennomført med det aktuelle lovverket som gjelder for situasjonen.

Vi sier bare at du er beskyttet av menneskerettighetene fordi du har med deg advokat. Det er ingen som sjekker at rettsprosessen har blitt gjennomført i henhold til RGA regler for god advokatskikk eller internasjonale normer som skal beskytte mot rettsovergrep.

Det betyr jo at rettsprosessen skal gjennomføres med rett faktum og rett juss for å få riktig doms resultat.

Dette kan og sies slik at rettsprosessen skal gjennomføres med den rette kunnskapen om det underliggende lovverket, med de rette dokumentene og i tillegg så skal fabrikkerte historier og løgner skal være luket bort.

**Disse kravene ler vi av og gir ganske enkelt faen i. Dette er jo bare anmodninger i rettssystemet vårt.**

**Når advokaten din forsøker å legge frem lovverket så kaller vi bare dette for IRRELEVANT..**

Og for å forkludre situasjonen så fabrikkerer vi noen historier for å lage full forvirring. Vi lager bare en egen usynlig korrupsjonsgruppering for dette.

Den eneste muligheten du da har er å bruke noen hundre tusen kr på å gå til lagmannsretten.

Vår erfaring i samarbeidsgruppen er at på denne måten så klarer vi å vinne saker selv om de ikke er gjennomført med lovverket som gjelder for situasjonen.

Folk flest har ikke anledning til å anke sakene til lagmannsretten for små vanlige

dagligdagse problemstillinger.

Vi kan jo vinne en sak med formildende omstendigheter.

**Men for å ha det ekstra morsomt så gjennomfører vi sakene på en slik måte at det ikke finnes noen formildende omstendigheter.**

Dette betyr at vi da kan dra skikkelig til med aggressive rettsbemerkinger hvor lovverket er utelatt og snudd på hodet.

Vi får på den måten anledning til å sette fram et **erstatningskrav**.

Eller sagt det på en annen måte. Vi klarer å sette opp en felle som offeret ikke kan komme seg ut av.

Offeret har da bare to valg.

Enten kan det gå til Lagmannsretten eller

Offeret må betale erstatningskravet som vi har satt fram.

Dersom noen skulle undersøke saken og finne ut at lovverket ikke er fulgt. Så sier dommeren bare:

Oops den ene advokaten var bare så mye bedre enn den andre.

Men dersom offeret ikke går videre så har vi fått fangsten i fella vår.

Og da er det de aggressive rettsbemerkingene med tilhørende erstatningsansvar som blir stående.

Folk med begrensede ressurser blir jo forbannet når vi fikser saker på denne måten.

Men det beste av alt er at **vi har full politibeskyttelse for å dekke over metoden vår**. Alle vet jo at politiets hovedoppgave er å beskytte offentlig ansatte, politikere, advokater og dommere.

**Så med litt korrupsjon i kommune og fylke og en korrumpert/fikset rettsprosess er saken bankers.**

**Eller for å si det slik. Hurra! Vi er samfunnets 'top of the top' av hvitsnippforbrytere og vi er uangripelige! Sammen er vi dynamitt med full politibeskyttelse!**

Vi bruker metoden vår på små saker hvor folk har begrensede ressurser og hvor sakene er så små at de ikke har media interesse. Det vil si at det er saker som ligger unna radaren for allmenn interesse.

Og det som er helt fantastisk er at korrupperingen vår dekker seg selv.

**En dom er en dom.**

Det er ingen som sjekker at dommen er gjennomført med det rette lovverket og at fabrikkerte historier og løgner er luket bort.

Hva som er den virkelige sannheten og motivene bak gjennomføringen av denne rettsprosessen er det vel tingrettsdommer Svensen som vet.



Og det er vel bare omfattende løgndetektor tester som kan komme til bunns i denne tildekte operasjonen.

Men det som er helt sikkert og dokumentert er at igjennom denne rettsprosessen så ble

- lovverket for situasjonen manipulert bort
- en signert avtale ble vridd til betydningen til utkastet til avtalen
- og det ble gjennomført en rettsprosess som var basert på helt andre fokusområder enn lovverket
- Fabrikerte historier og løgner ble ikke forsøkt fjernet men i stedet så ble løgner forsterket og det ble fabrikkert dekkhistorier for å lage forvirring.

Til slutt ble det gitt ut en dom hvor lovverket var snudd opp ned.

Konklusjonen på dommen dekket over advokat E Lunds ukvalifiserte handlinger få år før rettsprosessen.

Kanskje noen av de som lurte tingrettsdommeren ut på glattisen eller skrev dommen i sammen med tingrettsdommeren burde stått frem og tatt en del av ansvaret for det som har skjedd i denne saken.

Problemet med det som har skjedd i denne saken er beskrevet i masteroppgaven til advokat Alexander Wiesner Barg. Her tar han opp problemet med at rettsprosesser og at dommer ikke blir sjekket mot RGA. Det betyr i praksis at der ikke blir sjekket at rettsprosessen blir gjennomført med den rette kunnskapen, det rette lovverket, de rette underlagsdokumentene og at fabrikkerte historier er blitt luket bort. Eller sagt på en annen måte.

Dommene i lavkostdelen av rettsapparatet blir ikke sjekket i henhold til det internasjonale regelverket som skal hindre at der begås rettsovergrep.

I stedet så utnyttes konseptet med at 'en dom er en dom' som **incitament** til å begå svindel og unndragelser for å oppnå en feil dom.

## 50 KATASTROFALE KONSEKVENSER AV RETTSAVGJØRELSE BASERT PÅ KORRUPSJON OG FAENSKAP

---

### 50.1 ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG

---

Jeg har dokumentert hvordan usynlige advokat Lund fikk plassert argumenteringen rett inn i dommen.

Og jeg har dokumentert at advokat T Smedsvig i samarbeid med tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk alle forsøk på henvisninger til lovverket ved ganske enkelt å kalle dem for IRRELEVANTE.

Deretter kunne korrupsjonsgrupperingen ha det utrolig morsomt og snu trill rundt på hvem som skulle betale hvem.

Dette er dokumentert i følgende kapitler

12	ERSTATNING BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG	39
12.1	Faenskap 1, Snur opp ned på hvem som skal betale hvem	40
12.2	Faenskap 2, Erstatningsansvaret begrunnes med dommen fra Forliksrådet	44
12.3	Tingrettsdommer dekket over ran og stod bak et tilleggs ran	48

Jeg vil og henvise til følgende kapittel

3.4	Dom – Frustrasjoner - Kollega til tingrettsdommer ville ikke stå ansvarlig	16
-----	--	----

**Etter en rettsprosess basert på faenskap hvor der var snudd trill rundt på hvem som skulle betale hvem kom jeg opp i økonomiske problemer.**

Jeg hadde på dette tidspunktet fått forpliktelser i størrelsesorden 300 000 kr.

For en liten hverdagslig problemstilling som ikke skulle vært i rettsapparatet i det hele tatt, men som **ikke** ble stoppet på kommunalt nivå på grunn av korrupsjon.

### 50.2 NAMSGOVDEN BRUKER IKKE LOVVERKET MEN DE BARE TAR FOLK

---

Jeg hadde kommet i en situasjon hvor jeg skyldte både kemneren i AB og Namsfogden penger.

**Kemneren i AB gav meg klar beskjed om at de skulle ha pengene først og deretter kunne jeg betale Namsfogden i AB.**

**Kemneren gav meg beskjed om at der var et klart lovverk for hvordan nedbetalinger skulle foregå når du skylder både kemneren og Namsfogden penger.**

**Og kemneren gav meg klar beskjed om at i den situasjonen jeg var i så skulle kemneren ha pengene først.**

Etter litt oppturer og nedturer fikk jeg anledning å gjøre en del innbetaling til kemneren.

**Men kemneren orienterte meg om at de hadde problemer og erfaring med at Namsfogden ofte gav blaffen i lovverket.**

Kemneren i AB fortalte meg at Namsfogden ikke bruker lovverket, men de bare tar folk

Jeg setter frem **tilbud om nedbetaling til Namsfogden i AB** og om at de skal få betaling i henhold til lovverket. Det vil si jeg gav skriftlig tilbud til Namsfogden i AB om at de skulle få betaling etter at jeg har gjort opp med kemneren.

### 50.3 NAMSFODGEN OVERKJØRER LOVVERKET OG ER LØPEGUTTER OG BESKYTTER AV KORRUPSJON

---

Namsfogden oppfører seg som svin i henhold til lovverket og er løpegutter og beskytter av korrupsjon

Namsfogden i AB neglisjerte tilbudet om nedbetaling og Namsfogden i AB gav blaffen i at kemneren hadde første prioritet i forbindelse med nedbetalingene.

I stedet **bestemte advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig og Namsfogden i AB seg for å slakte firmaet mitt** for å ta ut verdier for å gjøre opp private forhold.

**Dette må jo ha vært en meget artig situasjon for advokat T Smedsvig når han visste at han hadde vært med i en korrupsjonsgruppering i retten og hvor det var tryllet frem et erstatningsansvar basert på faenskap og et manipulert underlag.**

Jeg anmodet Namsfogden i AB om at slaktingen av firmaet ble gjort med **ansvarlig bobestyrer slik at lovverket med hensyn til skatteregler ble ivaretatt.**

Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig fikk Namsfogden i AB til å **gi blaffen i en lovmessig likvidering av firmaet** og satte i stedet fram en anklage mot driften av firmaet om at firmaet ikke hadde betalt lønnstrekk.

#### BEGJÆRING OM UTLEGG

På vegne av Bygg Invest AS oversendes begjæring om utlegg med vedlegg mot Piit Henry Skulevold samt mot P H Skulevold AS

P H Skulevold AS er pålagt å foreta lønnstrekk ihht utleggsforretning av 2. juli 2010. Det har ikke skjedd.

Videregående Bygg Invest AS Mottok brev fra Namsfogden i Asker og Bærum datert 2. juli 2010 som følger:

Tvangskraftig tvangsgrunnlag	<b>Krav på idømte saksomkostninger</b>  Det ble avholdt utleggsforretning av Namsfogden i Asker og Bærum, jf utleggsforretning 2. juli 2010, hvorved P H Skulevold AS ble pålagt å utføre lønnstrekk, jf <u>vedlegg 1</u> .  Det er ikke foretatt trekk, og det foreligger dermed tvangsgrunnlag ovenfor P H Skulevold AS jf Tvangsfullbyrdsesloven § 7-22 siste ledd jf § 7-2 bokstav e.  Varsel er foretatt i medhold av tvangsfullbyrdsesloven § 4-19, jf. § 4-18, jf. varsel om tvangsfullbyrdelse inntatt i <u>vedlegg 2</u> .
------------------------------	---

Som ansvarlig for firmaet la jeg frem dokumenter fra firmaets autoriserte regnskapsfører som viste at anklagen var feil.

Men hos myndighetene ser de på alle revisorer og regnskapsbyråer som kjeltringer. Namsfogden i AB sa bare at dokumentene fra regnskapsføreren var tilsynelatende og tok et valg på å neglisjere disse.

Namsfogden, Cathrine Voigt, skriver i brev fra Namsfogden datert 2.05.13 følgende:

Det er fra selskapets side innlevert en tilsynelatende bekreftelse fra regnskapsbyrået Colonel as som bekrefter at han selv ikke mottok lønn i perioden. Dette i brev av 07.03.13.

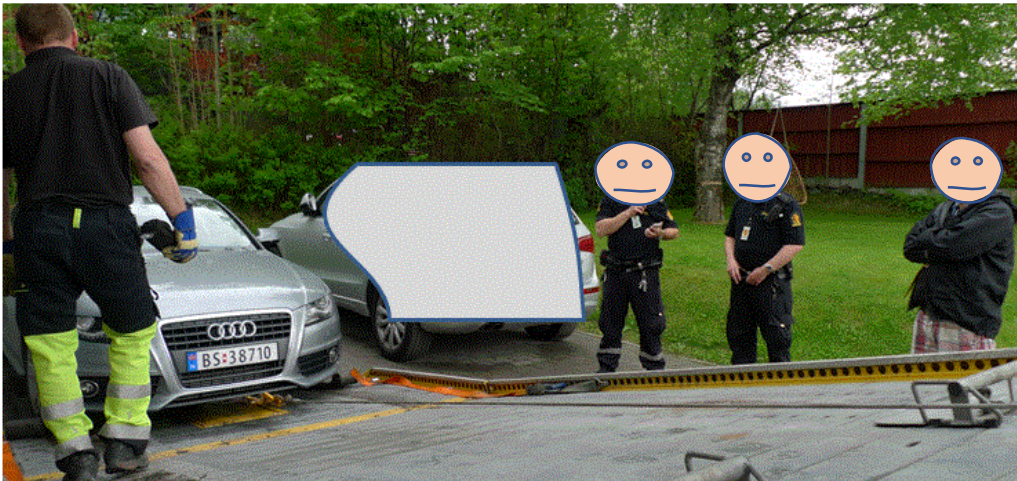
Namsmannen fester liten eller ingen tiltro til dette.

Jeg orienterte da Namsfogden i AB om at **jeg privat er et rettsobjekt** og at **firmaet er et annet rettsobjekt**.

Jeg sa og at dersom det settes fram en falsk anklage mot firmaet mitt som ikke har noen utestående forhold med noen så skal firmaet ha en mulighet for å prøve dette for retten.

Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig fikk Namsfogden i AB til å gi blaffen i at firmaet var et annet rettsobjekt enn meg privat og satte i gang **slaktingen** av firmaet uten bruk av bobestyrer.

Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig fikk Namsfogden i AB til å bruke politistyrken for å hente verdier ut av firmaet.



Her ser vi en politiaksjon hvor

NAV har bekreftet at den er satt i gang basert på falsk anklage!

Kemneren i AB har bekreftet at det er ulovlig uttak av verdier fra firma!

Namsfogden Preben Fagerholdt overfører aksjonen direkte til advokat T Smedsvig /Christian Friestad som underholdende liveshow

Jeg hadde anmodet namsfogden om at firmaet ble likvidert med ansvarlig bobestyrer slik at ikke jeg som ansvarlig for firmaet ble sittende igjen med ansvaret for lovbruddene som ble utført.

Dette fikk advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig Namsfogden i AB til å neglisjere.

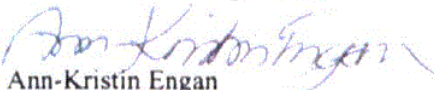
Siden fikk jeg brev fra kemneren i AB om at det som advokatene og Namsfogden hadde gjort var en ulovlig måte å ta verdier ut av firmaet på for å gjøre opp privat gjeld.



Bilen er registrert på ditt firma PH Skulevold AS. Det kan derfor ikke tas utlegg i bilen for krav som gjelder deg personlig.

Dersom bilen hadde vært registrert på deg personlig og ikke på firmaet, ville vi uansett ikke tatt utlegg i bilen da den er overbeheftet.

Kemneren i Asker og Bærum

  
Ann-Kristin Engan  
Førstekonsulent

Situasjonene for meg var blitt så belastende at jeg 30 mai 2013 skrev til namsfogden at de falske anklagende mot firmaet hadde gått ut over helsetilstanden.

### 11 juni havnet jeg på Bærum sykehus med hjerneslag.

Da jeg søkte NAV om sykepenger, fikk jeg avslag på sykepenger fra NAV.

Søknaden din av 240913 om sykepenger er avslått.

BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET

Vedtaket er gjort etter folketrygdlovens paragraf 8-3.

Et medlem har rett til sykepenger etter bestemmelsene i dette kapitlet når han eller hun taper pensjonsgivende inntekt (§ 3-15) på grunn av arbeidsuførhet som nevnt i § 8-4. Det ytes ikke sykepenger til medlem som er fylt 70 år. Medlem mellom 67 og 70 år har en begrenset sykepengerrett, se § 8-51 og § 8-12 fjerde ledd. Det er et vilkår at inntektsgrunnlaget for sykepenger (sykepengegrunnlaget, se § 8-10) utgjør minst 50 prosent av grunnbeløpet. (519) Denne inntektsgrensen gjelder ikke for sykepenger i arbeidsgiverperioden, se §§ 8-18 og 8-19.

Avslaget på sykepenger kom ikke som en overraskelse. Det var en riktig avgjørelse og det var i henhold til dokumentene fra min autoriserte regnskapsfører.

**Men avslaget på sykepenger var en bekreftelse på at anklagen som var fremsatt mot firmaet var en falsk anklage. Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig og Namsfogden i AB hadde laget en falsk anklage for å sette i gang politistyrken.**

Jeg har to dokumenter. En anklage om manglende lønnstrekk. Denne anklagen var basert på at der eksisterte stor pensjonsgivende inntekt. Denne anklagen var underlag for politiaksjonen.

Det andre dokumentet er vedtak fra NAV som gav avslag på sykepenger fordi der ikke hadde vært pensjonsgivende inntekt.

Her har to forskjellige offentlige etater gjort to forskjellige vedtak. Det ene vedtaket var basert på at der hadde vært stor pensjonsgivende inntekt. Det andre vedtaket var basert at der ikke hadde vært pensjonsgivende inntekt. Begge vedtakene var ugunstige for meg.

Dette viser at anklagen som Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig og Namsfogden i AB fremsatte mot firmaet var falsk.

Ingen av de som utarbeidet anklagen om manglende lønnstrekk har hatt arbeidspraksis med regnskapsføring, lønnstrekk og sykepenger.

Ingen av dem kan sannsynligvis dokumentere at de har arbeidserfaring med norsk regnskapslov og hvordan lønnstrekk skal beregnes.

I stedet for å bruke norsk regnskapslov finner de opp en egen produsert regnskapslov. Situasjonen viser at de hverken kan norsk regnskapslov eller har hatt praktisk erfaring med regnskapsarbeid.

Namsfogden i AB gir blaffen i dokumenter utarbeidet av autorisert regnskapsfører som utfører arbeid etter norsk regnskapslov og har godkjenning av finanstillsynet for å rapportere til det offentlige. Namsfogden kaller disse dokumentene for tilsynelatende.

#### 50.4 RETTIGHETER TIL OFFENTLIG ADVOKATHJELP BLE OVERKJØRT

Jeg henvendte meg til Namsfogden, spesialenheten for politisaker og politi for å få hjelp til advokat og domstol kontroll i denne situasjonen.

Men jeg blir jo bare ledd av og neglisjert.

Så det som landets øverste juridiske ledere sier om at dersom det fremsettes en anklage mot deg så har du rett på å få denne vurdert av rettsapparatet er i praksis feilinformering.

Det er i praksis ikke virkeligheten.

**Namsfogden i AB og politi gir fullstendig blaffen i disse retningslinjene.**

#### **Børge Brende**

Børge Brende har flere ganger på TV sagt at dersom det settes frem en anklage mot noen så skal disse ha anledning å prøve dette for rettssystemet.

Får rettsobjektet ikke anledning til å prøve anklagen for rettsapparatet er dette brudd på menneskerettighetene.

#### **Anundsen**

Jeg vil og henvise til en uttalelse fra Anundsen i forbindelse med å ha rett til advokat og rettshjelp.



**GÅR FOR NYE METODER:** Justisdepartementet sender neste uke ut på høring et lovforslag som går ut på å gjøre selve formuesobjektet til gjenstand for sivilrettslig krevning – uten at det reises straffesak mot eieren. Foto: NTB Scarpix

### **Anundsen vil rappe rikdom fra røvere**

- Det burde være lett å forklare hvordan man for eksempel har vært i stand til å skaffe seg en dyr båt. Men enhver som kan bli rammet, vil naturligvis ha rett til advokat, og saken skal rettslig behandles, sier han.

**Erling Grimstad**

Jeg refererer og til en annen artikkel:

Nyheter Jus

## - Mange har likt dårlig at Økokrim har vært slagkraftig

Tidligere Økokrim-topp Erling Grimstad mener forsvarsadvokater har en god grunn til å ønske at Økokrim blir nedlagt.



Lars Kristian Solem [FØLG MEG](#)

Publisert: 23.05.2017 – 14:35 Oppdatert: 23.05.2017 – 15:01

I overnevnte artikkel står følgende:

**Selv om en påtalejurist sitter med stor innflytelse, mener Grimstad at en domstolskontroll uansett vil forhindre justismord og ivareta viktige rettssikkerhetsprinsipper.**

Med referanse til disse uttalelsene vil jeg henvise til mine egne opplevelser.



Ovenfor vises til inndragning av formuesgjenstand.

**I denne situasjonen har jeg så langt ikke fått hjelp av advokat eller saken rettslig behandlet.**

**I min situasjon er**

- det som Børge Brende henviser til og
- det som Anundsen henviser til og
- det som Erling Grimstad henviser til

**fullstendig overkjørt av Namsfogden i AB, advokat Friestad og advokat T Smedsvig og politiet.**

## 50.5 KRAVENE BLE BETALT MEN HEFTELSENE BLE IKKE SLETTET

I juni 2013 fikk advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig, Namsfogden i AB alle de pengene som svindlerne forlangte.

Men advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig og Namsfogden i AB gav blaffen i å slette heftelser mot meg i Brønnøysund.

Jeg henvendte meg flere ganger til overnevnte for å få hjelp til dette.

Det var Namsfogden i AB som etablerte heftelsen i Brønnøysund, men de sa bare at de ikke hadde noe med det.

**Det ble rapportert falske kredittopplysninger om meg fra Brønnøysund i over tre år.  
Betaling fant sted juni 2013.  
Heftelsene ble slettet november 2016.**

Det som virkelig er merkelig i denne situasjon er hva som skjedde etter slettingen av heftelsen i Brønnøysund.

Når jeg snakket med en saksbehandler i Brønnøysund så kunne hun ikke se at der hadde eksistert noen heftelse.

Så hvem har så dyp tilgang til i systemet at vedkommende har anledning til å slette historikk i systemet?

Men jeg har dokumenter som underbygger at der ble sendt ut falske kredittopplysninger fra Brønnøysund i over tre år.





Følgende informasjon finnes registrert om deg i vår database:

**Betalingserfaring / frivillige pantstillelser**

Reg. dato	Type	Kilde	Refnr.	Beløp	Oppgjør	H/D	Kreditor
22.01.2013	UTLEGG	LØSØ	25571	146 771			BYGG INVEST AS

Kode	Kildeforklaring	Telefon
LØSØ	LØSØREREGISTERET	75007500

Betalingsanmerkninger vil automatisk bli fjernet fra vårt register etter at vi har fått informasjon fra vår kilde om at gjelden er inntrudd. For øvrig vil alle betalingsanmerkninger som er eldre enn 4 år normalt bli fjernet fra vårt register. Dette gjelder ikke gjeldsordninger og heftelser som etter 4 år ennå ikke er slettet i Løsøreregisteret eller fra en eiendom. Disse vil bli stående registrert inntil heftelsen slettes i det offentlige registeret.

Næringsinteresser:

## Post PHS

**Fra:** Christian Langø <CHLAN@danskebank.no> på vegne av 4114 365Direkte <soknad@365direkte.no>  
**Sendt:** 3. juni 2016 08:24  
**Til:** Post PHS  
**Emne:** Re: Kan dere vennligst gi meg litt tilleggsinformasjon

Heil!

Bekrefter med dette at avslag i all hovedsak skyldes utleggsforretning som er registrert på deg.

Med vennlig hilsen

365Direkte  
- en enhet i Danske Bank

Hvorfor har noen vært så interessert i å fjerne disse opplysningene?

## 50.6 SPREDNING AV OPPLYSNINGER VIA DIGITALE MEDIA

Vi har i den siste tiden sett at der er skrevet veldig mye om innhold som legges ut på facebook.

Og vi ser stadig at politiet markedsfører seg med at de bruker store ressurser for å følge med på facebook.

I min situasjon så forundrer jeg meg over at det er straffbart og legge ut beskyttende informasjon på facebook

**men det å rapportere falske kredittopplysninger fra Brønnøysund i over 3 år skal være helt greit.**

# DN mener: Riktig å straffe Facebook-selvtekt

Leder DN [FØLG MEG](#)

Publisert: 05.07.2017 – 20:46 Oppdatert: 05.07.2017 – 20:46

Bedriftseieren tok imidlertid samtidig saken i egne hender, og postet bildet av de antatte tyvene på bedriftens [facebooksider](#). [Facebookposten](#) ble så flittig delt og kommentert at han ifølge avisen Fædrelandsvennen til slutt fjernet den. Datatilsynet rakk imidlertid å få den med seg, og reagerte med å bøtelegge mannen med 75.000 kroner for brudd på personvernloven. Dette har vakt sterke reaksjoner, inklusive blant medlemmer av justiskomiteen på Stortinget.

Så etter min livserfaring så har vi i dag fått et facebook politi.

Vi har fått et politi som bruker ressursene sine på å sitte å se på facebook.

Politiet er ikke lengre i stand til å hjelpe vanlige folk med de små dagligdagse problemstillingene.

**Og som denne historien viser så hadde ingen i politiet interesse av å hjelpe til når den tidligere byggesakssjefen og fylkesmannen pbl brøt straffeloven og konfiskerte min private eiendom.**

**POLITIET ER FULLSTENDIG UBRUKELIGE NÅR DET GJELDER:**

**KORRUPSJON UTFØRT AV AUTORITETER PÅ KOMMUNALT OG FYLKES NIVÅ**

**OG NÅR DET GJELDER KORRUPSJON SOM BLIR UTFØRT AV ADVOKATER SÅ ER DE FULLSTENDIG UBRUKELIGE.**

## 50.7 UTTALELSER FRA SORENSKRIVEREN I STAVANGER

---

Ettersom politiet neglisjerer henvendelser tok jeg kontakt med sorenskriveren i Stavanger, Helge Bjørnstad for å få en uttalelse.

Sorenskriver Bjørnstad gav tilbakemelding på tre forhold

- Politi og Namsfogd
- Domsavgjørelse
- Hvordan ting burde ha fungert i rettsstaten
- 

### **LOVBRUDD UTFØRT AV NAMSFODGEN I AB INITIERT AV ADVOKAT C FRIESTAD / T SMEDSVIG**

Sorenskriver Bjørnstad gir følgende kommentar vedrørende situasjonen relatert til politi og Namsfogd.

Forholdet til politiet, tilligger det heller ikke meg å "rydde opp i". Det samme gjelder de sakene hvor namsfogden har vært inne i bildet.

Når sorenskriveren påpeker at politiet og Namsfogden i AB har ting å rydde opp i så er dette en ganske kraftig uttalelse.

**Det betyr at han mener at politiet og Namsfogden i AB har gjort ting som det må ryddes opp i.**

## 50.8 HVEM HAR ANSVAR FOR Å RYDDE OPP I KORRUPSJON I TINGRETEN?

---

Vi ser her at sorenskriver Bjørnstad fraskriver seg ansvar for å rydde opp i forhold i politiet.

**Men det vi har sett i denne saken er at det er noen med overordnet politimyndighet som burde ordnet opp med hva som skjer i tingretten når en usynlig advokat får plantet argumenteringen sin rett inn i dommen.**

Jeg kan nevne at Bjørnstad var rettens mottaker av de første prosess skriv i denne saken.

**Men jeg har på ingen måte noe grunnlag for å anklage ham for noe**

Mine anklager går mot tingrettsdommer Svensen som har brukt et manipulert underlag for å lage et erstatningsansvar basert på faenskap.

## 50.9 FEIGHET OG OVERDEKNING AV LOVBRUDD INTERNT I POLITIET

---

Men politiet later som de ikke forstår situasjonen. Eller kanskje Namsfogden i AB og politiet forstår situasjonen veldig godt.

Politiadvokaten i Stavanger som jobbet på avdeling for økonomisk kriminalitet og etterforsker store økonomiske saker hadde veldig store problemer og forstå sammenhenger mellom pensjonsgivende inntekt, lønnstrekk og sykepenger.

Personlig tror jeg ikke politiadvokaten egentlig er dum men politiadvokaten i Stavanger er livredd for å varsle om ting som Namsfogden i AB har holdt på med. Og når de er livredde for å varsle om ting som ikke burde skjedd så har de makt nok til å skjule dette.

Jeg refererer til at der har vært flere media oppslag hvor det påpekes at innad i politiet så eksisterer en veldig frykt kultur. Og at der er ingen i politiet som angir hverandre for feil saksbehandling.

Refererer til artikkel i Dagens Næringsliv.

 **Line Dugstad** §  

## Lydig politi gjør varsling vanskelig

**Forfatter:**

- Publiseringsdato: Jan 20, 2017 8:22 PM
- Sist oppdatert: Jan 20, 2017 8:22 PM

Politibetjenter er lært opp til å være lojale. Det gjør det ekstra krevende å melde fra om mistanker om interne lovbrudd, ifølge advokat Birthe Eriksen, som har forsket på varslinger.

– Ansvarlige myndigheter kan ikke ignorere at vi nå har den ene alvorlige varslersaken etter den andre i justissektoren. Det er ingen tvil om at det kan ha store konsekvenser å være den som melder fra, sier Birthe Eriksen, som i fjor disputerte med en doktorgradsavhandling om varsling ved Universitetet i Bergen.

Lørdag 7. januar skrev DN om politioverbetjent og hovedverneombud Einar Sagli som flere ganger har meldt fra om massiv overtidsbruk og det han mistenker er utnyttelse av rause budsjetter i Politiets utlendingsenhet (PU). Politidirektoratet har tidligere slått fast at overtidsbruken i PU er stor og bedt etaten ta grep.

## 50.10 EKSTREMT FEIL DOMSSLUTNINGER BASERT PÅ FAENSKAP ER SLIK SYSTEMET ER

I forbindelse med rettsavgjørelsen skriver sorenskriver Bjørnstad.

‘Jeg forstår meget godt at sakene har vært belastende’.

Jeg kan etter dette dessverre ikke foreta meg noe i forhold til de rettskraftige avgjørelser som her foreligger, men jeg forstår meget godt at sakene har vært belastende.

Her ser vi at sorenskriveren forstår at sakene har vært belastende.

Jeg oppfatter dette som sorenskriveren går så langt som han har mulighet til for å fortelle at dommen jeg har fått er en feil dom.

**Og på dette området bryter rettsapparatet med HMS forskriftene.**

**I HMS forskriftene skal feil innrømmes og registreres slik at prosedyrer kan forbedres.**

Jeg vil i denne forbindelsen henviser til at andre plasser i samfunnet så vil virksomhetens øverste ledere bli stilt rettslig ansvarlige dersom det de driver en virksomhet som ikke følger HMS regelverket. Det er dersom de driver virksomhet på en slik måte at det kan gå utøver

folks fysiske og mentale helse. **Forholdene blir ekstra alvorlige dersom feilene forsøkes å bli dekket over slik at ikke virksomhetens prosesser kan forbedres.**

Jeg har fått en dom og jeg har fått en dom av et rettsapparat som ikke kvalitets sikrer arbeidet de gjør. Jeg har fått en dom av en dommer som bevisst har satt til side lovverket.

Jeg har ved flere anledninger påpekt at domstolene er blant de siste i samfunnet som får lov til å drive virksomhet uten å ha kvalitets sikringssystemer implementert.

Skal domstolene være i takt med samfunnet ellers så må det og innføres kvalitets sikring av arbeidet som utføres i rettsapparatet.

**Men dette kan ikke domstolene gjøre noe med.**

**Det er en politisk avgjørelse som har blitt forsinket altfor lenge.**

Sorenskriveren sier dette på denne måten:

De forhold De ellers på bred basis tar opp, er mer av rettspolitisk art med andre ord hvorledes flere samfunnsforhold burde ha fungert. Heller ikke dette vil det være korrekt av meg som embetsleder her å uttale meg om.

Her tolker jeg det slik at sorenskriver Helge Bjørnstad ser at der er feil i systemene men at der er et politisk ansvar og ordne opp i dette.

**Øverste ledere i rettsapparat og politi med ansvarlige politikere har ansvar for å rette dette opp.**



## 51 NORSKE BORGERE HAR I PRAKSIS IKKE BESKYTTELSE MOT KORRUMPERING AV RETTSPROSESSER

---

Norske borgere har i praksis ikke beskyttelse mot rettsovergrep, korrupsjon og ekstrem faenskap utført i domstolene

I henhold til det internasjonale etiske regelverket og RGA regler for god advokatskikk så skal rettsprosesser gjennomføres med den rette kunnskapen, det rette lovverket og fabrikkerte historier og løgner skal være luket vekk.

Men det denne saken viser er at tingrettsdommer Svensen med vilje plasserer en dom rett i ansiktet på deg som hun visste var feil. Lovverket ble manipulert bort og det ble lekt med domsmakten hvor tingrettsdommer Svensen snudde opp ned på hvem som skulle betale hvem.

Grunnen til dette er at advokater bare har en henstilling om å bruke det etiske regelverket. Men det vi ser i dag er at mange advokater ganske enkelt gir faen i det etiske regelverket og kravene til kunnskap, løgner og fabrikkerte historier.

De vet at for små private saker så kan de drive med så mye faenskap som de klarer å få til. Korrupsjonen kalles for en privat sak og er uinteressant for myndighetene.

For små saker har ikke folk flest anledning til å ta saken til Lagmannsretten.

De vet at klarer de bare å få en dom i lavkostdelen av rettsapparatet så har de langt på vei korrumpert/fikset saken.

Der er ingen kontroll på eller svært vanskelig å få sjekket at dommer og rettsprosesser er utført i henhold til normene som skal beskytte mot rettsovergrep.

Dette brukes av advokater til det ytterste.

Sannsynligvis så er der ingen annen plass i det norske samfunnet hvor der finnes mer korrupsjon og hvitvasking enn i lavkostdelen av rettsapparatet og sakene er små privat relaterte saker.

## 51.1 RETTSBESKYTTELSE OG MENNESKERETTIGHETENE

---

Tingrettsdommer Svensen sa at jeg var beskyttet av **menneskerettighetene fordi jeg hadde med advokat.**

**Dette er jo bare noe forbanna tull og drittprat.**

**Rettsbeskyttelsen min i henhold til menneskerettighetene ligger i at der drives domstolvirksomhet og advokatvirksomhet i henhold til normer og etiske regelverk.**

Dette betyr at for å få et riktig doms resultat så skal der brukes riktige fakta og det rette lovverket for situasjonen.

Tingrettsdommer Svensen visste at **samtidig som hun sa at jeg var beskyttet av menneskerettighetene fordi jeg hadde med advokat så skulle hun som del av en korrupsjonsgruppering leke med domsmakten og ha det veldig moro med meg og advokaten min.**

Tingrettsdommer Svensen var jo på oppdrag for usynlige advokat E Lund.

Og advokat E Lund hadde jo følt seg veldig forsmådd når jeg hadde byttet ham ut fordi han ikke kunne lovverket for situasjonen som ble behandlet.

**Han fikk ordnet litt på den ødelagte selvtilliten når han fikk tingrettsdommer Svensen til å fikse rettsprosessen, mobbe meg og til slutt toppe det hele med å gjøre meg erstatningsansvarlig fordi jeg ikke hadde akseptert den udukelige saksbehandlingen hans.**

Korrupsjonsgrupperingen bestående av tingrettsdommer Svensen, advokat Smedsvig og advokat Lund har i denne saken hatt det ustyrtelig morsomt.

## 51.2 SAMFUNNETS BETRODDE AKTØRER GIR FAEN I STRENGE ETISKE REGELVERK

---

I denne saken har vi sett at samfunnets betrodde aktører med spesialrettigheter gir faen i strenge etiske regelverk

Dette startet med byggesakssjef i Stavanger kommune og fylkemann pbl og misbruk av vedtaksmakten.

Det utviklet seg videre til advokater som jobbet med ting de ikke hadde greie på.

Refererer her til advokat som var involvert i kommunal saksbehandling og egen advokat som lagte avtalen for meg.

Og til slutt så var det advokatene og dommeren som lagte en korrupsjonsgruppering for å leke med domsmakten.

Hovedgrunnen til at det er mulig å forkludre en liten sak så mye som er gjort i denne situasjonen er at **myndighetene aldri har klart å fullverdig implementere det internasjonale normverket og RGA regler for god advokatskikk som skal beskytte mot rettsovergrep.**

For å drive advokatvirksomhet og domstolvirksomhet så er disse tillitsvervene gitt fordi der er strenge etiske regelverk som skal overholdes.

**Men så lenge en dom er en dom og det bare er en HENSTILLING til å bruke det strenge etiske regelverket så gir aktørene ganske enkelt faen i å følge disse etiske regelverkene.**

Disse forholdene er mer detaljert beskrevet i et annet dokument.

Når disse etiske regelverkene følges så har alle parter ansvar for at riktig faktum legges til grunn og at det brukes den riktige jussen for å gjennomføre rettsprosessen.

I denne saken så har vi sett at både advokat T Smedsvig og Tingrettsdommer Svensen samarbeidet om å kalle henvisninger til den rette jussen for irrelevante og hadde det moro med å kjøre en rettsprosess uten det rette lovverket.

I tillegg så har vi sett at de var begge med på å legge fram fabrikkerte historier og løgner for å fordreie faktum.

Men så lenge der bare er en henstilling om å bruke det etiske regelverket så er dette et alt for svakt konsept til å forsikre seg om at rettsprosessene blir gjennomført i henhold til normene.

### 51.3 EN DOM ER EN DOM OG NORMENE

---

Det vi har sett i denne saken er at når der brukes konseptet om at en dom er en dom og aktørene ikke følger de strenge etiske retningslinjene som gjelder for domstolvirksomhet og advokatvirksomhet så kan disse dommene være basert på

#### **Korrupsjon – sjarlatanvirksomhet- og spesielle metoder med mirakel trylleformler og simsalabim teknikker i rettsapparatet**

- Med korrupsjon henvises til kommune og fylke, dommen var basert på vedtakene der. Jeg har lagt med bekreftelse fra sjef vann og avløp på at her var utført straffbare handlinger.
- Med sjarlatanvirksomhet henvises til forliksrådet, vedlegg 19 viser at saksbehandlingen der kommer inn under sjarlatanvirksomhet. En av grunnene til at der ble idømt erstatningsansvar var basert på rettsavgjørelsen i forliksrådet. Her hadde korrupsjonsgrupperingen det moro og brukte et juridisk triks. De henviste til Schei samtidig som de unnlot og bruke Hjelmeng. De hadde jo kalt kunnskapen til en av Norges beste spesialister for irrelevant. Her var henvisningene til lovverket.
- Med spesielle metoder med mirakel trylleformel så henvises til at advokat Lund sa han hadde sine metoder og at der er påvist en senere link mellom denne uttalelsen, uoffisielle samtaler bak lukkede dører, og uetiske planer for å kjøre en rettsprosess hvor lovverket ble satt til side.
- Med simsalabim teknikk så henvises til at tingrettsdommer Svensen bare foretar rettsavgjørelser etter bulldoser metoden uten å bruke lovverket. Dette er et gufs fra fortiden fra før vi fikk normer og etiske regelverk.

For å forbedre denne situasjonen så må konseptet endres til

**En dom er en dom når normene for gjennomføring av rettsprosesser er oppfylt.**

## 51.4 FORMATET MED PROSESS SKRIV OG RETT INN I DISPUTERING ER EN KATASTROFE

---

Det jeg har erfart i denne saken er at formatet med først å skrive noen prosess skriv og deretter gå inn i en disputeringsfase hvor alle får lov til å oppføre seg som tullinger er fullstendig katastrofalt.

Når vi i denne saken i prosess skriv runden begynte med ubehagelige spørsmål så ble prosess skriv runden kuttet.

Det vil si at vi gikk inn i en disputerings aktivitet hvor der var veldig viktige ting som ikke var avklart.

Vi hadde i denne fasen mange tilnærminger med å få avklart forhold relatert til saksbehandlingen i kommunen, egenkontrollsystemer og lovverk.

### **Vi var på et helt riktig spor med hensyn til tilnærminger.**

Men alle disse tilnærmingene ble pulverisert bort.

### **I denne fase hadde vi hatt skikkelig bruk for både hjelp av fageksperter og politihjelp med rette kunnskapen for å ha klarert ut straffbare handlinger som allerede hadde foregått i kommunen.**

I denne saken ble alle disse seriøse tilnærmingene overkjørt med å kalle tilnærmingene for irrelevante. Tilnærmingene ble først kalt IRRELEVANTE først i prosess skriv fasen og deretter når vi kom inn i disputeringsfasen.

Kapittel 16.1 Advokat T Smedsvig kaller ERKLÆRING fra spesialist IRRELEVANT.

Vedlegg 20 Mislykket saksbehandling for å få bruke det gjeldende lovverket i rettsprosessen.

Alle underliggende dokumenter fra egenkontroll systemer og lovverk skulle vært avklart før tingretten og disputeringsfasen.

Hadde rettsforhandlingene foregått som et **forretningsmøte** hvor der hadde vært til stede kvalifiserte fagspesialister så hadde alt det tullet som har foregått i denne saken blitt stoppet med en gang.

I det eksisterende systemet så blir en slik seriøs gjennomgang erstattet med et forliksråd hvor kompetansen til representantene er på Hotel Cæsar nivå, ref Otto Jespersen.