

LOVVERKET OG SKJULTE HEMMELIGHETER SOM IKKE KOMMER FREM I DOMMEN

I dommen er konkludert med Mangler hjemmel i lov.

I dette utdraget skal jeg vise noen hemmeligheter som BLE SKJULT OG ikke kommer frem i dommen.

Jeg skal dokumentere at Advokat T Smedsvig og Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk kunnskapen til Norges fremste spesialist på plan og bygningsloven som IRRELEVANT

Når saken ble tatt til retten og prosess skriv runden begynte så var advokat T Smedsvig blitt motparten sin advokat.

Jeg har i korrupsjonsrapporten dokumentert at vi hadde fått utarbeidet en erklæring fra en av Norges fremste eksperter på bruk av lovverket for den gjeldende situasjonen.

Hensikten med denne erklæringen var å få til en SERIØS rettsforhandling.

Erklæringen er vedlagt korrupsjonsrapporten vedlegg 7 side VA76. (Det er ikke nødvendig å dykke ned i rapporten på nåværende tidspunkt.)

I denne erklæringen ble problemstillingen definert som en enkel hverdagslig problemstilling.

Denne erklæringen inneholdt aktuelt lovverk og beskrivelse av hvordan lovverket skulle brukes.

I tillegg inneholdt erklæringen henvisninger til **straffeloven** dersom ikke regelverket ble fulgt.

Videre ble det gitt forklaring om egenkontrollsystemer og at tilhørende dokumentasjon skulle gjøre det lett for domstolen og behandle situasjonen.

Erklæringen var laget av Morten Helgedagsrud.

Helgedagsrud var rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt AS.

Firmaet er spesialister på prosjektstyring og byggesaksprosjekter.

holte academy

Løft prosjektkompetansen og realiser gevinster i virksomheten. Vi hjelper dere – steg for steg.

Kontakt oss Kurskalender

Sertifiseringskurs	E-læringskurs	Prosjektuka	Workshops & Rådgivning
Bli sertifisert innen bl.a. PRINCE2®	PRINCE2® – no/eng Skreddersøm av kurs Innføring i prosjektledelse	2.-6. november 10 dagskurs i prosjektfaget Intensive prosjektlederkurs	Workshops i gevinstrealisering

I denne erklæringen ble det henvist til lovverket som er vist nedenfor.

Og det var dette lovverket vi forsøkte å legge frem for tingrettsdommer MA Svensen.

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004

§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).

Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.

Erklæringen inneholdt også informasjon om når refusjonen forfalt

12. Enkelte kommuner forlanger at der legges frem kvittering på at der er innbetalt refusjon før de godkjenner bygge sak.

Har dette forbindelse med ovennevnte punkter?

Refusjonsavgiften til vann og avløp forfaller med en gang saken er godkjent hos de offentlige etater.

Utdrag 2 fra korrupsjonsrapporten

LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER Side 3 av 6

Jeg **har dokumentert** at advokat T Smedsvig i prosess skriv før rettsforhandlingene kalte denne erklæringen for **IRRELEVANT**.

Hele kommunikasjonstråden i innledende prosess skriv runder som gjelder Helgedagsrud som vitne og erklæringen er dokumentert i vedlegg 20 fra side 8 til 17.

Kommunikasjonstråden fra prosess skriv runden avsluttes på følgende måte:

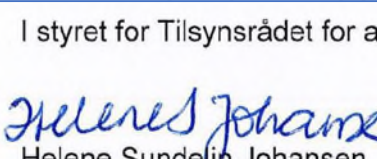
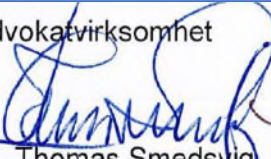


Smedsvig Heitmann		
Advokat Svern Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder <u>Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken</u> ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.2. <u>En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.</u> <p>Innfris ikke disse forutseneringer, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Spill for galle riet.

Her har vi en meget interessant situasjon.

Advokat T Smedsvig har vært leder for Tilsynsrådet for advokatvirksomhet

Refererer til signering av årsrapport:

I styret for Tilsynsrådet for advokatvirksomhet		
 Helene Sundelin Johansen	 Thomas Smedsvig Leder	 Berte-Elen Reinertsen Konow
 Hege Bjølseth Direktør		

Det er veldig interessant at advokat T Smedsvig mener at erklæringen fra Norges fremste eksperter på plan og bygningsloven og deres henvisning til og beskrivelse av aktuelt norsk lovverk er IRRELEVANT.

Erklæringen ble veldig bevisst manipulert bort i begynnelsen av rettsforhandlingene.

Jeg vet at rett etter at rettsforhandlingene hadde begynt så fulgte tingrettsdommer Svensen opp og kalte denne erklæringen for **IRRELEVANT** og at hun ikke ville ta hensyn til denne.

At tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk erklæringen ved å kalle den IRRELEVANT er INDIREKTE dokumentert ved at hun i dommen har vist at hun ikke har brukt noen ting av informasjonen som var i erklæringen om lovverket.

Hun har heller ikke i dommen nevnt noen ting om at hun hadde mottatt denne erklæringen.

Erklæringen er **dokumentert i prosess skrivene**, men i dommen er det ikke nevnt et ord om erklæringen eller innholdet i denne erklæringen.

Det er **dokumentert** at i dommen så er det **konkludert** med at det ikke fantes lovverk for situasjonen.

Tingrettsdommer Svensen og advokat T Smedsvig samarbeidet om å fjerne henvisninger til lovverket og beskrivelser av hvordan dette skulle brukes.

Samarbeidet var en del av det skjulte 'set up'et i retten.

HENVISNING TIL LOVVERK I SAKSØKERS ANFØRSLER

Henvisningene til **det aktuelle lovverket** var **også i tillegg** oppført i **saksøkers anførsler**.

I korrupsjonsrapporten kapittel 32 er i saksøkers anførsler vist at vi forsøkte å ta opp det aktuelle lovverket.

Det er dokumentert at disse henvisningene til lovverket ved hersketeknikk ble neglisjert.

Jeg skal her vise at i rettsforhandling og dom så ble ganske enkelt **henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler neglisjert**.

I dommen står følgende i forbindelse med saksøkers anførsler:

Fra dom side 7 har vi

3.1 Saksøkers anførsler

Retten til refusjon følger av så vel offentligrettslig (lov) - som privatrettslig grunnlag (avtale).

For så vidt gjelder lovfastsatt rett, følger retten til refusjon av plan- og bygningsloven § 46 og Forurensningsloven § 23.

Lovverket som er henvist til i saksøkers anførsler og som ved hersketeknikk ble neglisjert er vist på neste side.

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4 Lovbestemt refusjon

4.1 De refusjonsberettigede tiltak

4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2

Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004

§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).

Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.

MUNTlig FREMLEGGELSE AV LOVVERKET BLE AVBRUTT

Når jeg gjorde forsøk på å lese opp lovverket som vist til ovenfor i retten ble jeg avbrutt av tingrettsdommer Svensen.


Tingrettsdommer Svensen var ikke interessert i å høre om dette lovverket.

Utdrag 2 fra korrupsjonsrapporten

LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER Side 6 av 6

BYGGESAKSSJEF FOSS BEKREFTET BRUKEN AV LOVVERKET SOM VI
FORSØKTE Å BRUKE

Nedenfor har jeg lagt med en bekreftelse fra den nye byggesakssjefen i Stavanger. Her bekrefter hun at det riktige lovverket å bruke for situasjonen er lovverket som advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen manipulerte bort og som i tillegg var henvist til i saksøkers anførsler.

	STAVANGER KOMMUNE
	Kultur og byutvikling Byggesak
Piit Henry Skulevold A Buddes vei 5 4011 STAVANGER	Dato: 03.01.2017 Saksnummer: 16/14963-4 Deres ref.:
<p>Henvendelsen er sendt til byggesaksavdelingen. Spørsmålene er oversendt til Vann- og avløpsverket (Bymiljø og utbygging, Stavanger kommune). Det har tatt litt tid å få oversendt mulige svar på dine spørsmål. Vi gjengir en kort versjon av de svar vi har fått. For videre oppfølging, kontakt Signe Stahl Kvandal, Vann- og avløpsverket.</p> <p><u>Avklaring 1</u></p> <p><i>Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. <u>Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).</u></i></p> <p><u>Rettighet til å føre vannledning over annens grunn, alternativt til å knytte seg til felles ledningsnett (privat, tilføyd av SSK), skal være sikret ved tinglyst dokument (Pbl § 27-1).</u></p>	
Med hilsen	
Ingrid Overegseth Foss byggesakssjef	Asgeir Bell saksbehandler
Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur	