


HVA SAKEN DREIDE SEG OM

Referanse til hva dommen gjelder er vist nedenfor. Den er i helhet vedlagt som vedlegg 8 til korrupsjonsrapporten.

VEDLEGG 8	1 of 16
	Rett kopi bekreftes
STAVANGER TINGRETT	Sign.: <i>RMT</i> Stavanger tingrett
DOM	
Avsagt:	22.06.2005
Saksnr.:	04-099855TVI-SBYR
Dommer:	Tingrettsdommer Mariann A. Svensen
Saken gjelder:	Krav om refusjon av utgifter til privat vann- og avløpsanlegg

Saken dreide seg om at jeg hadde skiftet ut en gammel forurensende stikkledning for vann og kloakk med et helt nytt anlegg. Jeg hadde i denne forbindelsen **BETALT ALLE KOSTNADENE** og opprettet en privatrettslig avtale for refusjonsrettigheter mot nye boliger som fikk knytte seg til og bruke denne stikkledningen. Avtalen var tinglyst i henhold til kommunen sine retningslinjer.

Etter at entreprenør ByggInvest AS hadde koblet seg til stikkledningen uten å betale refusjonsoppgjøret for å få brukstillatelse til anlegget gikk jeg til retten for å få hjelp.

I korrupsjonsrapporten er vist at i det norske lovverket så er det tydelig definert forskjell på **tilknytningsrett og brukstillatelse**. I korrupsjonsrapporten er forholdene inngående omtalt. Men disse forholdene var vi aldri i nærheten av å få diskutert i forbindelse med rettsforhandlingene.

Saken hadde en bakgrunnshistorie, men tar vi hensyn til det gjeldende norske lovverket som er vist på neste side så sier dette at

'Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning ,...

Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i pbl § 67 gjelde hvis tomte ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomte bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Vi forsøkte å ta dette opp under rettsforhandlingene, men det ble overkjørt av tingrettsdommer Svensen. Dokumentert i dom.

Det overnevnte lovverket betyr at **for enkelthets skyld så trenger man ikke gå inn i den bakenforliggende historien for å få et første innblikk i saken.**

Bakgrunnen for saken er beskrevet i dommen. **Men i beskrivelsen i dommen er unndragelser og fabrikkerte løgner.** Detaljene er dokumentert i korrupsjonsrapporten.

I referansene nedenfor er beskrevet **HVORFOR** det hadde oppstått et **refusjonsansvar** når det skulle bygges ny bolig.

Refusjonsansvaret hadde oppstått pga **et UDEKKET BIDRAG i forbindelse med SOLIDARANSVAR for oppgradering av anlegget.**

Dersom man ønsker å gå inn i den bakenforliggende historien så er dette detaljert beskrevet i:

Kapittel 16 Beskrivelse av hvordan saken startet

Kapittel 17 Opprinnelig Solidaransvar Utkast til avtale Signert avtale

Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme argumentering Dom og Lund sin e-mail.

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken.

Jeg hadde **lagt ut og betalt alle kostnadene for oppgraderingen av et forurensende anlegg til et forskriftsmessig anlegg.** Men denne vennligheten endte til slutt opp med at jeg fikk en **politiaksjon mot meg.**

Etter at saken hadde gått igjennom Stavanger Tingrett med tingrettsdommer M A Svensen så ble alt snudd opp ned og **i stedet for at jeg fikk et refusjonsoppgjør i henhold til det gjeldende norske lovverket og en privatrettslig avtale ble jeg i stedet gjort erstatningsansvarlig for at jeg hadde tatt saken til retten.**

Men som dokumentert i korrupsjonsrapporten så var det hele en bestillings dom hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på rein faenskap.