


# OERSIKT ALLE 8 UTDRAG FRA KORRUPSJONS RAPPORT

<b>UTDRAG 1 HVA SAKEN DREIDE SEG OM</b> .....	<b>2</b>
<b>UTDRAG 2 LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER</b> .....	<b>4</b>
LOVVERKET OG SKJULTE HEMMELIGHETER SOM IKKE KOMMER FREM I DOMMEN .....	4
.....	4
HENVISNING TIL LOVVERK I SAKSØKERS ANFØRSLER .....	7
MUNTLLIG FREMLEGGELSE AV LOVVERKET BLE AVBRUTT .....	8
BYGGESAKSSJEF FOSS BEKREFTET BRUKEN AV LOVVERKET SOM VI FORSØKTE Å BRUKE .....	9
<b>UTDRAG 3 MER OM LOVVERKET VI IKKE FIKK BRUKT ELLER SNAKKET OM UNDER RETTSFORHANDLINGENE</b> .....	<b>10</b>
MER OM LOVVERKET VI IKKE FIKK BRUKT ELLER SNAKKET OM UNDER RETTSFORHANDLINGENE .....	10
Lovverket som vi ikke fikk brukt eller snakket om under rettsmøtet .....	10
<b>UTDRAG 4 VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE</b> .....	<b>12</b>
VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE .....	12
<b>UTDRAG 5 GOD TRO OG TULLBALLUTALELSER</b> .....	<b>13</b>
GOD TRO OG TULLBALLUTALELSER .....	13
<b>UTDRAG 6 DOKUMENTPYNTING FABRIKKERTE HISORIER</b> .....	<b>15</b>
<b>UTDRAG 7 HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO OG DEN ALMENE RETTSPPFATNING</b> .....	<b>17</b>
HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO OG DEN ALMENE RETTSPPFATNING . .....	17
<b>UTDRAG 8 ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP</b> .....	<b>19</b>
ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP .....	19

HVA SAKEN DREIDE SEG OM

Referanse til hva dommen gjelder er vist nedenfor. Den er i helhet vedlagt som vedlegg 8 til korrupsjonsrapporten.

<b>VEDLEGG 8</b>	<b>1 of 16</b>
	Rett kopi bekreftes
<b>STAVANGER TINGRETT</b>	Sign.: <i>RMT</i> Stavanger tingrett
<b>DOM</b>	
<b>Avsagt:</b>	22.06.2005
<b>Saksnr.:</b>	04-099855TVI-SBYR
<b>Dommer:</b>	Tingrettsdommer Mariann A. Svensen
<b>Saken gjelder:</b>	Krav om refusjon av utgifter til privat vann- og avløpsanlegg

Saken dreide seg om at jeg hadde skiftet ut en gammel forurensende stikkledning for vann og kloakk med et helt nytt anlegg. Jeg hadde i denne forbindelsen **BETALT ALLE KOSTNADENE** og opprettet en privatrettslig avtale for refusjonsrettigheter mot nye boliger som fikk knytte seg til og bruke denne stikkledningen. Avtalen var tinglyst i henhold til kommunen sine retningslinjer.

**Etter at entreprenør ByggInvest AS hadde koblet seg til stikkledningen uten å betale refusjonsoppgjøret for å få brukstillatelse til anlegget gikk jeg til retten for å få hjelp.**

I korrupsjonsrapporten er vist at i det norske lovverket så er det tydelig definert forskjell på **tilknytningsrett og brukstillatelse**. I korrupsjonsrapporten er forholdene inngående omtalt. Men disse forholdene var vi aldri i nærheten av å få diskutert i forbindelse med rettsforhandlingene.

Saken hadde en bakgrunnshistorie, men tar vi hensyn til det gjeldende norske lovverket som er vist på neste side så sier dette at

'Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning ,...

**Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang.**

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

#### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i pbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomte bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Vi forsøkte å ta dette opp under rettsforhandlingene, men det ble overkjørt av tingrettsdommer Svensen. Dokumentert i dom.

Det overnevnte lovverket betyr at **for enkelthets skyld så trenger man ikke gå inn i den bakenforliggende historien for å få et første innblikk i saken.**

Bakgrunnen for saken er beskrevet i dommen. **Men i beskrivelsen i dommen er unndragelser og fabrikkerte løgner.** Detaljene er dokumentert i korrupsjonsrapporten.

I referansene nedenfor er beskrevet **HVORFOR** det hadde oppstått et **refusjonsansvar** når det skulle bygges ny bolig.

**Refusjonsansvaret** hadde oppstått pga **et UDEKKET BIDRAG i forbindelse med SOLIDARANSVAR for oppgradering av anlegget.**

Dersom man ønsker å gå inn i den bakenforliggende historien så er dette detaljert beskrevet i:

Kapittel 16 Beskrivelse av hvordan saken startet

Kapittel 17 Opprinnelig Solidaransvar Utkast til avtale Signert avtale

Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme argumentering Dom og Lund sin e-mail.

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken.

Jeg hadde **lagt ut og betalt alle kostnadene for oppgraderingen av et forurensende anlegg til et forskriftsmessig anlegg.** Men denne vennligheten endte til slutt opp med at jeg fikk en **politiaksjon mot meg.**

Etter at saken hadde gått igjennom Stavanger Tingrett med tingrettsdommer M A Svensen så ble alt snudd opp ned og **i stedet for at jeg fikk et refusjonsoppgjør i henhold til det gjeldende norske lovverket og en privatrettslig avtale ble jeg i stedet gjort erstatningsansvarlig for at jeg hadde tatt saken til retten.**

**Men som dokumentert i korrupsjonsrapporten så var det hele en bestillings dom hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på rein faenskap.**

## LOVVERKET OG SKJULTE HEMMELIGHETER SOM IKKE KOMMER FREM I DOMMEN

I dommen er konkludert med Mangler hjemmel i lov.

I dette utdraget skal jeg vise noen hemmeligheter som BLE SKJULT OG ikke kommer frem i dommen.

Jeg skal dokumentere at Advokat T Smedsvig og Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk kunnskapen til Norges fremste spesialist på plan og bygningsloven som IRRELEVANT

Når saken ble tatt til retten og prosess skriv runden begynte så var advokat T Smedsvig blitt motparten sin advokat.

Jeg har i korrupsjonsrapporten dokumentert at vi hadde fått utarbeidet en erklæring fra en av Norges fremste eksperter på bruk av lovverket for den gjeldende situasjonen.

Hensikten med denne erklæringen var å få til en SERIØS rettsforhandling.

Erklæringen er vedlagt korrupsjonsrapporten vedlegg 7 side VA76. (Det er ikke nødvendig å dykke ned i rapporten på nåværende tidspunkt.)

I denne erklæringen ble problemstillingen definert som en enkel hverdagslig problemstilling.

**Denne erklæringen inneholdt aktuelt lovverk og beskrivelse av hvordan lovverket skulle brukes.**

I tillegg inneholdt erklæringen henvisninger til **straffeloven** dersom ikke regelverket ble fulgt.

**Videre ble det gitt forklaring om egenkontrollsystemer og at tilhørende dokumentasjon skulle gjøre det lett for domstolen og behandle situasjonen.**

Erklæringen var laget av Morten Helgedagsrud.

Helgedagsrud var rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt AS.

Firmaet er spesialister på prosjektstyring og byggesaksprosjekter.

I denne erklæringen ble det henvist til lovverket som er vist nedenfor.

**Og det var dette lovverket vi forsøkte å legge frem for tingrettsdommer MA Svensen.**

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004

### **§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)**

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).

**Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.**

Erklæringen inneholdt også informasjon om når refusjonen forfalt

*12. Enkelte kommuner forlanger at der legges frem kvittering på at der er innbetalt refusjon før de godkjenner bygge sak.*

*Har dette forbindelse med ovennevnte punkter?*

**Refusjonsavgiften til vann og avløp forfaller med en gang saken er godkjent hos de offentlige etater.**

## Utdrag 2 fra korrupsjonsrapporten

### LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER Side 3 av 6

Jeg **har dokumentert** at advokat T Smedsvig i prosess skriv før rettsforhandlingene kalte denne erklæringen for **IRRELEVANT**.

**Hele kommunikasjonstråden i innledende prosess skriv runder som gjelder Helgedagsrud som vitne og erklæringen er dokumentert i vedlegg 20 fra side 8 til 17.**

Kommunikasjonstråden fra prosess skriv runden avsluttes på følgende måte:

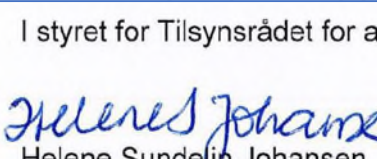
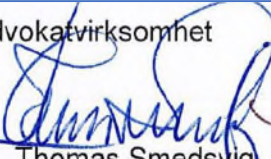


<b>Smedsvig Heitmann</b>		
Advokat Sverin Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder <u>Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken</u> ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.</li><li>2. <u>En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.</u></li></ol> <p>Innfris ikke disse forutseneringer, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Spill for galle riet.

**Her har vi en meget interessant situasjon.**

**Advokat T Smedsvig har vært leder for Tilsynsrådet for advokatvirksomhet**

Refererer til signering av årsrapport:

I styret for Tilsynsrådet for advokatvirksomhet		
 Helene Sundelin Johansen	 Thomas Smedsvig Leder	 Berte-Elen Reinertsen Konow
 Hege Bjølseth Direktør		

**Det er veldig interessant at advokat T Smedsvig mener at erklæringen fra Norges fremste eksperter på plan og bygningsloven og deres henvisning til og beskrivelse av aktuelt norsk lovverk er IRRELEVANT.**

Erklæringen ble veldig bevisst manipulert bort i begynnelsen av rettsforhandlingene.

**Jeg vet** at rett etter at rettsforhandlingene hadde begynt så fulgte tingrettsdommer Svensen opp og kalte denne erklæringen for **IRRELEVANT** og at hun ikke ville ta hensyn til denne.

**At tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk erklæringen ved å kalle den IRRELEVANT er INDIREKTE dokumentert** ved at hun i dommen har vist at hun ikke har brukt noen ting av informasjonen som var i erklæringen om lovverket.

**Hun har heller ikke i dommen nevnt noen ting om at hun hadde mottatt denne erklæringen.**

Erklæringen er **dokumentert i prosess skrivene**, men i dommen er det ikke nevnt et ord om erklæringen eller innholdet i denne erklæringen.

Det er **dokumentert** at i dommen så er det **konkludert** med at det ikke fantes lovverk for situasjonen.

**Tingrettsdommer Svensen og advokat T Smedsvig samarbeidet om å fjerne henvisninger til lovverket og beskrivelser av hvordan dette skulle brukes.**

Samarbeidet var en del av det skjulte 'set up'et i retten.

## HENVISNING TIL LOVVERK I SAKSØKERS ANFØRSLER

Henvisningene til **det aktuelle lovverket** var **også i tillegg** oppført i **saksøkers anførsler**.

I korrupsjonsrapporten kapittel 32 er i saksøkers anførsler vist at vi forsøkte å ta opp det aktuelle lovverket.

**Det er dokumentert** at disse henvisningene til lovverket ved hersketeknikk ble neglisjert.

Jeg skal her vise at i rettsforhandlingene og dom så ble ganske enkelt **henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler neglisjert**.

I dommen står følgende i forbindelse med saksøkers anførsler:

Fra dom side 7 har vi

### 3.1 Saksøkers anførsler

Retten til refusjon følger av så vel offentligrettslig (lov) - som privatrettslig grunnlag (avtale).

For så vidt gjelder lovfastsatt rett, følger retten til refusjon av plan- og bygningsloven § 46 og Forurensningsloven § 23.

Lovverket som er henvist til i saksøkers anførsler og som ved hersketeknikk ble neglisjert er vist på neste side.

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

## 4 Lovbestemt refusjon

### 4.1 De refusjonsberettigede tiltak

#### 4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2

Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004

### **§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)**

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).

Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.

## MUNTLIG FREMLEGGELSE AV LOVVERKET BLE AVBRUTT

Når jeg gjorde forsøk på å lese opp lovverket som vist til ovenfor i retten ble jeg avbrutt av tingrettsdommer Svensen.

Tingrettsdommer Svensen var ikke interessert i å høre om dette lovverket.




Utdrag 2 fra korrupsjonsrapporten

**LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER Side 6 av 6**

BYGGESAKSSJEF FOSS BEKREFTET BRUKEN AV LOVVERKET SOM VI  
FORSØKTE Å BRUKE

Nedenfor har jeg lagt med en bekreftelse fra den nye byggesakssjefen i Stavanger. Her bekrefter hun at det riktige lovverket å bruke for situasjonen er lovverket som advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen manipulerte bort og som i tillegg var henvist til i saksøkers anførsler.

	<b>STAVANGER KOMMUNE</b>
	Kultur og byutvikling Byggesak
Piit Henry Skulevold A Buddes vei 5 4011 STAVANGER	Dato: 03.01.2017 Saksnummer: 16/14963-4 Deres ref.:
<p>Henvendelsen er sendt til byggesaksavdelingen. Spørsmålene er oversendt til Vann- og avløpsverket ( Bymiljø og utbygging, Stavanger kommune). Det har tatt litt tid å få oversendt mulige svar på dine spørsmål. Vi gjengir en kort versjon av de svar vi har fått. For videre oppfølging, kontakt Signe Stahl Kvandal, Vann- og avløpsverket.</p> <p><u>Avklaring 1</u></p> <p><i>Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. <u>Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).</u></i></p> <p><u>Rettighet til å føre vannledning over annens grunn, alternativt til å knytte seg til felles ledningsnett (privat, tilføyd av SSK), skal være sikret ved tinglyst dokument (Pbl § 27-1).</u></p>	
Med hilsen	
Ingrid Overegseth Foss byggesakssjef	Asgeir Bell saksbehandler
<i>Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur</i>	

## Utdrag 3 fra korrupsjonsrapporten MER OM LOVERKET VI IKKE FIKK BRUKT SNAKKET OM Side 1 av 2

### MER OM LOVERKET VI IKKE FIKK BRUKT ELLER SNAKKET OM UNDER RETTSFORHANDLINGENE

**I dommen er konkludert med Mangler hjemmel i lov.**

Det som det er verdt å merke seg i denne sammenhengen er at.

I Norge er det faktisk mange mennesker som vet at det finnes lovverk som regulerer **private stikkledninger for vann og kloakk.**

På en måte kan dommen sammenlignes med å si at det ikke finnes lover relatert til private parkeringsplasser. Folk flest vet og mange har erfart at det finnes regelverk for privat parkering.

**Så det vi da kan stille et stort spørsmålsteget ved er:**

Tingrettsdommer Svensen og advokat Smedsvig skal ha så mye kunnskap om juss at de har møterett for høyesterett.

Og advokat T Smedsvig har vært leder for Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Er det da troverdig at de ikke vet at det finnes lovverk for **private stikkledninger for vann og kloakk?**

Og er det troverdig at de ikke vet hva en **boenhet** er? (Temaet er en del av dommen. Refererer til kapittel 45.6 side 191-195).

Nei, dette er ikke troverdig i det hele tatt.

**Men det var tingrettsdommer Svensen og advokat Smedsvig som klarte å lage en dom med konklusjon og rettsbemerkinger som var sammenfallende med e-mailen og bestillingen til advokat E Lund.**

**Og advokat E Lund hadde sine måter og ordne ting på.**

### Loverket som vi ikke fikk brukt eller snakket om under rettsmøtet

I korrupsjonsrapporten er dokumentert innholdet av loverket som ble fjernet fra rettsforhandlingen og det er vist at det finnes mye lovverk for situasjonen.

Nedenfor er vist et utdrag fra kapittel 36 og vedlegg 6.

**Hadde loverket blitt lagt til grunn for rettsgjennomføringen hadde det blitt snakket om forskjellen på tilknytningsrett og brukstillatelse, forfallstidspunkt for refusjon, at det økonomiske oppgjøret foretas etter et vederlagsprinsipp og at anleggseieren skal kreve refusjon hos tilknyttet osv.**

I Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen er det gått dypere inn i at

**Å ha tilknytningsrett til et anlegg er ikke det samme som å ha tillatelse til å bruke anlegget**

Det er forskjell på å ha en rettighet til å knytte seg til et anlegg versus det å ha tillatelse til å **bruke** anlegget.

Utdrag 3 fra korrupsjonsrapporten  
MER OM LOVVERKET VI IKKE FIKK BRUKT SNAKKET OM Side 2 av 2

Tilknytningsretten er definert i forurensningsloven §23 første ledd

For retten til å bruke et anlegg er det forurensningsloven §23 tredje ledd som får anvendelse

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
<b>4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg</b>
og anleggseieren vil være parter. <u>Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det</u>

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
<b>4.1.4 Det økonomiske oppgjør</b>
forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. <u>Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Etter tilknytningen til et lednings-</u>
<u>Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-</u>
<u>sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyteren. Forutsatt</u>

## VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE

I korrupsjonsrapporten er det detaljert gått igjennom vridningsteknikkene som ble brukt for å vri tolkning av signert avtale til betydningen av utkast til avtale.

Refererer til korrupsjonsrapporten og følgende kapitler.

<b>17</b>	<b>OPPRINNELIG SOLIDARANSVAR, UTKAST TIL AVTALE, SIGNERT AVTALE</b> .....	64
17.1	OPPRINNELIG SOLIDARANSVAR.....	64
17.2	UTKAST TIL AVTALE .....	65
17.3	SIGNERT AVTALE.....	66
17.4	Hensikten med den SIGNERTE avtalen .....	66
17.5	Saksbehandlingen i et gjennomkorrupt samfunn snudde saken til en politiaksjon ..	67
18	Saken skulle vært stoppet under kommunal saksbehandling .....	67
<b>19</b>	<b>GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE</b> .....	68
19.1	Overkjøring av privatrettslig avtale under kommunal saksbehandling.....	68
19.2	Byggesakssjef Paulsen startet faenskapet i kommunen .....	69
19.3	Motarbeidelse av avtale under rettsforhandlingene .....	70
20	Vridningsteknikker for å pulverisere SIGNERT avtale .....	72
20.1	Vridningsteknikk 1 ERSTATTE – RIVE – BYGGE NY .....	72
20.2	Vridningsteknikk 2 Summeringsproblemer EKSTRA VERSUS TO EKSTRA.....	72
<b>21</b>	<b>Avtalen forkludres - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGGE NYTT</b> ...	73
21.1	Sammenkobling byggesaksdokumentasjon og lovverket.....	74
<b>22</b>	<b>Den byggetekniske løggen ERSTATTE var en rød tråd gjennom hele saken</b> .....	76
22.1	Dokumenter viser at ERSTATTE var en gjennomgående byggetekniske løgn .....	76
22.2	Saksbehandlingen i kommune og fylke var basert på ERSTATTE .....	77
22.3	Prosess skrevet til advokat T Smedsvig var basert på ERSTATTE .....	78
22.4	Tingrettsdommer Svensen sin dom var basert på ERSTATTE .....	79
<b>23</b>	<b>Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING</b> .....	80
23.1	Resonnement på at fiksegruppen har skjemt seg rett ut.....	81
23.2	Svensen overkjørte lovverket vedrørende Rive – Bygge nytt.....	83
24	Bruk av falskt dokument under kommunal saksbehandling .....	85
25	Dom og forkludring av avtale .....	88
25.1	Tingrettsdommer Svensen motarbeider signert avtale til ytterpunktene.....	91
25.2	Selvмотsigelser i dommen vedrørende avtale .....	91
25.3	Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale .....	92

## GOD TRO OG TULLBALLUTTALELSER

I dommen har tingrettsdommer ekstingvert bort betalingsforpliktelsen pga GOD TRO.

<b>4.3 Konklusjon</b>
Piit Henry Skulevolds krav om refusjon kan ikke føre frem idet kravet mangler hjemme så vel i lov som avtale. Under enhver omstendighet er betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro på ByggInvest AS' hånd på ervervstidspunktet.

Det som tingrettsdommer M A Svensen vet veldig godt er at profesjonelle firmaer som har fått

**AUTORISASJONER TIL Å UTFØRE BYGGEPROSJEKTER SKAL IKKE OPPERERE ETTER GOD TRO,**

**MEN PROFESJONELLE FIRMAER SKAL UTØVE VIRKSOMHETEN SIN I HHT DET GJELDENE NORSKE LOVVERKET.**

Refererer til atskillige nyhetssendinger hvor det foretas politiaksjoner mot firmaer som ikke driver virksomheten sin i hht det gjeldende norske lovverket.

Hvordan det norske lovverket fungerte for denne situasjonen var forklart i erklæringen fra Helgedagsrud, Holte Prosjekt AS.

Men denne erklæringen ble jo manipulert bort av advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen i samarbeid.

Et av de viktige vedleggene i rapporten som er laget er

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll-Uriktige Opplysninger-Straffeloven

**I dette vedlegget er beskrevet mye av det som skulle vært behandlet i forbindelse med rettsprosessen.**

**Men de seriøse vurderingene som burde blitt behandlet ble ganske enkelt manipulert vekk.**

Dette kan relateres til uttalelsene fra advokat T Smedsvig.

Vi ser igjen på at advokat T Smedsvig mener erklæringen er **FULLSTENDIG IRRELEVANT** for saken ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller **som var ukjent for saksøkte.**

Utdrag 5 fra korrupsjonsrapporten  
GOD TRO OG TULLBALLUTTALELSER Side 2 av 2

Smedsvig Heitmann		
Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige <u>eller som var ukjent for saksøkte</u>. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.</li><li>2. En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.</li></ol> <p>Innfris ikke disse forutsener, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Uttalelsen til advokat T Smedsvig kan ikke kalles annet enn en **fullstendig tullballuttalelse relativt til byggeprosjektet som ble utført og det gjeldende norske lovverket.**

I overnevnte vedlegg 21 er vist at Bygg Invest AS hadde **signert flere dokumenter** i forbindelse med egenkontroll systemet for å få innvilget byggesøknaden. Så Bygg Invest AS var, burde være, veldig godt kjent med lovverket som Helgedagsrud henviste til. Bygg Invest AS hadde til og med fått innvilget byggesøknaden vha et egenkontrollsystem som var utviklet av Holte Prosjekt.

**I vedlegg 21 er beskrevet hvorfor handlingene til Bygg Invest AS kom inn under straffbare handlinger relativt til det gjeldende norske lovverket.**

## Utdrag 6 fra korrupsjonsrapporten DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER Side 1 av 2

### DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

I korrupsjonsrapporten er også dokumentert hvordan **to av Norges mest betrodde innen advokat og domstol virksomhet advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen samarbeidet om å bruke dokumentpynting og fabrikkerte historier** til grunn for et aldeles tåpelig utsagn om at profesjonelle byggefirmaer kan handle i god tro i stedet for etter kravene i plan og bygningsloven.

Forholdene er dokumentert i korrupsjonsrapporten kapittel 35.1 Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren. Korrupsjonsrapport side 120 til 122.

### 35 FABRIKKERTE HISTORIER OG AVLEDENDE FOKUSOMRÅDER

Da lovverket for situasjonen var manipulert bort måtte fiksegruppen finne noen andre fokusområder å bruke tiden på under rettsforhandlingene.

Tiden under rettsforhandlingene ble **ikke** brukt på lovverket for situasjonen. Det ble jo manipulert bort. Og det endte opp med en dom med konklusjon om at der ikke fantes lovverk for situasjonen.

Så da måtte fiksegruppen finne noen andre fokusområder å bruke tiden på under rettsforhandlingene.

**For å dekke over at Bygg Invest as med underentreprenører var ansvarlige for å jobbe profesjonelt så ble det profesjonelle ansvaret omgjort til å bli et stakkarlig amatør prosjekt.**

Derfor ble det brukt veldig mye av tiden under rettsforhandlingene på følgende to temaer

- **Lage en fabrikkert historie for å dekke over** at Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik og entreprenører **ikke** hadde oppfylt **undersøkelsesplikten** til å undersøke eiendommens underliggende forhold.

35.1 Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren

**Tingrettsdommer Svensen bidro til å underbygge og forsterke løgner og fabrikkerte historier for å lage et grunnlag til å ekstingvere bort betalingsforpliktelser.**

Det ble laget en dekkhistorie med at eiendommen var kjøpt privat og ikke av firmaet. Svensen gjorde alt hun kunne for å dekke over at entreprenøren var en profesjonell utøver som hadde plikt til å undersøke eiendommens underliggende forhold hos kommunen.

Tingrettsdommer Svensen gjorde undersøkelsesplikten om til behov for tinglysning.

Tingrettsdommer Svensen neglisjerte å ta hensyn til at avtalen var tinglyst i henhold til kommunens krav. Dette kravet er i henhold til lovverket.

Så mesteparten av tiden under rettsforhandlingene ble brukt på å snakke om historier og løgner som beskrevet i følgende kapitler.

35.1	Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren	121
25.3	Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale	92

Nedenfor henvises til referanser hvor det ble brukt fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale.

## VEDLEGG 15

1 of 4

### VEDLEGG 15

#### FABRIKKERT LØGN vedrørende SEKVENNS for prosjektutførelse

##### 1 INNHOLD

---

Bevisst feil forklaring av sekvens for prosjektutførelse .....	2
Fabrikkert løgn avslørt fra dokumenter .....	2

25	Dom og forkludring av avtale .....	88
25.1	Tingrettsdommer Svensen motarbeider signert avtale til ytterpunktene .....	91
25.2	Selv Motsigelser i dommen vedrørende avtale .....	91
25.3	Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale .....	92



## HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO OG DEN ALMENE RETTSOPPFATNING

Er det søkt eller er det God Tro å henvende seg til rettsapparatet for å få behandlet en sak i henhold til hvordan lovverket praktiseres ute i samfunnet?

Hvordan lovverket utøves ute i samfunnet og hvordan dette er iverksatt i kvalitetssikringssystemer og egenkontrollsystemer er det som må defineres som **DEN ALMENE RETTSOPPFATNING**.

I korrupsjonsrapporten er det dokumentert at et av elementene som tingrettsdommer Svensen brukte for å frikjenne Bygg Invest AS var at Bygg Invest AS kunne drive virksomheten sin i GOD TRO i stedet for lovverket som gjelder for entreprenørvirksomhet.

Etter at tingrettsdommer Svensen,

- Hadde manipulert vekk det gjeldende lovverket,
- Vridd tolkningen av en SIGNERT avtale til å få samme betydning som stod i USIGNERT UTKAST til avtale.
- Og underbygget noen fabrikkerte historier for å ekstingvere bort betalingsforpliktelser

så blir jeg hetset.

I stedet for i det hele tatt å finne et eneste argument til min fordel så tar tingrettsdommer Svensen og hetser meg.

I dommen på side 11 skriver hun at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert og til dels også søkt.

I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt.

Overnevnte må sees i sammenheng med at jeg før rettsforhandlingene ble truet av både advokat E Lund og deretter advokat T Smedsvig.

Hvorfor fikk ikke jeg en formildende omstendighet med at jeg **HANDLET I GOD TRO** når jeg ganske enkelt kom til retten for å få behandlet saken i henhold til det gjeldende norske lovverket og hvordan dette praktiseres i det daglige?

Og hvorfor fikk jeg ikke en formildende omstendighet når det var jeg som **HADDE BETALT ALLE KOSTNADENE MED DET NYE ANLEGGET.**

Jeg hadde betalt alle felleskostnadene.

Og i tillegg hadde jeg betalt kostnadene for den delen av anlegget som naboen Kolbjørnsen/ByggInvest AS i henhold til både gammel opprinnelig avtale og ny signert avtale skulle betale selv.

Men den underforståtte meningen med denne kommentaren er:

Hvorfor har du forsøkt å gå til retten når fikseorganisatoren vår advokat E Lund allerede har tatt en avgjørelse på denne saken.

Utdrag 7 fra korrupsjonsrapporten  
HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO Side 2 av 2

Utdypende forklaring er gitt i korrupsjonsrapporten kapittel 39 og 38.

P H Skulevold

## ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP

I korrupsjonsrapporten kapittel 12 er detaljert gått igjennom underlag for det idømte erstatningsansvaret. Det er i denne forbindelsen brukt **to elementer**.

Jeg skal gå igjennom dem her.

**Og jeg skal forklare og dokumentere HVORFOR JEG KALLER ERSTATNINGSANSVARET ET KONSTRUERT ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP.**

P H Skulevold

## Utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP Side 2 av 7

Erstatningsansvaret Element 1 Erstatningsansvaret begrunnes med dommen fra forliksrådet

**Dette faenskapet som er gjort her er det helt umulig å få innsikt i dersom man BARE LESER DOMMEN.**

Folk som bare leser dommen, vil ikke få med seg hva som totalt har skjedd her.

For å forstå dette må man ta med hva som skjedde før rettsforhandlingene og hva som skjedde da rettsforhandlingene startet.

**Advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen visste veldig godt om dette.**

I dommen side 15 skriver tingrettsdommer Svensen.

### 5. Saksomkostninger

Saken gjelder anke over forliksrådets dom, og saksomkostningsavgjørelsen bygger da på tvml. § 180. Det vises her for ordens skyld til Schei, tvistemålsloven med kommentarer, s.602. Anken har vært forgjeves og Piit Henry Skulevold plikter da i samsvar med hovedregelen erstatte saksøktes omkostninger ved saken. Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten.

I denne forbindelsen så ble det brukt et juridisk triks hvor det ble henvist til **Schei**. Forsøket vårt på å få til en seriøs rettsbehandling ved å bruke **Hjelmeng** ble manipulert bort

Ovenfor ser vi at en av to grunner som er brukt som **UNDERLAG FOR ERSTATNINGEN** bygger på kunnskapen til folkene i forliksrådet.

**Disse hadde aldri jobbet med plan og bygningsloven.**

**Samtidig så var det et planlagt samspill mellom advokat Smedsvig og tingrettsdommer Svensen om å manipulere vekk kunnskapen til en av Norges fremste eksperter på plan og bygningsloven. Dette ble gjort ved å kalle erklæringen fra ham for IRRELEVANT.**

Nedenfor viser jeg på nytt begynnelsen på at erklæringen med nødvendige referanser og forklaringer om lovverket blir manipulert bort.

Først kalte Smedsvig erklæringen IRRELEVANT.

Når vi kom til tingretten så fulgte tingrettsdommer Svensen opp med å kalle erklæringen IRRELEVANT.

Utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten  
ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP Side 3 av 7

Fra prosess kan skrivene vi se at kommunikasjonstråden avsluttes på følgende måte:

<b>Smedsvig Heitmann</b>		
Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
<p>Når det gjelder <u>Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken</u> ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.</li><li>2. <u>En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.</u></li></ol> <p>Innfris ikke disse forutseneringer, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.</p>		

Spill for galle riet.

**Schei versus Hjelmeng.**

Vi forsøkte å få til en seriøs rettsprosess ved å bruke kunnskapen til en av Norges fremste eksperter.

**I henhold til Hjelmeng så skulle erklæringen fra Helgedagsrud ha blitt brukt.** Men fiksegruppen fjernet denne ved å kalle den for IRRELEVANT og brukte i stedet referanser til forlikrådet og folkene med 'Hotell Cæsar erfaring'. Ref. vedlegg 19 Dom Forlikråd Sjarlatanvirksomhet.

Masteroppgave 'Erstatningsansvar for advokater', datert: 05.12.2014 Alexander Wiesner Barg
Utklipp fra side 11 og 12
<p>Erstatningsansvar oppstår ved utøvelsen av et yrke.<sup>66</sup> Hjelmeng oppstiller med henvisning til danske Jørgensen fire elementer som karakteriserer profesjonsansvaret:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>«- en særskilt rådgivnings- eller arbeidsprestasjon</li><li>- en særskilt faglig «etos» utover den alminnelige moral</li><li>- medlemskap i en kollektiv organisasjon som fastsetter fagetiske normer</li><li>- en særskilt sosial status som kan henføres til lovgivning, offentlig autorisasjon eller medlemskap i en annen sosialt anerkjent faglig forening.»<sup>67</sup></li></ul>

## Utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP Side 4 av 7

Med basis i Hjelmeng viser jeg nedenfor igjen til kunnskapen og arbeidserfaringen til eksperten som vi ønsket å få hjelp av og som la frem en erklæring med henvisning til lovverket.

**Fra:** "Morten Helgedagsrud" <Morten.Helgedagsrud@holteprosjekt.no>  
**Til:** "Piiit H Skulevold" <piliit@phskulevold.com>  
**Sendt:** 2. november 2004 10:45  
**Legg ved:** Rapport byggesak.doc  
**Emne:** SV: Avklaring sjekkpunkter for tilkobling til vann og kloakk

Vil med dette takke for bestillingen og oversender et notat som jeg håper vil være til nytte i den videre behandling av saken.

Jeg så litt på saken i går kveld og har gjort den ferdig nå på formiddagen.

Når det gjelder våre betingelser er timehonoraret for oppdrag av en slik karakter kr 1.200,- pr time eks m.v.a.

For å utarbeide dokumentet vil det i første omgang være snakk om 4 timers arbeid.

I mitt daglige virke er jeg ansatt som rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt as. Fagområdene jeg arbeider innenfor er byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

Jeg har da ansvar for opplæring innenfor fagområdene og gjennom må jeg holde meg oppdatert innenfor fagområdet.

Videre bruker jeg 50% av min tid ute på oppdrag hos kunder for å ha god kontakt med det som skjer i markedet.  
Jeg opererer for det meste innenfor ulike lederoppgaver tilknyttet eiendomsforvaltning.

Hvis noe er uklart er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen  
**HolteProsjekt** Innovation as

Morten Helgedagsrud, PMPRådgiver

-----  
**HolteProsjekt Innovation as - Prosjektstyring til suksess**  
Thunesvei 2 (Skøyen), Postboks 2610 Solli, 0203 OSLO  
Tlf. direkte +47 22 04 95 07 Fax +47 22 04 95 50

**Kunnskapen til denne eksperten ble kalt for IRRELEVANT. Men det ble lagt vekt på forliksrådet.**

Folkene i forliksrådet kunne ikke noe om det byggetekniske lovverket i forbindelse med situasjonen.

**Så det som ble utført her var litt av et triks, MEN LESERE AV DOMMEN VIL IKKE SE DETTE DERSOM MAN BARE LESER DOMMEN.**

Etter å ha tilsidesatt kunnskapen til en av landets fremste eksperter på lovverket og praktisering av dette **så ble** jeg ble anklaget for at jeg ikke hadde godtatt forliksrådet.

## Utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP Side 5 av 7

Erstatningsansvaret Element 2 Ingen formildende omstendigheter

I dommen side 15 skriver tingrettsdommer Svensen.

'Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten..

### 5. Saksomkostninger

Saken gjelder anke over forliksrådets dom, og saksomkostningsavgjørelsen bygger da på tvml. § 180. Det vises her for ordens skyld til Schei, tvistemålsloven med kommentarer, s.602. Anken har vært forgjeves og Piit Henry Skulevold plikter da i samsvar med hovedregelen erstatte saksøktes omkostninger ved saken. Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten.

Tingrettsdommer Svensen **underslo at det var jeg som hadde betalt ALLE KOSTNADENE** med en helt ny stikkledning for vann og kloakk som ikke var forurensende.

Jeg hadde lagt ut alle kostnadene for å oppgradere et forurensende anlegg til et forskriftsmessig anlegg. Jeg hadde betalt alle kostnadene for et anlegg hvor **det opprinnelig var et felles solidaransvar for å betale kostnadene.**

Jeg hadde betalt **alle felleskostnadene.**

Og i tillegg hadde **jeg betalt kostnadene for den delen av anlegget som naboen Kolbjørnsen/ByggInvest AS i henhold til både gammel opprinnelig avtale og ny signert avtale skulle ha betalt selv.**

Etter at jeg hadde betalt alle kostnadene med anlegget **så var jeg i henhold til avtalen blitt eier av anlegget og hadde alle rettigheter.**

Alle rettigheter gjaldt da og tolkning av avtalen.

Hadde tingrettsdommer Svensen tatt hensyn til det gjeldende lovverket i stedet for å manipulere dette bort så skulle tingrettsdommer Svensen i dommen tatt hensyn til **Forurensningsloven § 23.**


**I denne loven står følgende:**

- 1. Eierne kan kreve refusjon for de opprinnelige anleggskostnadene og senere oppgraderinger**
- 2. Utgiftene til skjønnnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget.**
- 3. 'Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteten'.**

På neste side refererer jeg igjen til lovverket som ble manipulert bort.

Henvisingene kommer fra to uavhengige kilder som begge er spesialister på plan og bygningsloven.

Lovverk og rett til å bruke - Økonomisk oppgjør

<p>Piit Henry Skulevold A Buddes vei 5 4011 STAVANGER</p>	 <p>STAVANGER KOMMUNE</p> <p>Kultur og byutvikling Byggesak</p> <p>Dato: 03.01.2017 Saksnummer: 16/14963-4 Deres ref.:</p>
<p><u>Avklaring 1</u></p> <p><i>Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. <u>Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).</u></i></p>	
<p>Med hilsen</p> <p>Ingrid Overegseth Foss byggesakssjef</p> <p>Asgeir Bell saksbehandler</p> <p><i>Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur</i></p>	



Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004

### **§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)**

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).

Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.