

Innhold Detaljert

Side 01 Stavanger Tingrett-Dokumentert Korrupsjon	4
FRS – Stavanger Tingrett-Dokumentert Korrupsjon (fakerettssikkerhet.se)	4
STAVANGER TINGRETT- DOKUMENTERT KORRUPSJON	4
Norges historiens best dokumenterte korrupsjonsrapport	5
UNIK DOKUMENTASJON	5
Hvem bør ha og Hvem kan ha Interesse for korrupsjonsrapporten	6
Støttegrupper til Erik Jensen	7
3 Dokumenter Vedrørende Manglende Rettssikkerhet Privatsaker	8
Mangel på Domstolskjema Større Skandale enn NAV skandalen	9
UNIK MULIGHET	9
Stavanger Tingrett – Korrupsjon – Spesielle Metoder	10
Generasjoner med korrupsjon-RGA Regler for God Advokatskikk	11
Er Stavanger en versting by uten fungerende disiplinærnemd?	11
Fake folkeopplysning – Domstolen som 3'dje statsmakt	12
Side 02 Hovedpunkter Korrupsjon	13
HOVEDPUNKTER KORRUPSJON	13
STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK	14
TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT	14
.....	14
NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE	
AVSLØRENDE FEIL	14
SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM	15
RETTSFORHANDLINGEN I STAVANGER TINGRETT VAR ET 'SET UP'	16
OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT	16
TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL	17
Side 03 Overordnet Beskrivelse Korrupsjon Stavanger Tingrett	18
OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT	18
PDF DOKUMENT	20
STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK	21
TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT	21
.....	21
NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE	
AVSLØRENDE FEIL	21
TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL	21
SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM	22
HVA SAKEN GJALDT, RETTSFORHANDLINGER	23
KONKLUSJONEN I DOMMEN – ALT SNUDD OPP NED	24
ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ KONSTRUERT FAENSKAP	25
HVEM SOM SKULLE BETALE HVEM VAR SNUDD TRILL RUNDT	25
DEN SKJULTE OPPGAVEN TIL TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN	26
ADVOKAT E LUND SAMARBEID – TRUSSEL – BASIS KORRUPSJON	26
DOMMEN – DEN STORE TABBEN – KORRUPSJONEN	27

SPESIALOPERASJONEN SOM BLE UTFØRT I STAVANGER TINGRETT	28
TRUSSEL FRA ADVOKAT E LUND – HAN HADDE SINE METODER	28
NY TRUSSEL FRA ADVOKAT T SMEDSVIG	28
RETTSFORHANDLINGENE BLIR ORGANISERT SOM ET SET UP	29
UNDER RETTSFORHANDLINGENE SKJER FØLGENDE	29
ALL RELEVANT INFORMASJON OG DOKUMENTASJON BLE KALT IRRELEVANT	29
SVENSEN MANIPULERER VEKK OG NEKTER Å FORHOLDE SEG TIL LOVVERKET	29
TOLKING AV PRIVAT RETTSLIG AVTALE VRIDD FRA SIGNERT AVTALE TIL UTKAST	30
DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER	30
SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM	31
PÅ DOMMEN HENGES ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP	32
DET STARTET MED TRUSLER OG DET BLE AVSLUTTET MED TRUSLER	32
ADVOKAT E LUND ETTER SPESIALOPPDRAGET	33
SET UP'ET ER FORKLART OG INDIREKTE DOKUMENTERT	33
TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN – GJENNOMGÅENDE MERKELIG OPPFØRSEL	33
TO DAGER MED GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSER – DOKUMENTERT	33
RETTSFORHANDLING OG LOVVERK	34
RETTSFORHANDLING OG PRIVATRETTSLIG AVTALE	34
DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER	35
EKSTREM SITUASJON VEDR TINGLYSNING – UTELATT OG NEVNE I DOMMEN	35
RETTSSYSTEM OG SPESIALOPERASJONER	36
PRESSEN OG MEDIA HAR FORSØMT ANSVARET SITT	36
FOLK SOM HAR PRIVATSAKER, SET FRAM KRAV OM AT RGA REGLER FOR GOD ADVOKATSKIKK BLIR BAKT INN I RETTSSYSTEM OG DOMSKONSEPTET	37
Side 04 Hvem Bør Ha og Hvem Kan Ha Interesse av Korrupsjonsrapporten	38
HVEM BØR HA, OG HVEM KAN HA INTERESSE AV KORRUPSJONSRAPPORTEN	38
PDF DOKUMENT	39
POLITIET	39
POLITIET I STAVANGER UBRUKELIGE	39
POLITIET I ASKER OG BÆRUM BØR TA ANSVAR	39
POWERADVOKATENE TIL ERIK JENSEN	40
MEDIA OG JOURNALISTER MED SYMPATI FOR ERIK JENSEN	40
EKSTRA KAPITTEL TIL NOKAS HISTORIEN	41
NRK – ARBEIDSGRUPPE I NRK HAR SANNSYNLIGVIS JOBBET MED SAKEN	41
ADVOKATER SOM ØNSKER Å FJERNE TINGRETTSDOMMER SVENSEN	42
VARSKO TIL ADVOKATER SOM SKAL BRUKE STAVANGER TINGRETT	42
TENK FØR DU BRUKER PENGER I STAVANGER TINGRETT	42

ADV. SOM VIL TILRETTELEGGE FOR SINE BARN BØR TA MEDANSVAR	43
Side 05 Forenklet Korrupsjonsrapport Stavanger Tingrett	44
FORENKLET KORRUPSJONS RAPPORT STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT	
KORRUPSJON	44
ORIENTERING OM DOKUMENTER	45
DEL 1 OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT	46
.....	46
DEL 2 HVEM BØR HA OG HVEM KAN HA INTERESSE FOR KORRUPSJONSRAPPORTEN..	46
.....	46
DEL 3 8 UTDRAK FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN	46
8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 1 fil	46
8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 8 filer	47
FKR FORENKLET KORRUPSJONSRAPPORT	47
Side 06 Korrupsjonsrapport Stavanger Tingrett	49
KORRUPSJONS RAPPORT STAVANGER TINGRETT	49
ORIENTERING OM KORRUPSJONSRAPPORTEN	50
8 UTDRAK FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN	51
8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 8 filer	51
8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – samlet i 1 fil	51
KORRUPSJONSRAPPORT – FULL 297s	52
VEDLEGG TIL KORRUPSJONSRAPPORTEN	52
22 Vedlegg til korrupsjonsrapporten – 22 filer	52
22 Vedlegg til korrupsjonsrapporten – samlet i en fil 297s	53
Side 07 3 Dokumenter om Manglende Rettssikkerhet Privatsaker	54
3 DOKUMENTER VEDRØRENDE MANGLENDE RETTSSIKKERHET I PRIVATSAKER	54
.....	54
ORIENTERING OM DOKUMENTSAMLINGEN	55
3 DOKUMENTER RETTSSIKKERHET PRIVATSAKER	57
FORSLAG TIL Ny Rettsprosedyre For Små Fagrelaterte Privatsaker	57
BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker	57
Mangel På Domstolskjema Større katastrofe enn NAV skandalen	58
POLITIKK RETTSSIKKERHET Privat Saker Manglende Politiorgan	58
Dokumentsamling 3 Dokumenter Rettssikkerhet Privatsaker En fil	58
Side 08 Domstolskjema og Mangel	59
DOMSTOLSKJEMA OG MANGEL	59
PDF UTGAVE AV NETTSIDE	60
POLITIET SVIKTER, OG DISIPLINÆRNEMDEN ER FOR SVAK	60
MANGELFULL OPPDATERING AV SKJEMA SOM BRUKES AV DOMSTOLEN	62
DOMSTOLSKJEMA OG MANGEL	63
Side 09 Alle Dokumenter På Nettstedet	65
Alle Dokumenter På Nettstedet	65
Side 10 Nettsidene som en PDF	68
Nettsidene Som EN PDF – Enkel Indeks	68
Nettsidene Som EN PDF – Detaljert Indeks	68

STAVANGER TINGRETT- DOKUMENTERT KORRUPSJON

Nettstedet Fake Rettssikkerhet – fakereettssikkerhet.se – er opprettet basert på **dokumentert korrupsjon i Stavanger Tingrett. Korrupsjonen kan defineres som – ORGANISERT- BEVISST – GROV.**

Utøvende tingrettsdommer var **M A Svensen**

Dette ble gjort relativt parallelt med at hun dømte i NOKAS saken.

I tillegg tar nettstedet opp sider ved **manglende rettssikkerhet i privat saker.** Denne **problemstillingen er aktuell for mange mennesker i Norge.**

På nettstedet er også forklart og vist **en mangel på domstolskjemaet** som etter min mening er en **større rettsskandale enn Nav skandalen.**

Innhold denne nettsiden og nettstedet fakereettssikkerhet.se

- STAVANGER TINGRETT- DOKUMENTERT KORRUPSJON
- Norges historiens best dokumenterte korrupsjonsrapport
- UNIK DOKUMENTASJON
- Hvem bør ha og Hvem kan ha Interesse for korrupsjonsrapporten
- Støttegrupper til Erik Jensen
- 3 Dokumenter Vedrørende Manglende Rettssikkerhet Privatsaker
- Mangel på Domstolskjema Større Skandale enn NAV skandalen
- UNIK MULIGHET
- Stavanger Tingrett – Korrupsjon – Spesielle Metoder
- Generasjoner med korrupsjon-RGA Regler for God Advokatskikk
- Er Stavanger en versting by uten fungerende disiplinærnemnd?
- Fake folkeopplysning – Domstolen som 3'dje statsmakt

Innhold denne nettsiden og nettstedet fakereettssikkerhet.se

- STAVANGER TINGRETT- DOKUMENTERT KORRUPSJON
- Norges historiens best dokumenterte korrupsjonsrapport
- UNIK DOKUMENTASJON

- Hvem bør ha og Hvem kan ha Interesse for korrupsjonsrapporten
- Støttegrupper til Erik Jensen
- 3 Dokumenter Vedrørende Manglende Rettssikkerhet Privatsaker
- Mangel på Domstolskjema Større Skandale enn NAV skandalen
- UNIK MULIGHET
- Stavanger Tingrett – Korrupsjon – Spesielle Metoder
- Generasjoner med korrupsjon-RGA Regler for God Advokatskikk
- Er Stavanger en versting by uten fungerende disiplinærnemd?
- Fake folkeopplysning – Domstolen som 3'dje statsmakt

Norges historiens best dokumenterte korrupsjonsrapport

I forbindelse med korrupsjonen i Stavanger Tingrett har jeg laget en detaljert korrupsjonsrapport som dokumenterer korrupsjonen.

Korrupsjonsrapporten er sannsynligvis Norges historiens best dokumenterte KORRUPSJONSRAPPORT som dokumenterer korrupsjon i en norsk tingrett.

I korrupsjonsrapporten er det dokumentert en **bestillings dom hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på to elementer av konstruert faenskap.**

Utøvende tingrettsdommer var **M A Svensen**

Dette ble gjort relativt parallelt med at hun dømte i NOKAS saken.

Korrupsjonen kan defineres som – ORGANISERT- BEVISST – GROV

UNIK DOKUMENTASJON

I korrupsjonsrapporten er dokumentert at tingrettsdommer M A Svensen utførte en bestillings dom. Men **dessverre for tingrettsdommer Svensen så hadde jeg dypt nede i mine arkiver kopi av bestillingen.**

I korrupsjonsrapporten er dokumentert at dommen dessverre ble en tilnærmet kopi av bestillingen.

Det som er dokumentert i korrupsjonsrapporten er helt UNIKT.

For mer informasjon henvises til nettsider og dokumenter nedenfor. Henvisningene er organisert med stigende kompleksitet fra enkle oversikter til full dokumentasjon med 'nitty gritty' detaljer.



[Flere punkter vedrørende korrupsjonen](#)

[Overordnet beskrivelse korrupsjon](#)

[FKR Forenklet Korrupsjonsrapport med 8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten](#)

[Full Korrupsjonsrapport med 22 godt organiserte vedlegg](#)

Hvem bør ha og Hvem kan ha Interesse for korrupsjonsrapporten

På nettstedet er laget en liste over 'Hvem bør ha og hvem kan ha interesse for korrupsjonsrapporten'.

Listen finnes som nettsideversjon og i en pdf versjon.

Lenke til nettsiden: ['Hvem bør ha og hvem kan ha interesse for korrupsjonsrapporten.'](#)

Pdf versjonen kan leses eller lastes ned nedenfor:



F03 DEL 2 HVEM BØR HA OG HVEM KAN HA INTERESSE FOR KORRUPSJONSRAPPORTEN

File size: 350.00 KB

DOWNLOAD

PREVIEW

Utover hvem som er på listen kan kanskje også sannhetskomiteer, høyskoler med juss fag etc. med interesse for korrupsjon innad i det norske rettssystem være interessert i det som sannsynligvis er en av de best dokumenterte korrupsjons rapportene som er laget i forbindelse med norske Tingretter.

Støttegrupper til Erik Jensen

Støttegrupper og power advokatene til Erik Jensen kan kanskje ha nytte av korrupsjonsrapporten.

Med detaljene som er dokumentert i korrupsjonsrapporten og referanse til Frankrike og Sakorsi saken så burde tingrettsdommer M A Svensen vært i fengsel i stedet for å ha blitt overdommer for Vestlandet.

I korrupsjonsrapporten finnes det solide 'fotavtrykk og fingeravtrykk' fra usynlige advokat E. Lund for å ha påvirket saken. I Sakorsi saken havnet de som forsøkte å påvirke dommeren i fengsel.

Men det som er dokumentert i korrupsjonsrapporten er at Tingrettsdommer M A Svensen i stedet for å varsle om at noen forsøkte å påvirke saken så gjennomførte hun bestillingen/oppdraget.

Fra forskjellige TV Serier har jeg da lært at også dommeren skal i fengsel.

Jeg håper at **støttegruppen til Erik Jensen kan notere seg og bruke dette f.eks etter følgende konsepter.**

Ofte hører vi om at norske domstoler dømmer store firmaer, banker osv. for å ha for dårlige systemer når det gjelder korrupsjon og hvitvasking.

I media kan vi til og med lese at domstolen kritiserer politiet for å ha for dårlige systemer når det gjelder korrupsjon.

Men det som virkelig er det interessante her er at domstolene selv har det dårligste systemet som er i landet når det gjelder korrupsjon hvitvasking og faenskap.

Kanskje en power advokat da med hjelp av 'Norges historiens best dokumenterte korrupsjonsrapport fra en norsk tingrett' kunne brukt samme konseptet mot lederne av domstolsystemet. For da skulle jo de øverste ansvarlige for domstolsystemet havnet i fengsel.

Jeg ser da for meg at hele fengselsskorridoren ved siden av Erik Jensen hadde blitt fylt opp med folk helt opp til justisministeren.

Og så kunne det jo ha blitt en utveksling mellom E Jensen og tingrettsdommer M A Svensen og andre ledere i domstolsystemet.

3 Dokumenter Vedrørende Manglende Rettssikkerhet Privatsaker

Nettstedet fakerettssikkerhet.se har i tillegg lagt ut tre dokumenter vedrørende manglende rettssikkerhet i privatsaker.

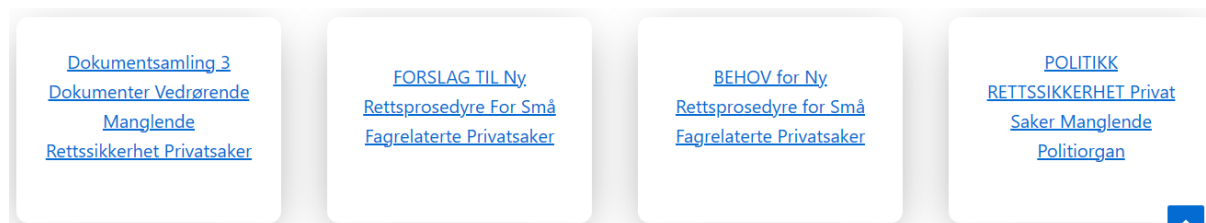
Dokumentene har relevans for mange mennesker i Norge som i privat saker har fått dommer mot seg pga av korrupsjon innad i rettssystemet, bevisst/ubevisst bruk av feil juss, svindel med falsk dokumentasjon, falske underskrifter, fabrikkerte historier etc.

Dokumentene er kalt:

FORSLAG TIL Ny Rettsprosedyre For Små Fagrelaterte Privatsaker

BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker

POLITIKK RETTSSIKKERHET Privat Saker Manglende Politiorgan



[Dokumentsamling 3 Dokumenter Vedrørende Manglende Rettssikkerhet Privatsaker](#)

[FORSLAG TIL Ny Rettsprosedyre For Små Fagrelaterte Privatsaker](#)

[BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker](#)

[POLITIKK RETTSSIKKERHET Privat Saker Manglende Politiorgan](#)

Mangel på Domstolskjema Større Skandale enn NAV skandalen

I dokument 2 **BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker** er forklart og vist en mangel på domstolskjemaet som etter min mening er en større rettsskandale enn Nav skandalen.

Lenke til orientering om mangelen på domstolskjemaet og bilde som viser mangelen

Orientering om [Mangel På Domstolskjema Større Skandale enn NAV skandalen](#)

[BILDE AV MANGEL PÅ DOMSTOLSKJEMA](#)

Orientering om [Mangel På Domstolskjema Større Skandale enn NAV skandalen](#)

[BILDE AV MANGEL PÅ DOMSTOLSKJEMA](#)



H05 Mangel Domstolskjema

File size: 335.88 KB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)

UNIK MULIGHET

Sannsynligvis så finnes det i Norge en del advokater og andre personer som kjenner godt til at det innad i det norske rettssystemet forekommer en del **korrupsjon som aldri kommer til overflaten**.

Jeg vil og i den forbindelse henwise til Sjødin som orienterte media og det norske folk om at de bare skulle visst hva som foregikk innad i det norske rettssystemet.

Det som sannsynligvis er en av de best dokumenterte korrupsjons rapportene som er laget i forbindelse med norske Tingretter kan sannsynligvis i så henseende være et veldig godt eksempel og en **UNIK MULIGHET** til å få dokumentert forholdene.

[Flere punkter vedrørende korrupsjonen](#)

[Overordnet beskrivelse korrupsjon](#)

[FKR Forenklet Korrupsjonsrapport med 8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten](#)

[Full Korrupsjonsrapport med 22 godt organiserte vedlegg](#)

[Flere punkter vedrørende korrupsjonen](#)

[Overordnet beskrivelse korrupsjon](#)

[FKR Forenklet Korrupsjonsrapport med 8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten](#)

[Full Korrupsjonsrapport med 22 godt organiserte vedlegg](#)

Stavanger Tingrett – Korrupsjon – Spesielle Metoder

For på en enkel måte å sette perspektiv på hva som foregår for uinnvidde vil jeg henvise til TV serien Dommer John D.

Her tas opp og settes perspektiver på korrupsjon innad og rundt rettssystem. Det blir vist hvordan det hele er satt i system og utfordringen med at korruperte dommere dekker hverandre og setter frem trusler mot personer som forsøker å avdekke forholdene.

I det som sannsynligvis er Norges historiens best dokumenterte korrupsjonsrapport fra en Norsk Tingrett er det dokumentert at korrupsjonsforhold som vist i TV serien ikke er noe som bare foregår i utlandet **men det er sannsynligvis et problem i flere norske småbyer.**

Etter min vurdering så har dommere som **aktivt deltar i denne virksomheten fått opplæring i utøvelse av korrupsjons aktiviteter** av domstolens indre kjerne. **I korrupsjonsrapporten er beskrevet hvordan dette internt blant utøverne kalles for 'spesielle metoder'.**

Generasjoner med korrupsjon-RGA Regler for God Advokatskikk

Korrupsjonsforholdene i Stavanger Tingrett har mest sannsynlig foregått i mange år – generasjoner.

Situasjonen skulle vært endret på 2000 tallet men myndighetene og domstolansvarlige har aldri vært villige eller klart å bygge kravene i internasjonale normer og Regler for God Advokatskikk inn i retts og doms konsept.

Korrupsjonsforholdene vil heller ikke endres uten at det kommer radikale system endringer.

For mer informasjon vedrørende påkrevde systemendringer refereres til seksjonen kalt 'tre dokumenter vedrørende manglende rettssikkerhet i privatsaker.'

Er Stavanger en versting by uten fungerende disiplinærnemnd?

Er Stavanger en versting by når det gjelder **dommere som dekker over teite og eller straffbare handlinger fra noen av byens advokater?**

Med dommere inkluderes og personer med dommer funksjonalitet som har oppgaver for **disiplinærnemnden for advokater.**

Utover den dokumenterte korrupsjonssaken hvor tingrettsdommer M A Svensen var [aktivt delaktig i korrupsjonen](#) har jeg kjennskap til og tilgang til underlagsdokumenter for en konkret sak hvor 'Advokater gav falsk dokumentasjons underlag til retten. Styrte vekk 4 millioner i arv. Fikk mulighet til å fakturere tilbake deler av pengene til egen lomme samtidig som hele situasjonen ble taushetsbelagt.

Saken ble tatt opp gjennom disiplinærnemnden for advokater.

Disiplinærnemnden sentralt tok saken til følge.

Men saken ble avvist på **dokumentert beskyttende feil grunnlag** av personer som representerte disiplinærnemnden med dommerfunksjonalitet. **Disse personene fantes lokalt i Stavanger og på vest landet.**

Det ble utvist feighet og manglende evne til å utfordre og ordne opp i situasjonen.

Fra dokumentene fremkommer skjult møtevirksomhet mellom partene.

Dokumentene vil sannsynligvis med tiden bli gjort tilgjengelige på nettet for interesserte parter.

På nettstedet finnes også dokumenter som forklarer hvorfor **Disiplinærnemden for advokater er en altfor svak nemd til å fungere som POLITI for straffbare handlinger som advokater utøver mot privat personer i forbindelse med rettsavgjørelser**. For mer informasjon refereres til dokumentet [**POLITIKK RETTSSIKKERHET Privat Saker Manglende Politiorgan.**](#)

Fake folkeopplysning – Domstolen som 3'dje statsmakt

Det som også er dokumentert i korrupsjonsrapporten er at øverste ansvarlige for domstolene ikke har vært i stand til å utføre oppdraget sitt. Domstolene skal fungere som landets 3'dje statsmakt.

Slik som domstolsystemet er i dag så er det tilrettelagt for at aktører i systemet kan operere systemet som landets øverste statsmakt.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert at **det norske lovverket godkjent av Stortinget planlagt og bevisst ble kalt IRRELEVANT og manipulert bort**. I stedet ble det brukt noe vrøvl og synsing om lovverk fra advokat E Lund som hadde klødd seg litt i hodet og baken noen timer en ettermiddag. Han var ikke offentlig del av rettsforberedelser eller rettsforhandlinger. Men **ett år før rettsforhandlingene truet han meg med at han hadde sine metoder**. I det som sannsynligvis er Norges historiens best dokumenterte korrupsjonsrapport fra en norsk Tingrett er **helt unikt dokumentert at den ukvalifiserte argumenteringen hans er flettet rett inn i dommen**.

HOVEDPUNKTER KORRUPSJON

På denne nettsiden er listet opp hovedpunktene i forbindelse med korrupsjonen i Stavanger Tingrett

Innhold denne nettsiden	
<ul style="list-style-type: none">• HOVEDPUNKTER KORRUPSJON• STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK• TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT• NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE AVSLØRENDE FEIL	<ul style="list-style-type: none">• SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM• RETTSFORHANDLINGEN I STAVANGER TINGRETT VAR ET 'SET UP'• OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT• TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL

Innhold denne nettsiden

- HOVEDPUNKTER KORRUPSJON
- STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK
- TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT
- NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE AVSLØRENDE FEIL
- SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM
- RETTSFORHANDLINGEN I STAVANGER TINGRETT VAR ET 'SET UP'
- OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT
- TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL

STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK

Det er i **korrupsjonsrapporten fra Stavanger Tingrett dokumentert en bestillings dom hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på to elementer av konstruert faenskap.**

Utførende tingrettsdommer var **M A Svensen**.

Dette ble gjort relativt parallelt med at hun dømte i NOKAS saken.

Korrupsjonen kan defineres som organisert, bevisst og grov.

TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT

AV ALLE MILLIONER DOKUMENTER som finnes i forbindelse med norske rettsaker så er det i denne saken vedlagt **to dokumenter** som koblet i sammen med dommen sannsynligvis er 'one of a kind' i moderne norsk rettshistorie.

Disse **TO DOKUMENTENE koblet i sammen med dommen dokumenterer korrupsjon i en norsk Tingrett.**

NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE AVSLØRENDE FEIL

Tingrettsdommer M A Svensen **var nok ikke klar over at jeg dypt nede i mine arkiver hadde kopi av bestillingen.**

Og beklagelig nok for tingrettsdommer Svensen så **ble dom og rettens merknader en tilnærmet kopi av bestillingen.**

Korrupsjonsrapporten inneholder detaljerte dokumenterte krysskoblinger mellom rettens merknader og bestillingen.

SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM

Korrupsjonsrapporten dokumenterer videre at dommen er skrevet på en veldig søkt og utspekulert måte. Når man leser dommen slik som den er skrevet så virker dommen riktig. Tingrettsdommer Svensen vet jo hvordan en dom skal skrives. Men, etter mine analyser er ikke dommen skrevet alene av tingrettsdommer Svensen. Dommen er skrevet av en korrupsjonsgruppering av tingrettsdommer M A Svensen, advokat T Smedsvig og usynlige advokat E Lund. Og de har hatt det vanvittig moro når de skrev denne dommen.

De som skrev den utspekulerte dommen, visste og at det ville gjøre det vanskelig å få andre advokater til å anbefale å anke dommen når de BARE leste dommen.

I den vedlagte korrupsjonsrapporten har **jeg gått inn under overflaten på dommen og ved hjelp av underlagsdokumenter som ble brukt i prosess skriv og under rettsforhandlinger så er det dokumentert at korrupsjonsgrupperingen brukte tingrettsdommer M A Svensen til å signere en EKSTREM DOM HVOR ALT ER SNUDD OPP NED OG AT INNHOLDET I DOMMEN i realiteten egentlig bare er en mengde vås.**

Et eget vedlegg til korrupsjonsrapporten går igjennom og dokumenterer dette bit for bit.

[Vedlegg 9 Rettens merknader Alt snudd og motarbeidet](#)

I dette vedlegget er det utarbeidet kommentarer til rettens merknader, avsnitt for avsnitt. Alt er motarbeidet og snudd opp ned. Det er ikke en eneste kommentar i min favør.

Det er i dommen **ikke gjort et eneste lite forsøk på å utføre en balansert vurdering av situasjonen.**

Eller sagt på en annen måte.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert at tingrettsdommer M A Svensen i **samarbeid med** advokat T Smedsvig og usynlige advokat E Lund **har brukt utspekulerte 'søramerikanske metoder.'**

(Refererer til at tingrettsdommer Svensen selv har vært i media og gitt uttrykk for at sikkerhetsforholdene rundt Egersund Tingrett må forbedres for hun var redd for å bli utsatt for 'sør amerikanske metoder.)

Men ettersom tingrettsdommer Svensen selv bruker 'utspekulerte søramerikanske metoder' og **skriver dommer hvor alt er snudd opp ned, manipulerer vekk det norske lovverket, vrir tolking av signert avtale til å få samme betydning som utkast til avtale og samarbeidet med advokat T Smedsvig om å underbygge det hele med dokumentpynting og fabrikkerte historier** så er vi som brukere av Stavanger Tingrett opptatt av den **FRAVÆRENDE RETTSSIKKERHETEN** og **DEN**

SKJULTE KORRUPSJONEN som foregår mellom NOEN AV BYENS ADVOKATKONTORER OG TINGRETTEEN.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer videre at de som har skrevet denne dommen har sørget for at det ikke går an å stole på det offentlige systemet hvor dommer ligger ute for offentlig innsyn og erfaringsoverføring.

De som har skrevet dommen har i realiteten ført hele den norske rettsstaten bak lyset.

RETTSFORHANDLINGEN I STAVANGER TINGRETT VAR ET 'SET UP'

I det som sannsynligvis er Norges historiens best dokumenterte KORRUPSJONSRAPPORT som dokumenterer korrupsjon i en norsk tingrett er det og [forklart og indirekte dokumentert at seansen i Stavanger Tingrett var et 'set up.](#)

OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT

For å gå et steg dypere i dokumentasjons underlaget for korrupsjonen er det laget en Overordnet beskrivelse av korrupsjonen i Stavanger Tingrett.

Beskrivelsen er laget som nettside og som pdf dokument.

Lenke til nettsiden [Overordnet beskrivelse av korrupsjon i Stavanger Tingrett.](#)

Tilgang til pdf dokumentet finnes nedenfor.



F02 DEL 1 OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON I STAVANGER TINGRETT

File size: 374.93 KB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)

TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL

Med detaljene som er dokumentert i korrupsjonsrapporten og referanse til Frankrike og Sakorsi saken så burde tingrettsdommer M A Svensen vært i fengsel i stedet for å ha blitt overdommer for Vestlandet.

I korrupsjonsrapporten finnes det solide 'fotavtrykk og fingeravtrykk' fra usynlige advokat E. Lund for å ha påvirket saken. I Sakorsi saken havnet de som forsøkte å påvirke dommeren i fengsel.

Men det som er dokumentert i korrupsjonsrapporten er at Tingrettsdommer M A Svensen i stedet for å varsle om at noen forsøkte å påvirke saken så gjennomførte hun bestillingen/oppdraget.

Fra forskjellige TV Serier har jeg da lært at også dommeren skal i fengsel.

I korrupsjonsrapporten er beskrevet hvordan usynlige advokat E Lund kaller dette skjulte samarbeidet mellom advokat og dommer i Stavanger Tingrett for 'spesielle metoder'.

FRS

Stavanger Tingrett-Dokumentert Korrupsjon

Stavanger Tingrett Korrupsjon Punkter Korrupsjon [Overordnet Beskrivelse](#) Interesse Forenklet Korrupsjonsrapport
Korrupsjonsrapport 3 Dokumenter Mangel Domstolskjema Alle Dokumenter Søk filer Alle Nettsider En PDF Blogg

OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT

For å gå et steg dypere i dokumentasjons underlaget for korrupsjonen er det laget en **Overordnet beskrivelse av korrupsjon i Stavanger Tingrett**. Beskrivelsen er laget som nettside og som pdf dokument. Denne siden er nettsiden.

Innholdsfortegnelse denne siden

1. OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT

1. PDF DOKUMENT
2. STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK
3. TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT
4. NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE AVSLØRENDE FEIL
5. TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL
6. SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM
7. HVA SAKEN GJALDT, RETTSFORHANDLINGER
8. KONKLUSJONEN I DOMMEN – ALT SNUDD OPP NED
9. ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ KONSTRUERT FAENSKAP
10. HVEM SOM SKULLE BETALE HVEM VAR SNUDD TRILL RUNDT

11. DEN SKJULTE OPPGAVEN TIL TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN

12. ADVOKAT E LUND SAMARBEID – TRUSSEL – BASIS KORRUPSJON
13. DOMMEN – DEN STORE TABBEN – KORRUPSJONEN

2. SPESIALOPERASJONEN SOM BLE UTFØRT I STAVANGER TINGRETT

1. TRUSSEL FRA ADVOKAT E LUND – HAN HADDE SINE METODER
2. NY TRUSSEL FRA ADVOKAT T SMEDSVIG
3. RETTSFORHANDLINGENE BLIR ORGANISERT SOM ET SET UP

3. UNDER RETTSFORHANDLINGENE SKJER FØLGENDE

1. ALL RELEVANT INFORMASJON OG DOKUMENTASJON BLE KALT IRRELEVANT
2. SVENSEN MANIPULERER VEKK OG NEKTER Å FORHOLDE SEG TIL LOVVERKET
3. TOLKING AV PRIVAT RETTSLIG AVTALE VRIDD FRA SIGNERT AVTALE TIL UTKAST
4. DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER
5. SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM
6. PÅ DOMMEN HENGES ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP
7. DET STARTET MED TRUSLER OG DET BLE AVSLUTTET MED TRUSLER
8. ADVOKAT E LUND ETTER SPESIALOPPDRAGET

4. SET UP'ET ER FORKLART OG INDIREKTE DOKUMENTERT

1. TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN – GJENNOMGÅENDE MERKELIG OPPFØRSEL
2. TO DAGER MED GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSER –

DOKUMENTERT

3. RETTSFORHANDLING OG LOVVERK
4. RETTSFORHANDLING OG PRIVATRETTSLIG AVTALE
5. DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER
6. EKSTREM SITUASJON VEDR TINGLYSNING – UTELATT OG NEVNE I DOMMEN
5. RETTSSYSTEM OG SPESIALOPERASJONER
6. PRESSEN OG MEDIA HAR FORSØMT ANSVARET SITT
7. FOLK SOM HAR PRIVATSAKER, SET FRAM KRAV OM AT RGA REGLER FOR GOD ADVOKATSKIKK BLIR BAKT INN I RETTSSYSTEM OG DOMSKONSEPTET

Innholdsfortegnelse denne siden

1. OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT
 1. PDF DOKUMENT
 2. STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK
 3. TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT
 4. NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE AVSLØRENDE FEIL
 5. TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL
 6. SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM
 7. HVA SAKEN GJALDT, RETTSFORHANDLINGER
 8. KONKLUSJONEN I DOMMEN – ALT SNUDD OPP NED
 9. ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ KONSTRUERT FAENSKAP
 10. HVEM SOM SKULLE BETALE HVEM VAR SNUDD TRILL RUNDT
 11. DEN SKJULTE OPPGAVEN TIL TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN
 12. ADVOKAT E LUND SAMARBEID – TRUSSEL – BASIS KORRUPSJON
 13. DOMMEN – DEN STORE TABBEN – KORRUPSJONEN
2. SPESIALOPERASJONEN SOM BLE UTFØRT I STAVANGER TINGRETT
 1. TRUSSEL FRA ADVOKAT E LUND – HAN HADDE SINE METODER
 2. NY TRUSSEL FRA ADVOKAT T SMEDSVIG
 3. RETTSFORHANDLINGENE BLIR ORGANISERT SOM ET SET UP
3. UNDER RETTSFORHANDLINGENE SKJER FØLGENDE
 1. ALL RELEVANT INFORMASJON OG DOKUMENTASJON BLE KALT IRRELEVANT
 2. SVENSEN MANIPULERER VEKK OG NEKTER Å FORHOLDE SEG TIL LOVVERKET
 3. TOLKING AV PRIVAT RETTSLIG AVTALE VRIDD FRA SIGNERT AVTALE TIL UTKAST
 4. DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER
 5. SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM
 6. PÅ DOMMEN HENGES ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP
 7. DET STARTET MED TRUSLER OG DET BLE AVSLUTTET MED TRUSLER
 8. ADVOKAT E LUND ETTER SPESIALOPPDRAGET
4. SET UP'ET ER FORKLART OG INDIREKTE DOKUMENTERT
 1. TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN – GJENNOMGÅENDE MERKELIG OPPFØRSEL

2. TO DAGER MED GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSER – DOKUMENTERT
 3. RETTSFORHANDLING OG LOVVERK
 4. RETTSFORHANDLING OG PRIVATRETTLIG AVTALE
 5. DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER
 6. EKSTREM SITUASJON VEDR TINGLYSNING – UTELATT OG NEVNE I DOMMEN
 5. RETTSSYSTEM OG SPESIALOPERASJONER
 6. PRESSEN OG MEDIA HAR FORSØMT ANSVARET SITT
 7. FOLK SOM HAR PRIVATSAKER, SET FRAM KRAV OM AT RGA REGLER FOR GOD ADVOKATSKIKK BLIR BAKT INN I RETTSSYSTEM OG DOMSKONSEPTET
-

PDF DOKUMENT

Pdf dokumentet finnes nedenfor.



F02 DEL 1 OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON i STAVANGER TINGRETT

File size: 374.93 KB

[DOWNLOAD](#) [PREVIEW](#)

STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK

Det er i **korrupsjonsrapporten fra Stavanger Tingrett dokumentert en bestillings dom hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på to elementer av konstruert faenskap.**

Utførende tingrettsdommer var **M A Svensen**

TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT

Av alle millioner dokumenter som finnes i forbindelse med norske rettssaker så er det i denne saken vedlagt **to dokumenter** som koblet i sammen med dommen sannsynligvis er 'one of a kind' i moderne norsk rettshistorie.

Disse **TO DOKUMENTENE koblet i sammen med dommen dokumenterer korrupsjon i en norsk Tingrett.**

NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE AVSLØRENDE FEIL

Tingrettsdommer M A Svensen **var nok ikke klar over at jeg dypt nede i mine arkiver satt med kopi av bestillingen.**

Og beklagelig nok for tingrettsdommer Svensen så **ble dom og rettens merknader en tilnærmet kopi av bestillingen.**

Korrupsjonsrapporten inneholder detaljerte dokumenterte krysskoblinger mellom rettens merknader og bestillingen.

TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL

Med detaljene som er dokumentert i korrupsjonsrapporten og referanse til Frankrike og Sakorsi saken så burde tingrettsdommer M A Svensen vært i fengsel i stedet for å ha blitt overdommer for Vestlandet.

I korrupsjonsrapporten finnes det solide 'fotavtrykk og fingeravtrykk' fra usynlige advokat E. Lund for å ha påvirket saken. I Sakorsi saken havnet de som forsøkte å påvirke dommeren i fengsel.

Men det som er dokumentert i korrupsjonsrapporten er at Tingrettsdommer M A Svensen i stedet for å varsle om at noen forsøkte å påvirke saken så gjennomførte hun bestillingen/oppdraget.

Fra forskjellige TV Serier har jeg da lært at også dommeren skal i fengsel.

Jeg håper at støttegruppen til Erik Jensen kan notere seg og gjøre bruk av informasjonen i denne korrupsjonsrapporten. [For mer informasjon om hva jeg tenker.](#)

SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM

Korrupsjonsrapporten dokumenterer videre at dommen er skrevet på en veldig søkt og utspekulert måte. Når man leser dommen slik som den er skrevet så virker dommen riktig. Tingrettsdommer Svensen vet jo hvordan en dom skal skrives.

Men, etter mine analyser er ikke dommen skrevet alene av tingrettsdommer Svensen.

Dommen er skrevet av en korrupsjonsgruppering av tingrettsdommer M A Svensen, advokat T Smedsvig og usynlige advokat E Lund. Og de har hatt det vanvittig moro når de skrev denne dommen.

De som skrev den utspekulerte dommen, visste og at det ville gjøre det vanskelig å få andre advokater til å anbefale å anke dommen når de BARE leste dommen.

I den vedlagte korrupsjonsrapporten har **jeg gått inn under overflaten på dommen og ved hjelp av underlagsdokumenter som ble brukt i prosess skriv og under rettsforhandlinger så er det dokumentert at korrupsjonsgrupperingen brukte tingrettsdommer M A Svensen til å signere en EKSTREM DOM HVOR ALT ER SNUDD OPP NED OG AT INNHOLDET I DOMMEN i realiteten egentlig bare er en mengde vås.**

Et eget vedlegg til korrupsjonsrapporten går igjennom og dokumenterer dette bit for bit.

[Vedlegg 9 Rettens merknader Alt snudd og motarbeidet](#)

I dette vedlegget er det utarbeidet kommentarer til rettens merknader, avsnitt for avsnitt. Alt er motarbeidet og snudd opp ned. Det er ikke en eneste kommentar i min favør.

Det er i dommen **ikke gjort et eneste lite forsøk på å utføre en balansert vurdering av situasjonen.**

Eller sagt på en annen måte.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert at tingrettsdommer M A Svensen **i samarbeid med** advokat T Smedsvig og usynlige advokat E Lund **har brukt utspekulerte 'søramerikanske metoder.'**

(Refererer til at tingrettsdommer Svensen selv har vært i media og gitt uttrykk for at sikkerhetsforholdene rundt Egersund Tingrett må forbedres for hun var redd for å bli utsatt for 'sør amerikanske metoder.)

Men ettersom tingrettsdommer Svensen selv bruker 'utspekulerte søramerikanske metoder' og skriver dommer hvor alt er snudd opp ned, manipulerer vekk det norske lovverket, og bruker dokumentpynting og fabrikkerte historier så er vi som brukere av Stavanger Tingrett opptatt av den **FRAVÆRENDE RETTSSIKKERHETEN** og **DEN SKJULTE KORRUPSJONEN** som forgår mellom **NOEN AV BYENS ADVOKATKONTORER OG TINGRETTE**.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer videre at de som har skrevet denne dommen har sørget for at det ikke går an å stole på det offentlige systemet hvor dommer ligger ute for offentlig innsyn og erfaringsoverføring.

De som har skrevet dommen har i realiteten ført hele den norske rettsstaten bak lyset.

HVA SAKEN GJALDT, RETTSFORHANDLINGER

Jeg gikk til sak mot byggefirmaet Bygginvest as for å få utbetalt et refusjonsoppgjør fordi **jeg hadde betalt alle kostnadene** i forbindelse med utskifting av en gammel forurensende stikkledning for vann og kloakk med et nytt miljøvennlig anlegg som kunne brukes for å få byggetillatelse.

For mer informasjon henviser jeg for enkelthets skyld til utdrag 1 fra korrupsjonsrapporten.

UTDRAG 1 HVA SAKEN DREIDE SEG OM

Fra side FKR 25 til side FKR 26.

Her finnes og videre referanser til kapitler og vedlegg i den detaljerte korrupsjonsrapporten dersom leseren ønsker og dykke enda dypere ned i detaljene for bakgrunnshistorien.

KONKLUSJONEN I DOMMEN – ALT SNUDD OPP NED

I korrupsjonsrapporten er det vist at konklusjonen på dommen består av 3 elementer.

Dommen er vedlagt som [vedlegg 8 til korrupsjonsrapporten](#).

Fra dom side 15 har vi:

4.3 Konklusjon
Piit Henry Skulevolds krav om refusjon kan ikke føre frem idet kravet mangler hjemme så vel i lov som avtale. Under enhver omstendighet er betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro på ByggInvest AS' hånd på ervervstidspunktet.

I konklusjonen på dommen er det tre elementer

1. Mangler hjemmel i lov
2. Mangler hjemmel i avtale
3. Betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro

I korrupsjonsrapporten har jeg i detaljer dokumentert hvordan:

1. **Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk og ved hersketeknikk nektet å bruke det gjeldende lovverket**
2. **SIGNERT avtale ble tolket og vridd slik at den fikk betydningen til UTKASTET til avtale.**
3. **Hvordan to av samfunnets mest betrodde utøvere innenfor advokat og domstolvirksomhet tingrettsdommer Svensen og advokat T Smedsvig samarbeidet om dokumentpynting og fabrikkerte historier for å ekstingvere bort betalingsforpliktelsene.**

ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ KONSTRUERT FAENSKAP

I korrupsjonsrapporten er det videre i detalj dokumentert hvordan det ble utarbeidet et erstatningsansvar basert på to elementer av konstruert faenskap.

Dette er det helt umulig å få innsikt i dersom man bare leser dommen og ikke tar hensyn til underlagsdokumenter i saken, slik som er gjort i korrupsjonsrapporten.

For mer informasjon henviser jeg for enkelthets skyld til utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten.

[UTDRAG 8 ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP](#)

Fra side FKR 42 til side FKR 48.

Og for å toppe opp faenskapet så ble dommen plassert rett i trynet på meg akkurat da fellesferien begynte.

HVEM SOM SKULLE BETALE HVEM VAR SNUDD TRILL RUNDT

Hvem som skulle betale hvem i henhold til det gjeldende norske lovverket og SIGNERT AVTALE var snudd trill rundt.

I stedet for å få mitt rettmessige refusjonsoppgjør i henhold til både lovverk og privatrettslig avtale ble jeg gjort erstatningsansvarlig.

Kjente prinsipper fra TV Serien Heksejakten ALT SNUDD TRILL RUNDT.

DEN SKJULTE OPPGAVEN TIL TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN

Det er dokumentert at tingrettsdommer M A Svensen plasserte en dom rett i trynet på meg på vegne av advokat E Lund som ikke var offentlig til stede hverken under rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.

Usynlige advokat E. Lund hadde klart å ta hevn fordi jeg hadde fornærmet både ham og hans advokatkontor. Forklaring kommer i neste heading.

Her er en interessant situasjon som jeg også har sett konturene av i andre sammenhenger.

Det virker som noen advokater i Stavanger får ekstra hjelp av dommere i Stavanger dersom advokatkundene henter inn advokater fra annet sted f.eks. Oslo.

ADVOKAT E LUND SAMARBEID – TRUSSEL – BASIS KORRUPSJON

I korrupsjonsrapporten er flere kapitler hvor det er detaljert dokumentert mitt samarbeid med advokat E. Lund.

1 års tid før rettsforhandlingene så hadde jeg nektet å betale ham 6000kr.

Dette var i forbindelse med at han skulle hjelpe til med oppgradering av en privatrettslig avtale i forbindelse med en stikkledning for vann og kloakk.

I forbindelse med dette samarbeidet kom det fram at **han hadde gjort noen aldeles teite ting fordi han ikke var i nærheten av å kunne lovverket for private stikkledninger for vann og kloakk.**

I korrupsjonsrapporten er til og med dokumentert at han ikke var i stand til å finne ut hvor han skulle henvende seg for å finne ut av lovverket.

Detaljene er dokumentert i korrupsjonsrapporten:

Kapittel 44 E-Mail fra Advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, Koblinger Dom

Fra side 165 til side 174

Resultatet var at jeg nektet å betale ham 6000kr.

Jeg ble da **TRUET** av advokat E. Lund med at **HAN HADDE SINE METODER.**

Det var i forbindelse med denne situasjonen at de to dokumentene som dokumenterer korrupsjon i Stavanger Tingrett ble brukt.

De to dokumentene som dokumenterer korrupsjon i Stavanger Tingrett er lagt med som

Vedlegg 12 E-mail fra adv E-Lund Krysskobling Doms Fiksing

Jeg avsluttet samarbeidet med advokat E Lund og skaffet meg advokat fra Oslo.

Denne advokaten fant ut av det gjeldende lovverket for vi fikk assistanse fra Norges fremste ekspert på fagområdet.

Helt i henhold til kravene i Regler For God Advokatskikk RGA.

DOMMEN – DEN STORE TABBEN – KORRUPSJONEN

OG SÅ KOMMER DET SOM ANDRE ADVOKATKONTORER BØR MERKE SEG.

Etter at advokat E. Lund hadde TRUET meg med at HAN HADDE SINE METODER forsvant han fra offentlig tilstedeværelse, **men han hadde gjort bakgrunnsarbeidet.**

I korrupsjonsrapporten har jeg dokumentert et **MIRAKEL** eller skal vi si solid dokumentert **SKJULT KORRUPSJON.**

Jeg har i detaljer dokumentert at argumenteringsrekken til advokat E Lund er flettet inn i dommen.

Jeg har dokumentert at innhold i dokumentene i Vedlegg 12 er flettet inn i dommen.

Disse dokumentene var ikke del av rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert at noen advokater i Stavanger og tingrettsdommer M A Svensen samarbeider bak lukkede dører etter SPESIELLE METODER.

Detaljerte krysskoblinger mellom bestillingen og dommen er i detalj dokumentert i korrupsjonsrapporten kapittel 45, Pluss noen andre kapitler.

45 Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL 175

SPESIALOPERASJONEN SOM BLE UTFØRT I STAVANGER TINGRETT

Jeg skal her gi en oversiktsbeskrivelse av spesialoperasjonen som ble utført i Stavanger Tingrett.

Det startet som allerede nevnt med:

TRUSSEL FRA ADVOKAT E LUND – HAN HADDE SINE METODER

Når en advokat har truet deg med at han har SINE METODER så starter han bakgrunnsarbeid for å ta HEVN.

Først så skaffer han motparten Bygginvest AS en ryddegutt av en advokat som har vært med på **spesielle oppdrag i retten tidligere**. Dette var advokat T Smedsvig.

NY TRUSSEL FRA ADVOKAT T SMEDSVIG

Når advokat T Smedsvig kom på banen **ble jeg truet på nytt**.

Advokat T Smedsvig gav meg beskjed om at jeg måtte trekke saken fra retten fordi jeg kom til å tape saken likevel. Forholdene er beskrevet i kapittel 29 i korrupsjonsrapporten.

RETTSFORHANDLINGENE BLIR ORGANISERT SOM ET SET UP

Neste steg var at advokat E lund/advokat t smedsvig FØR RETTSFORHANDLINGENE gikk til STAVANGER TINGRETT OG fikk tak i dommeren og organiserte en rettsforhandling som var et 'set up'.

UNDER RETTSFORHANDLINGENE SKJER FØLGENDE

ALL RELEVANT INFORMASJON OG DOKUMENTASJON BLE KALT IRRELEVANT

Under rettsforhandlingene så **samarbeidet** ryddegutt advokat T Smedsvig med tingrettsdommer M A Svensen og **pulveriserte alt som var veldig relevant ved å kalle det IRRELEVANT**

SVENSEN MANIPULERER VEKK OG NEKTER Å FORHOLDE SEG TIL LOVVERKET

Det er i korrupsjonsrapporten detaljert dokumentert hvordan lovverket vi forsøkte å bruke ble

1. manipulert bort og
2. ganske enkelt neglisjert ved hersketeknikk.

Rett etter starten på rettsmøtet så samarbeidet advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen om å fjerne en erklæring fra en av Norges fremste eksperter på fagområdet og lovverk ved at den ble kalt for IRRELEVANT. **Denne situasjonen er det ikke spor av i dommen**, Men jeg har klart å dokumentere at dette ble gjort.

For mer informasjon henviser jeg for enkelthets skyld til utdrag 2 fra korrupsjonsrapporten.

[Utdrag 2 Lovverket, Dommen og Skjulte Hemmeligheter.](#)

Fra side FKR 27 til FKR 32

For mer informasjon om lovverket så henvises til den komplette korrupsjonsrapporten kapittel 30,31 og 32.

TOLKING AV PRIVAT RETTSLIG AVTALE VRIDD FRA SIGNERT AVTALE TIL UTKAST

Når vi ville ta opp forskjellen på en signert avtale og utkast til avtalen så ville ikke tingrettsdommer Svensen snakke om dette.

I korrupsjonsrapporten er det detaljert dokumentert vridningsteknikkene som ble brukt for å vri tolkning av en signert avtale til å få betydningen til utkast til avtale.

Her ligger kjernen til uenigheten mellom meg og advokat E Lund. Forholdene er detaljert beskrevet i korrupsjonsrapporten og hva som var bakgrunnen for trusselen.

For å gå inn i detaljene på vridningsteknikkene som ble brukt for å vri tolkningen av DEN SIGNERTE avtalen til å få betydningen til UTKASTET til avtale så henvises til den komplette korrupsjonsrapporten.

For informasjon om kapittel og sidereferanser henvises til utdrag 4.

[UTDRAG 4 VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE](#)

Se dette dokumentet side FKR 35

DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

Underveis videre så ble det hele krydret opp med dokumentpynting og fabrikkerte historier.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert hvordan to av landets mest betroede aktører innenfor advokat og domstol virksomhet, tingrettsdommer M A Svensen og advokat T Smedsvig krydret det hele opp med dokumentpynting og fabrikkerte historier.

Dette ble gjort for å komme frem til **en aldeles tåpelig konklusjon om at profesjonelle byggefirmaer kan jobbe i henhold til GOD TRO** i stedet for etter det gjeldende lovverket i plan og bygningsloven.

Og det ble brukt for å **forkludre sekvensen av prosjektutførelsen for å vri tolkning av en privatrettslig avtale.**

For mer informasjon om kapitler og side numre i den komplette korrupsjonsrapporten så henvises til utdrag 6 fra korrupsjons rapporten.

[Utdrag 6 Dokumentpynting og Fabrikkerte historier](#)

Fra side FKR 36 til side FKR 37

SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM

Så skrives en ekstremt utspekulert dom hvor alt blir snudd opp ned.

For info, Tekst nedenfor er gjentakelse.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer videre at dommen er skrevet på en veldig søkt og utspekulert måte. Når man leser dommen slik som den er skrevet så virker dommen riktig. Tingrettsdommer Svensen vet jo hvordan en dom skal skrives.

Men, **etter mine analyser** er ikke dommen skrevet alene av tingrettsdommer Svensen.

Dommen er skrevet av en **korrupsjonsgruppering av tingrettsdommer M A Svensen, advokat T Smedsvig og usynlige advokat E Lund.** Og de har hatt det vanvittig moro når de skrev denne dommen.

De som skrev den utspekulerte dommen, visste og at det ville gjøre det vanskelig å få andre advokater til å anbefale å anke dommen når de BARE leste dommen.

I den vedlagte korrupsjonsrapporten har **jeg gått inn under overflaten på dommen og ved hjelp av underlagsdokumenter som ble brukt i prosess skriv og under rettsforhandlinger så er det dokumentert at korrupsjonsgrupperingen brukte tingrettsdommer M A Svensen til å signere en EKSTREM DOM HVOR ALT ER SNUDD OPP NED OG AT INNHOLDET I DOMMEN i realiteten egentlig bare er en mengde vås.**

PÅ DOMMEN HENGES ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP

Til slutt så henges det på dommen et erstatningsansvar basert på to elementer av rein konstruert faenskap. Stikk i strid med lovverket som ble manipulert vekk.

Dette er det helt umulig å oppfatte når man bare leser dommen.

For mer informasjon henviser jeg for enkelthets skyld til utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten.

[Utdrag 8 Erstatningsansvaret to elementer av konstruert faenskap.](#)

Fra side FKR 42 til side FKR 48.

DET STARTET MED TRUSLER OG DET BLE AVSLUTTET MED TRUSLER

En annen ting som jeg ser på som meget alvorlig er at **det hele startet med trusler og det ble avsluttet med trusler.**

Etter at

1. det gjeldende norske lovverket var manipulert bort,
2. en signert avtale var vridd til betydningen av utkast til atale og
3. hvor landets mest betrodde aktører innenfor advokat og domstol virksomhet hadde krydret det hele opp med dokumentpynting og fabrikkerte historier så **blir jeg i dommen hetset for at jeg har tatt saken til retten og at den er definert som søkt.**

For enkelthets skyld så refereres til utdrag 7 fra korrupsjons rapporten.

[Utdrag 7 Hetsing, det norske lovverket, god tro og den allmenne rettsoppfatning.](#)

Fra side FKR 40 til side FKR 41

ADVOKAT E LUND ETTER SPESIALOPPDRAGET

Advokat E Lund som organiserte spesial operasjonen og som var med skribent til dommen hvor alt var snudd opp ned gikk deretter ut og informerte omgivelsene om at han var kjent med at jeg hadde tapt en knusende dom i retten.

Jeg vil her henvise til TV serien heksejakten hvor advokater er spesialister på å snu ting trill rundt. I denne saken så fikk advokat E Lund og advokat T Smedsvig hjelp av tingrettsdommer M A Svensen.

Og de som har utført spesial operasjonen har klart å sette opp hele det norske samfunnet mot deg, inklusiv politi.

SET UP'ET ER FORKLART OG INDIREKTE DOKUMENTERT

TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN – GJENNOMGÅENDE MERKELIG OPPFØRSEL

I løpet av de to dagene i retten hadde tingrettsdommer M A Svensen en gjennomgående merkelig oppførsel.

TO DAGER MED GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSER – DOKUMENTERT

Rettsforhandlingene var to dager med motarbeidelser.

Den gjennomgående motarbeidelsen er dokumentert i:

Vedlegg 9 Rettens merknader Alt snudd og motarbeidet

I dette vedlegget er det som nevnt tidligere utarbeidet kommentarer til rettens merknader, avsnitt for avsnitt. Alt er motarbeidet og snudd opp ned. Det er ikke en eneste kommentar i min favør.

Det er i dommen **ikke gjort et eneste lite forsøk på å utføre en balansert vurdering av situasjonen.**

For å se sammenhengen av den totale motarbeidelsen vil jeg nedenfor gjenta ting som er nevnt tidligere.

I tillegg vil jeg indirekte dokumentere andre ting som tok mye tid av rettsforhandlingene, men som ikke er tatt med i dommen.

RETTSFORHANDLING OG LOVERK

Det er i korrupsjonsrapporten detaljert dokumentert hvordan loverket vi forsøkte å bruke ble

1. manipulert bort og
2. ganske enkelt neglisjert ved hersketeknikk.

Refererer på nytt til: Rett etter starten på rettsmøtet så samarbeidet advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen om å fjerne en erklæring fra en av Norges fremste eksperter på fagområdet ved at den ble kalt for IRRELEVANT. **Denne situasjonen er det ikke spor av i dommen.**

Situasjonen er for enkelthets skyld gjengitt i utdrag 2. Se fra side FKR27 til FKR 32

[Utdrag 2 Lowerket, Dommen og Skjulte Hemmeligheter.](#)

Og for detaljer til korrupsjonsrapporten vedlegg 30,31 og 32.

RETTSFORHANDLING OG PRIVATRETTLIG AVTALE

Når vi ville ta opp forskjellen på en **signert** avtale og **utkast** til avtale så ville ikke tingrettsdommer Svensen snakke om dette.

I korrupsjonsrapporten er det detaljert dokumentert vridningsteknikkene som ble brukt for å vri tolkning av en signert avtale til å få betydningen til utkast til avtale.

Her ligger kjernen til uenigheten mellom meg og advokat E Lund. Forholdene er detaljert beskrevet i korrupsjonsrapporten og hva som var bakgrunnen for trusselen.

For dypere kapittel og sidereferanser henvises til utdrag 4. Se side FKR 35

DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

I korrupsjonsrapporten er dokumentert hvordan to av landets mest betrodde aktører innenfor advokat og domstol virksomhet, advokat T Smedsvig og tingrettsdommer M A Svensen samarbeidet og krydret det hele opp med dokumentpynting og fabrikkerte historier.

Dette ble gjort for å komme frem til **en aldeles tåpelig konklusjon om at profesjonelle byggefirmaer kan jobbe i henhold til GOD TRO** i stedet for etter det gjeldende lovverket i plan og bygningsloven.

Og det ble brukt for å **forkludre sekvensen av prosjektutførelsen for å vri tolkning av en privatrettslig avtale.**

For videre referanser til spesifikke kapitler og side numre så henvises til utdrag 6. Se fra side FKR 38 til side FKR 39

[Utdrag 6 Dokumentpynting og Fabrikkerte historier](#)

Forholdene er dokumentert i korrupsjonsrapporten kapittel 35.1 Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren. Korrupsjonsrapport side 120 til 122.

EKSTREM SITUASJON VEDR TINGLYSNING – UTELATT OG NEVNE I DOMMEN

Og så var det en ekstrem episode i retten som gjaldt tinglysning.

Denne episoden er ikke skrevet noen ting om i dommen.

I vedlegg 22 så har jeg lagt med en politianmeldelse som ble gjort etter ekstrem opplevelsen. **Ekstrem situasjonen er derfor indirekte dokumentert, men ikke nevnt i dommen.**

RETTSSYSTEM OG SPESIALOPERASJONER

Etter at spesialoperasjonen var ferdig så vil den i det norske rettssystemet være begravet for alltid.

STAVANGER TINGRETT HAR HATT FLERE SPESIALOPERASJONER

I korrupsjonsrapporten er forklart hvorfor det i Stavanger Tingrett har vært flere saker som er behandlet etter 'SPESIELLE METODER'.

PRESSEN OG MEDIA HAR FORSØMT ANSVARET SITT

Advokat T Smedsvig var senere leder for Tilsynsrådet for advokater. Her har han sannsynligvis hatt møter med pressens etiske råd og gjort avtaler om at pressen ikke skal gå inn i og skrive om dommer.

Dette betyr at involverte aktører og Stavanger Tingrett sin indre kjerne PÅ EN TRYGG MÅTE kan' fortsette med spesialoperasjoner og kline dommer rett i trynet på folk med basis i faenskap uten at noen griper inn.

Pressen og media bør ha ansvar for å følge opp rettsavgjørelser.

Media bør med jevne mellomrom sjekke at rettsavgjørelser er basert på definisjonen til domstoldirektør Urke.

FOR Å FÅ RETT RETTSAVGJØRELSE SÅ MÅ DET BRUKES RETT FAKTA OG RETT JUSS.

Advokat T Smedsvig var senere leder for Tilsynsrådet for advokater. Her har han sannsynligvis hatt møter med pressens etiske råd og gjort avtaler om at pressen ikke skal gå inn i og skrive om dommer.

Dette betyr at involverte aktører og Stavanger Tingrett sin indre kjerne PÅ EN TRYGG MÅTE kan' fortsette med spesialoperasjoner og kline dommer rett i trynet på folk med basis i faenskap uten at noen griper inn.

Pressen og media bør ha ansvar for å følge opp rettsavgjørelser.

Media bør med jevne mellomrom sjekke at rettsavgjørelser er basert på definisjonen til domstoldirektør Urke.

FOR Å FÅ RETT RETTSAVGJØRELSE SÅ MÅ DET BRUKES RETT FAKTA OG RETT JUSS.

FOLK SOM HAR PRIVATSAKER, SET FRAM KRAV OM AT RGA REGLER FOR GOD ADVOKATSKIKK BLIR BAKT INN I RETTSSYSTEM OG DOMSKONSEPTET

Det som er den store katastrofen er at når det ble innført internasjonale normer for rettsgjennomføringer og rettsavgjørelser, iverksatt ved RGA regler for god advokatskikk, så ble det bare gjort en **anmodning** om å bruke disse.

Å ha et system hvor hele rettssikkerheten til folk er avhengig av en **anmodning** om å gå på etikk kurs og følge RGA er jo helt tåpelig.

Det norske folk som har privatsaker må forlange at normverket RGA bygges inn i og blir en del av rettssystemet OG DOMSKONSEPTET.

For forslag se seksjonen: [3 Dokumenter om Rettssikkerhet](#)

HVEM BØR HA, OG HVEM KAN HA INTERESSE AV KORRUPSJONSRAPPORTEN

På nettstedet er laget en liste over 'Hvem bør ha og hvem kan ha interesse for korrupsjonsrapporten'.

Listen er laget som nettside og som pdf dokument. Denne siden er nettsiden.

Innhold denne nettsiden		▼
<ul style="list-style-type: none">• HVEM BØR HA, OG HVEM KAN HA INTERESSE AV KORRUPSJONSRAPPORTEN• PDF DOKUMENT• POLITIET• POLITIET I STAVANGER UBRUKELIGE• POLITIET I ASKER OG BÆRUM BØR TA ANSVAR• POWERADVOKATENE TIL ERIK JENSEN• MEDIA OG JOURNALISTER MED SYMPATI FOR ERIK JENSEN	<ul style="list-style-type: none">• EKSTRA KAPITTEL TIL NOKAS HISTORIEN• NRK – ARBEIDSGRUPPE I NRK HAR SANNSYNLIGVIS JOBBET MED SAKEN• ADVOKATER SOM ØNSKER Å FJERNE TINGRETTSDOMMER SVENSEN• VARSKO TIL ADVOKATER SOM SKAL BRUKE STAVANGER TINGRETT• TENK FØR DU BRUKER PENGER I STAVANGER TINGRETT• ADV. SOM VIL TILRETTELEGGE FOR SINE BARN BØR TA MEDANSVAR	

Innhold denne nettsiden

- HVEM BØR HA, OG HVEM KAN HA INTERESSE AV KORRUPSJONSRAPPORTEN
- PDF DOKUMENT
- POLITIET
- POLITIET I STAVANGER UBRUKELIGE
- POLITIET I ASKER OG BÆRUM BØR TA ANSVAR
- POWERADVOKATENE TIL ERIK JENSEN
- MEDIA OG JOURNALISTER MED SYMPATI FOR ERIK JENSEN
- EKSTRA KAPITTEL TIL NOKAS HISTORIEN
- NRK – ARBEIDSGRUPPE I NRK HAR SANNSYNLIGVIS JOBBET MED SAKEN
- ADVOKATER SOM ØNSKER Å FJERNE TINGRETTSDOMMER SVENSEN
- VARSKO TIL ADVOKATER SOM SKAL BRUKE STAVANGER TINGRETT
- TENK FØR DU BRUKER PENGER I STAVANGER TINGRETT
- ADV. SOM VIL TILRETTELEGGE FOR SINE BARN BØR TA MEDANSVAR

PDF DOKUMENT

Pdf versjonen av dokumentet 'Hvem bør ha og hvem kan ha interesse for korrupsjonsrapporten' finnes nedenfor:



F03 DEL 2 HVEM BØR HA OG HVEM KAN HA INTERESSE FOR KORRUPSJONSRAPPORTEN

File size: 350.00 KB

[DOWNLOAD](#)[PREVIEW](#)

POLITIET

Politiet bør selvfølgelig ha interesse av korrupsjonsrapporten.

POLITIET I STAVANGER UBRUKELIGE

Politiet i Stavanger er i denne sammenhengen helt ubrukelige.

POLITIET I ASKER OG BÆRUM BØR TA ANSVAR

Politiet i Asker og Bærum derimot, som ble misbrukt i forbindelse med inndrivelse av erstatningen, bør ha interesse av saken.

Politiet i AB har tidligere i forbindelse med spesielle saker, ref. Erik Jensen, uttalt at det nytter ikke å bruke strutsemetoden og stikke hodet ned i sanden, men at hver stein må snus.

Ved litt vurdering/etterforskning i en sak hvor det er tilgjengelig en ferdig laget korrupsjonsrapport og hvor alle underliggende dokumenter er tilgjengelig så vil jeg tro at politiet i AB ser at tingrettsdommer M A Svensen utførte en bestillings dom og at dommen er utspekulert skrevet hvor alt er snudd trill rundt i forhold til underliggende dokumentasjon og gjeldende norske lover.

Politiet i AB vil og se at det idømte erstatningsansvaret var et konstruert faenskap i forhold til det gjeldende norske lovverket som ble manipulert vekk.

Politiet i AB vil videre se fra dokumentasjonen at advokat T Smedsvig var delaktig i rettsmanipuleringen og at han visste veldig godt at erstatningsansvaret var basert på rein faenskap hvor alt var snudd trill rundt.

Og politiet i AB vil da forstå at advokat T Smedsvig har hatt det ustyrtelig morsomt når hjelpe advokaten hans, advokat Friestad, fikk politiet i AB til å drive inn erstatningsansvaret.

POWERADVOKATENE TIL ERIK JENSEN

Poweradvokatene til Erik Jensen kan kanskje ha nytte av korrupsjonsrapporten Som forklart tidligere så er det i korrupsjonsrapporten dokumentert at tingrettsdommer M A Svensen utførte en bestillings dom og at dommen dessverre ble en tilnærmet kopi av bestillingen.

Og som forklart en gang tidligere, med detaljene som er dokumentert i korrupsjonsrapporten og referanse til Frankrike og Sakorsi saken så burde tingrettsdommer M A Svensen vært i fengsel i stedet for å ha blitt overdommer for Vestlandet.

I korrupsjonsrapporten finnes det solide 'fotavtrykk og fingeravtrykk' fra usynlige advokat E. Lund for å ha påvirket saken. I Sakorsi saken havnet de som forsøkte å påvirke dommeren i fengsel.

Men det som er dokumentert i korrupsjonsrapporten er at Tingrettsdommer M A Svensen i stedet for å varsle om at noen forsøkte å påvirke saken så gjennomførte hun bestillingen/oppdraget.

Fra forskjellige TV Serier har jeg da lært at også dommeren skal i fengsel.

Jeg håper at støttegruppen til Erik Jensen kan notere seg og bruke dette f.eks etter følgende konsepter.

Ofte hører vi om at norske domstoler dømmer store firmaer, banker osv. for å ha for dårlige systemer når det gjelder korrupsjon og hvitvasking.

I media kan vi til og med lese at domstolen kritiserer politiet for å ha for dårlige systemer når det gjelder korrupsjon.

Men det som virkelig er det interessante her er at domstolene selv har det dårligste systemet som er i landet når det gjelder korrupsjon hvitvasking og faenskap.

Kanskje en poweradvokat da med hjelp av 'Norges best dokumenterte korrupsjonsrapport fra en norsk tingrett' kunne brukt samme konseptet mot lederne av domstolsystemet. For da skulle jo de øverste ansvarlige for domstolsystemet havnet i fengsel.

Jeg ser da for meg at hele fengselskorridoren ved siden av Erik Jensen hadde blitt fylt opp med folk helt opp til justisministeren.

Og så kunne det jo ha blitt en utveksling mellom E Jensen og tingrettsdommer Svensen og andre ledere i domstolsystemet.

MEDIA OG JOURNALISTER MED SYMPATI FOR ERIK JENSEN

Media og journalister som er av den oppfatning at dommen mot Erik Jensen var altfor hard og endog feil bør absolutt ha interesse for korrupsjonsrapporten. De kan da skrive om hvorfor korrupte advokater og dommere som samarbeider får gå fri når Erik Jensen må sitte i fengsel. Samtidig som domstolsystemet kritiserer politiet for å ha for dårlig system mot korrupsjon så har faktisk domstolsystemet selv det dårligste systemet i landet når det gjelder korrupsjon. Domstolsystemet med ansvarlige gjør alt de kan for å dekke over korrupsjon innad i systemet.

EKSTRA KAPITTEL TIL NOKAS HISTORIEN

Media og journalister som kan ha interesse av å lage et ekstra kapittel til NOKAS historien bør ha interesse av å grave seg ned i denne saken. De vil da kunne skrive om at relativt parallelt som tingrettsdommer M A Svensen dømte i NOKAS saken så utførte hun bestillingsdommer og idømte erstatningsansvar basert på rein faenskap.

NRK – ARBEIDSGRUPPE I NRK HAR SANNSYNLIGVIS JOBBET MED SAKEN

I 2019 hadde NRK en serie med innslag om rettssikkerhet. For meg virket det som en del av disse temaene til innslagene kunne vært tatt ut fra en tidlig utgave av Korrupsjonsrapporten som var kalt en HMS-rapport. I forskjellige nrk programmer på den tiden ble det snakket om HMS rapport, blant annet Lindmoe. Otto har fått nok hadde og et spesialinnslag om dommere kunne gjøre akkurat hva de ville. Svaret var vel at i praksis så kan det fungere slik. Men i henhold til internasjonale normer så er dette helt feil. Problemet er at myndighetene aldri har oppdatert rettssystemet til å fullverdig iverksette disse normene. For dypere forklaring refereres til forklaringer på nettstedet 'fakerttssikkerhet.se' under seksjonen [3 dokumenter om manglende rettssikkerhet i privat saker.](#) Er antagelsene mine riktige så må det ha vært en gruppe mennesker i nrk som har brukt tid på HMS rapporten, men fra den rapporten har de ikke vært i stand til å forstå den reelle sammenhengen i saken. Relativt samtidig som dette skjedde var det at jeg dypt nede i mine arkiver fant dokumentene hvor jeg kunne dokumentere korrupsjonen i Stavanger Tingrett. HMS-rapporten kunne glemmes og hele rapporten ble omskrevet til nåværende meget solid dokumenterte Korrupsjonsrapport. Kanskje det har vært en arbeidsgruppe tidligere i nrk som har brukt en del tid på HMS rapporten og som hadde funnet det interessant å forstå den virkelige løsningen.

ADVOKATER SOM ØNSKER Å FJERNE TINGRETTSDOMMER SVENSEN

Advokater som ønsker å fjerne tingrettsdommer M A Svensen kan ha god nytte av denne rapporten.

Fra media har jeg blitt orientert om at advokater har forsøkt å fjerne tingrettsdommer M A Svensen fordi de mente hun dømte på oppdrag. Men de klarte det ikke.

Med basis i den dokumenterte korrupsjonsrapporten hvor det er dokumentert at hun utførte en bestillings dom og idømte et erstatningsansvar basert på rein faenskap så kan kanskje gode advokater få fjernet henne lettere.

VARSKO TIL ADVOKATER SOM SKAL BRUKE STAVANGER TINGRETT

Advokater som kommer fra Oslo eller utenbys fra eller som ikke hører til den lokale indre kjernen til domstolen i Stavanger bør og være veldig oppmerksom på denne rapporten.

Jeg har hørt om at advokater på Østlandet har brukt begrepet Stavanger Mafiaen om advokater og domstolen i Stavanger. Nå trenger de ikke lengre undre seg over hva som skjer.

I korrupsjonsrapporten er forklart og indirekte dokumentert at i Stavanger Tingrett er forholdene til og med så spesielle at advokater som kjenner tingrettsdommer Svensen kan få tingrettsdommeren til å gjennomføre hele rettsforhandlingen som et 'SET UP'. Rettsforhandlingen var et spill for galleriet

DEL 1 OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJONEN – SE FRA SIDE FKR 4 TIL FKR 17

TENK FØR DU BRUKER PENGER I STAVANGER TINGRETT

Advokater som kommer utenbys fra eller som ikke hører til den lokale indre kjernen til domstolen i Stavanger BØR TENKE SEG GODT OM FØR DE BRUKER PENGER I STAVANGER TINGRETT FØR STAVANGER TINGRETT ER SATT UNDER ADMINISTRASJON AV SENTRALE MYNDIGHETER.

Dette kan gjøres ved at prosedyrer for rettsforhandlinger blir forandret.

FORSLAG TIL FORBEDRING er lagt ut på nettstedet fakerettssikkerhet.se

I denne sammenhengen vil jeg igjen løfte fram fra dommen og opp i lyset ting som er gjengitt i utdrag 7 fra korrupsjonsrapporten kalt

HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO OG DEN ALMENE RETTSOPPFATNING, Se side FKR 40

ADV. SOM VIL TILRETTELEGGE FOR SINE BARN BØR TA MEDANSVAR

Avkom, barn fra aktuelle advokater og dommere i Stavanger som også har utdannet seg til advokater og dommere, vil selvfølgelig bli opplært av sine foreldre i teknikkene om SPESIELLE METODER.

Advokater fra annet sted i landet eller lokalt som ikke er del av den indre kjernen til domstolen som bruker spesielle metoder, BØR TA MEDANSVAR, slik at deres neste generasjon av advokater skal slippe å møte opp i Stavanger Tingrett og bli møtt med korrumperte spesielle metoder.

FORENKLET KORRUPSJONS RAPPORT STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJON

Innhold på denne nettsiden



- FORENKLET KORRUPSJONS RAPPORT STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJON
- ORIENTERING OM DOKUMENTER
- DEL 1 OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT
- DEL 2 HVEM BØR HA OG HVEM KAN HA INTERESSE FOR KORRUPSJONSRAPPORTEN
- DEL 3 8 UTDRAK FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN
 - 8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 1 fil
 - 8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 8 filer
- FKR FORENKLET KORRUPSJONSRAPPORT

Innhold på denne nettsiden

- FORENKLET KORRUPSJONS RAPPORT STAVANGER TINGRETT
DOKUMENTERT KORRUPSJON
- ORIENTERING OM DOKUMENTER
- DEL 1 OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER
TINGRETT
- DEL 2 HVEM BØR HA OG HVEM KAN HA INTERESSE FOR
KORRUPSJONSRAPPORTEN
- DEL 3 8 UTDRAK FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN
 - 8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 1 fil
 - 8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 8 filer
- FKR FORENKLET KORRUPSJONSRAPPORT

ORIENTERING OM DOKUMENTER

I forbindelse med korrupsjon i Stavanger Tingrett har jeg laget en detaljert korrupsjonsrapport som dokumenterer korrupsjonen.

Korrupsjonsrapporten er sannsynligvis Norges historiens best dokumenterte rapport som dokumenterer korrupsjon i en norsk tingrett

I korrupsjonsrapporten er det dokumentert en **bestillings dom hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på to elementer av konstruert faenskap.**

Utøvende tingrettsdommer var **M A Svensen**

Dette ble gjort relativt parallelt med at hun dømte i NOKAS saken.

TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT

Av alle millioner dokumenter som finnes i forbindelse med norske rettssaker så er det i dokumentasjonen til korrupsjonsrapporten vedlagt **to dokumenter** som koblet i sammen med dommen sannsynligvis er 'one of a kind' i moderne norsk rettshistorie. Disse **TO DOKUMENTENE koblet i sammen med dommen dokumenterer korrupsjon i en norsk Tingrett.**

Rapporten er laget i to utgaver

En full / komplett utgave av korrupsjonsrapporten.

Denne er på 296 sider og er understøttet av 22 godt strukturerte vedlegg på 297 sider. Dokumentene er tilgjengelige på nettsiden [Full Korrupsjonsrapport.](#)

I tillegg er det laget en **forenklet utgave av korrupsjonsrapporten.**

Denne er kalt FORENKLET KORRUPSJONS RAPPORT forkortet FKR og er på 48 sider. Dokumentene er tilgjengelige på denne nettsiden.

Dersom leseren har interesse for saken så anbefales å først bruke FKR og så kan den komplette korrupsjonsrapporten brukes for å gå dypt ned i 'nitty gritty' dokumenterte detaljer.

I forbindelse med utarbeidelsen av FKR har jeg og laget et dokument hvor jeg har gjort noen tanker om hvem som bør ha og hvem som kan ha interesse av informasjonen.

FKR består av Framside + Innholdsfortegnelse 2 sider + 3 hoveddeler:

- DEL 1: Overordnet Beskrivelse av Korrupsjonen 15 sider,
- DEL 2: 'Hvem bør ha og hvem kan ha interesse for korrupsjonsrapporten.' 5 sider,
- DEL 3: 8 Aktuelle Utdrag fra den komplette korrupsjonsrapporten 25 sider

DEL 1 OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON I STAVANGER TINGRETT



F02 DEL 1 OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON I STAVANGER TINGRETT

File size: 374.93 KB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)

DEL 2 HVEM BØR HA OG HVEM KAN HA INTERESSE FOR KORRUPSJONSRAPPORTEN



F03 DEL 2 HVEM BØR HA OG HVEM KAN HA INTERESSE FOR KORRUPSJONSRAPPORTEN

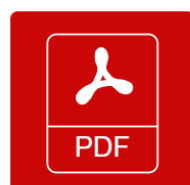
File size: 350.00 KB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)

DEL 3 8 UTDRAG FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN

8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 1 fil



F04 DEL 3 8 UTDRAG FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN

File size: 2.85 MB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)

8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 8 filer

Her finnes 8 UTDRAK fra korrupsjonsrapporten. De 8 utdragene finnes nedenfor som 8 pdf filer. De samme filene finnes i tre alternative visningsvarianter.

8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 8 filer

Her finnes 8 UTDRAK fra korrupsjonsrapporten. De 8 utdragene finnes nedenfor som 8 pdf filer. De samme filene finnes i tre alternative visningsvarianter.

Skjul Filer 8 Utdrag 8 Filer Vist som kort 8 Utdrag 8 Filer Vist som tabell 8 Utdrag 8 Filer Vist som Liste

8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten 8 stk pdf filer vist som korter

Download all ✓

8 UTDRAK FRA KORRUPSJONSRAPPORT 8 STK PDF

F05 UTDRAK 1 HVA SAKEN DREIDE SEG OM

PDF Size: 296.57 KB

Download ☁

Preview 🖼

F06 UTDRAK 2 LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER

PDF Size: 722.71 KB

Download ☁

Preview 🖼

Skjul Filer 8 Utdrag 8 Filer Vist som kort 8 Utdrag 8 Filer Vist som tabell 8 Utdrag 8 Filer Vist som Liste

8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten 8 stk pdf filer vist som korter

Download all ✓

8 UTDRAK FRA KORRUPSJONSRAPPORT 8 STK PDF

F05 UTDRAK 1 HVA SAKEN DREIDE SEG OM

PDF Size: 296.57 KB

Download ☁

Preview 🖼

F06 UTDRAK 2 LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER

PDF Size: 722.71 KB

Download ☁

Preview 🖼

F07 UTDRAK 3 MER OM LOVVERKET VI IKKE FIKKE BRUKT ELLER SNAKKET OM UNDER

PDF

Download ☁

F08 UTDRAK 4 VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL

PDF

Download ☁

FKR FORENKLET KORRUPSJONSRAPPORT

Del 1 Del 2 og Del 3 ovenfor er samlet i ett dokument kalt Forenklet
Korrupsjonsrapport FKR



F01 FKR FORENKLET KORRUPSJONSRAPPORT

File size: 3.50 MB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)

FRS

Stavanger Tingrett-Dokumentert Korrupsjon

[Stavanger Tingrett Korrupsjon](#) [Punkter Korrupsjon](#) [Overordnet Beskrivelse](#) [Interesse](#) [Forenklet Korrupsjonsrapport](#)
[Korrupsjonsrapport](#) [3 Dokumenter](#) [Mangel Domstolskjema](#) [Alle Dokumenter](#) [Søk filer](#) [Alle Nettsider En PDF](#) [Blogg](#)

KORRUPSJONS RAPPORT STAVANGER TINGRETT

På denne nettsiden har leseren tilgang til det som sannsynligvis er **Norges historiens best dokumenterte rapport som dokumenterer korrupsjon i en norsk tingrett.**

Innhold på denne nettsiden

- KORRUPSJONS RAPPORT STAVANGER TINGRETT
- ORIENTERING OM KORRUPSJONSRAPPORTEN
- 8 UTDRAG FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN
 - 8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 8 filer
 - 8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – samlet i 1 fil
- KORRUPSJONSRAPPORT – FULL 297s
- VEDLEGG TIL KORRUPSJONSRAPPORTEN
 - 22 Vedlegg til korrupsjonsrapporten – 22 filer
 - 22 Vedlegg til korrupsjonsrapporten – samlet i en fil 297s

Innhold på denne nettsiden

- KORRUPSJONS RAPPORT STAVANGER TINGRETT
- ORIENTERING OM KORRUPSJONSRAPPORTEN
- 8 UTDRAG FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN
 - 8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 8 filer
 - 8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – samlet i 1 fil
- KORRUPSJONSRAPPORT – FULL 297s
- VEDLEGG TIL KORRUPSJONSRAPPORTEN
 - 22 Vedlegg til korrupsjonsrapporten – 22 filer
 - 22 Vedlegg til korrupsjonsrapporten – samlet i en fil 297s

ORIENTERING OM KORRUPSJONSRAPPORTEN

I forbindelse med korrupsjon i Stavanger Tingrett har jeg laget en detaljert korrupsjonsrapport som dokumenterer korrupsjonen.

Korrupsjonsrapporten er sannsynligvis Norges historiens best dokumenterte rapport som dokumenterer korrupsjon i en norsk tingrett.

I korrupsjonsrapporten er det dokumentert en **bestillings dom hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på to elementer av konstruert faenskap.**

Utøvende tingrettsdommer var **M A Svensen**

Dette ble gjort relativt parallelt med at hun dømte i NOKAS saken.

TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT

AV ALLE MILLIONER DOKUMENTER som finnes i forbindelse med norske rettsaker så er det i dokumentasjonen til korrupsjonsrapporten vedlagt **to dokumenter** som koblet i sammen med dommen sannsynligvis er 'one of a kind' i moderne norsk rettshistorie.

Disse **TO DOKUMENTENE koblet i sammen med dommen dokumenterer korrupsjon i en norsk Tingrett.**

Korrupsjonsrapporten er laget i to utgaver

En full / komplett utgave av korrupsjonsrapporten.

Denne er på 296 sider og er understøttet av 22 meget godt strukturerte vedlegg på 297 sider. Dokumentene er tilgjengelige på denne siden nettsiden.

I tillegg er det laget en forenklet utgave av korrupsjonsrapporten. Den Forenklede Korrupsjons Rapporten er på 42 sider og kalles FKR. Dokumentene i forbindelse med den forenklede korrupsjonsrapporten er tilgjengelige på nettsiden **[Forenklet Korrupsjons Rapport.](#)**

Dersom leseren har interesse for saken så anbefales å først bruke FKR og så kan den komplette korrupsjonsrapporten brukes for å gå dypt ned i 'nitty gritty' dokumenterte detaljer.

8 UTDRAG FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN

Her finnes 8 UTDRAG fra korrupsjonsrapporten. De 8 utdragene finnes nedenfor som 8 pdf filer. I tillegg er de samlet til en fil med egen innholdsfortegnelse. De 8 utdragene er DEL 3 av FKR Forenklet korrupsjonsrapport.

8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – 8 filer

Her finnes 8 UTDRAG fra korrupsjonsrapporten. De 8 utdragene finnes nedenfor som 8 pdf filer. De samme filene finnes i tre alternative visningsvarianter.

Skjul Filer 8 Utdrag 8 Filer Vist som kort 8 Utdrag 8 Filer Vist som tabell 8 Utdrag 8 Filer Vist som Liste

8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten 8 stk pdf vist som liste

8 Utdrag Fra Korrupsjonsrapport 8 stk pdf Th Tr Download all ✓

-  F05 UTDRAG 1 HVA SAKEN DREIDE SEG OM
-  F06 UTDRAG 2 LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER
-  F07 UTDRAG 3 MER OM LOVVERKET VI IKKE FIKKE BRUKT ELLER SNAKKET OM UNDER RETTSFORHANDLINGENE
-  F08 UTDRAG 4 VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE
-  F09 UTDRAG 5 GOD TRO OG TULLBALLUTALELSER
-  F10 UTDRAG 6 DOKUMENTPYNTING FABRIKKERTE HISORIER
-  F11 UTDRAG 7 HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO OG DEN ALMENE RETTSOPPFATNING
-  F12 UTDRAG 8 ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP

8 Utdrag fra korrupsjonsrapporten – samlet i 1 fil

Her finnes 8 UTDRAG fra korrupsjonsrapporten. De 8 utdragene finnes nedenfor samlet til en fil med egen innholdsfortegnelse.



F04 DEL 3 8 UTDRAG FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN

File size: 2.85 MB

DOWNLOAD

PREVIEW

KORRUPSJONSRAPPORT – FULL 297s

Her kan lastes ned eller leses den fullstendige korrupsjonsrapporten



G01 Korrupsjonsrapport-Dokumentert Korrupsjon Stavanger Tingrett

File size: 313.33 KB

DOWNLOAD

PREVIEW

VEDLEGG TIL KORRUPSJONSRAPPORTEN

Her finnes 22 VEDLEGG til korrupsjonsrapporten. De 22 vedleggene finnes nedenfor som 22 pdf filer. I tillegg er de samlet til en fil med egen innholdsfortegnelse.

22 Vedlegg til korrupsjonsrapporten – 22 filer



Alle de 22 VEDLEGGENE til korrupsjonsrapporten finnes nedenfor som 22 pdf filer. De samme filene finnes i tre alternative visningsvarianter.

Skjul Filer 22 Vedlegg 22 Filer Vist som kort 22 Vedlegg 22 Filer Vist som tabell 22 Vedlegg 22 Filer Vist som liste

22 Vedlegg til korrupsjonsrapporten – 22 stk pdf – Vist som korter.

Download all ✓

ALLE VEDLEGG 22 STK PDF VA SIDE NR

 <input type="checkbox"/> G03 Vedlegg 1 SIGNERT Avtale og UTKAST til Avtale Size: 1.34 MB	<input type="checkbox"/> G04 Vedlegg 2 Opprinnelig Privatrettslig Avtale fra 1964 Size: 525.96 KB
 <input type="checkbox"/> G05 Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail Size: 1.30 MB	<input type="checkbox"/> G06 Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null Size: 1.89 MB

22 Vedlegg til korrupsjonsrapporten – samlet i en fil 297s

Her finnes alle 22 VEDLEGG til korrupsjonsrapporten. De 22 vedleggene er nedenfor samlet til en fil med egen innholdsfortegnelse.



G02 ALLE VEDLEGG SAMLET

File size: 44.72 MB

DOWNLOAD

PREVIEW

FRS

Stavanger Tingrett-Dokumentert Korrupsjon

[Stavanger Tingrett Korrupsjon](#) [Punkter Korrupsjon](#) [Overordnet Beskrivelse](#) [Interesse](#) [Forenklet Korrupsjonsrapport](#)
[Korrupsjonsrapport](#) [3 Dokumenter](#) [Mangel Domstolskjema](#) [Alle Dokumenter](#) [Søk filer](#) [Alle Nettsider](#) [En PDF](#) [Blogg](#)

3 DOKUMENTER VEDRØRENDE MANGLENDE RETTSSIKKERHET I PRIVATSAKER

Innhold på denne nettsiden

- 3 DOKUMENTER VEDRØRENDE MANGLENDE RETTSSIKKERHET I PRIVATSAKER
- ORIENTERING OM DOKUMENTSAMLINGEN
- 3 DOKUMENTER RETTSSIKKERHET PRIVATSAKER
- FORSLAG TIL Ny Rettsprosedyre For Små Fagrelaterte Privatsaker
- BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker
- Mangel På Domstolskjema Større katastrofe enn NAV skandalen
- POLITIKK RETTSSIKKERHET Privat Saker Manglende Politiorgan
- Dokumentsamling 3 Dokumenter Rettssikkerhet Privatsaker En fil

Innhold på denne nettsiden

- 3 DOKUMENTER VEDRØRENDE MANGLENDE RETTSSIKKERHET I PRIVATSAKER
- ORIENTERING OM DOKUMENTSAMLINGEN
- 3 DOKUMENTER RETTSSIKKERHET PRIVATSAKER
- FORSLAG TIL Ny Rettsprosedyre For Små Fagrelaterte Privatsaker
- BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker
- Mangel På Domstolskjema Større katastrofe enn NAV skandalen
- POLITIKK RETTSSIKKERHET Privat Saker Manglende Politiorgan
- Dokumentsamling 3 Dokumenter Rettssikkerhet Privatsaker En fil

I denne seksjonen er lagt med **TRE DOKUMENTER RELATERT TIL MANGLENDE RETTSSIKKERHET FOR SMÅ PRIVATSAKER HVOR FOLK SELV MÅ BETALE FOR ADVOKATHJELP.**

Dokumentene har relevans for mange mennesker i Norge som i privat saker har fått dommer mot seg pga av korrupsjon innad i rettssystemet, bevisst/ubevisst

bruk av feil juss, svindel med falsk dokumentasjon, falske underskrifter, fabrikkerte historier etc.

Dokumentene er kalt:

FORSLAG TIL Ny Rettsprosedyre For Små Fagrelaterte Privatsaker
BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker
POLITIKK RETTSSIKKERHET Privat Saker Manglende Politiorgan

I tillegg er det vist en **MANGEL PÅ DOMSTOLSKJEMAET** som etter min mening er en **STØRRE RETTSSKANDALE** enn NAV skandalen.

Dokumentene henvist til ovenfor er samlet i et dokument kalt for dokumentamsling.

ORIENTERING OM DOKUMENTSAMLINGEN

Det er allment kjent at det er i DET STRENGE ETISKE REGELVERKET for advokat og domstolvirksomhet at hele RETTSSIKKERHETEN vår er forankret.

Men myndighetene har **aldri vært villige eller klart å FULLVERDIG iverksette** normer og RGA regler for god advokatskikk som er det etiske regelverket som skal hindre rettsovergrep. Dette utnyttet av samfunnets 'top of the top' hvitsnippforbrytere.

Jeg har derfor laget en dokumentserie på 3 dokumenter for å gi mitt syn på forholdene. De tre dokumentene i denne serien er kalt:

1. **FORSLAG TIL** ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser **for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker.**
2. **BEHOV FOR** ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker.
3. **POLITIKK RETTSSIKKERHET Privat Saker Manglende Politiorgan**

Grunnen til at normverket som skal hindre rettsovergrep **aldri er fullverdig implementert** er forklart i dokument 2 kalt for '**Behov for Ny Rettsprosedyre**'. I dette dokumentet er et kapittel som er kalt:

'Kapittel 3 Rettsordningen og mangelfull oppfølging av utviklingen' Refererer til side DS 27.

I dette kapittelet er på en forenklet måte gitt et historisk perspektiv på rettsordningen og mangelfull oppfølging av utviklingen.

Rettsikkerheten til folk er helt avhengig av hvordan advokater og dommere forholder seg til **det etiske regelverket**.

Det har i forbindelse med mange saker vist seg at **det holder ikke å bare ha en HENSTILLING** til aktørene om å forholde seg til det etiske regelverket.

Anmodninger og offentlige diskusjoner i media om å gå på kurs kan ikke kalles annet enn tåpelig bortkastet ressursbruk.

Forslaget til ny prosedyre beskrevet i dokument 1 bygger derfor viktige punkter av det etiske regelverket inn i prosedyren for gjennomføring av rettsprosesser. Denne prosedyren vil forbedre folks rettsikkerhet i små fagrelaterte privatsaker betraktelig.

I tillegg har jeg i dokument 2 **påpekt en alvorlig mangel på skjemaet som domstolene bruker. Jeg er av den oppfatning at denne mangelen er en større sak enn NAV skandalen.**

Refererer til kapittel 4 Mangelfull oppdatering av skjema som brukes av domstolen. Se side DS 33, 34.

For å underbygge behovet for den nye rettsprosedyren så har jeg underbygget det hele med referanser til egne opplevelser fra en dokumentert korrupsjonssituasjon i Stavanger Tingrett.

Utførende tingrettsdommer var M A Svensen.

Saken er **HELT UNIK I DEN SAMMENHENGEN** at det er en veldig godt **DOKUMENTERT** bestillings dom **hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på konstruert faenskap.**

Situasjonen er beskrevet og dokumentert i en korrupsjonsrapport. Korrupsjonsrapporten er kalt 'Stavanger Tingrett Dokumentert Korrupsjon. **En dokumentert bestillings dom** med et **konstruert erstatningsansvar basert på faenskap.**

Rapporten er sannsynligvis Norges historiens best dokumenterte korrupsjons sak fra en Norsk Tingrett.

3 DOKUMENTER RETTSSIKKERHET PRIVATSAKER

Nedenfor er tilgjengelig dokumentene:

FORSLAG TIL Ny Rettsprosedyre For Små Fagrelaterte Privatsaker

BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker

POLITIKK RETTSSIKKERHET Privat Saker Manglende Politiorgan

Dokumentene er tilgjengelige som individuelle dokumenter og pdf filer. I tillegg er dokumentene samlet i sammen til et dokument og en fil kalt dokumentsamling

FORSLAG TIL Ny Rettsprosedyre For Små Fagrelaterte Privatsaker

FORSLAG TIL Ny Rettsprosedyre For Små Fagrelaterte Privatsaker



H03 FORSLAG TIL Ny Rettsprosedyre For Små Fagrelaterte Privatsaker

File size: 462.58 KB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)

BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker

BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker



H04 BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker

File size: 676.51 KB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)

Mangel På Domstolskjema Større katastrofe enn NAV skandalen



H06 Mangel På Domstolskjema

File size: 0.98 MB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)

POLITIKK RETTSSIKKERHET Privat Saker Manglende Politiorgan



H07 POLITIKK RETTSSIKKERHET Privat Saker Manglende Politiorgan

File size: 397.16 KB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)

Dokumentsamling 3 Dokumenter Rettssikkerhet Privatsaker En fil

De tre dokumentene er samlet i en fil som har innholdsfortegnelse og indekser.



H02 3 DOKUMENTER OM RETTSSIKKERHET

File size: 1.57 MB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)

FRS

Stavanger Tingrett-Dokumentert Korupsjon

Stavanger Tingrett Korupsjon Punkter Korupsjon Overordnet Beskrivelse Interesse Forenklet Korupsjonsrapport
Korupsjonsrapport 3 Dokumenter [Mangel Domstolskjema](#) Alle Dokumenter Søk filer Alle Nettsider En PDF Blogg

DOMSTOLSKJEMA OG MANGEL

Nedenfor er vist en mangel på domstolskjemaet som etter min mening er en større rettsskandale enn NAV saken. Se på slutten av siden for større bilde og lesing av detaljer.

Domsslutning:

1. ByggInvest AS frifinnes.
2. Piit Henry Skulevold dømmes til å betale sakens omkostninger til ByggInvest AS med tillegg av forsinkelseslovens rente fra to uker etter dommens forkynnelse til betaling finner sted.

*) med kr. 79.951,- –kronersyttititusennihundreogfemtien– inklusive mva.

Rettet i medhold av tvml. § 156. 29.06.05


Mariann A. Svensen
Tingrettsdommer

Retten hevet


Mariann A. Svensen

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

MANGEL PÅ DOMSTOLEN SITT SKJEMA

Dersom du kan dokumentere at rettsprosessen ikke har fulgt normene som gjelder for gjennomføring av rettsprosesser så har du mulighet å få behandlet dette som en klage.
Grunder for å klage er

- at rettsprosessen er gjennomført med feil eller manglende lovverk
- at rettsavgjørelsen er basert på feil dokumentasjonsunderlag
- eller at domsslutningen er basert på løgner og fabrikkerte historier

Klagen skal sendes inn til

Vi gjør oppmerksom på at du i disse situasjonene har krav på fri retts hjelp og aktører som har bidratt til overnevnte handlinger vil bli straffeforfulgt.

ETTER TIL SYN Piit H Skulevold 2019

Innhold denne siden



- DOMSTOLSKJEMA OG MANGEL
- PDF UTGAVE AV NETTSIDE
- POLITIET SVIKTER OG DISIPLINÆRNEMDEN ER FOR SVAK
- MANGELFULL OPPDATERING AV SKJEMA SOM BRUKES AV DOMSTOLEN
- DOMSTOLSKJEMA OG MANGEL

Innhold denne siden

- DOMSTOLSKJEMA OG MANGEL
- PDF UTGAVE AV NETTSIDE
- POLITIET SVIKTER, OG DISIPLINÆRNEMDEN ER FOR SVAK
- MANGELFULL OPPDATERING AV SKJEMA SOM BRUKES AV DOMSTOLEN
- DOMSTOLSKJEMA OG MANGEL

PDF UTGAVE AV NETTSIDE



H06 Mangel På Domstolskjema

File size: 0.98 MB

DOWNLOAD

PREVIEW

POLITIET SVIKTER, OG DISIPLINÆRNEMDEN ER FOR SVAK

Når privat personer blir utsatt for straffbare handlinger i forbindelse med advokat og domstolvirksomhet så trekker politiet som vi har i dag seg unna og kaller det hele en privat sak.

Når advokater har vært på kanten med myndighetene så utviser statsadvokater og politi helt andre holdninger. Da er det ikke lengre noe problem å bruke samfunnets penger for å forfølge disse advokatene.

Så hvilke muligheter har privat personer til å få offentlig hjelp når det i forbindelse med advokat og domstolvirksomhet har blitt begått straffbare handlinger mot dem?

Det finnes da en mulighet til å henvende seg til disiplinærnemden og advokatforeningen.

Men disiplinærnemden og advokatforeningen klarer nok bare å rydde opp i toppen av isberget.

Etter min erfaring så er disiplinærnemden en altfor svak nemd til å fungere som et 'politi mot advokater'.

Det er svært få advokater og dommere som tør å anklage kollegaer for alvorlige lovbrudd som kan få konsekvenser for hele advokatvirksomheten de driver. Og sannsynligvis så er det for mye forlangt. De skal jo møtes på seminarer og se hverandre i øynene i fremtiden. Så det beste å gjøre er å legge lokk over hele situasjonen og håpe på at saken aldri kommer opp i offentlighetens lys.

Når politiet trekker seg unna og disiplinærnemden er altfor veik så betyr det at:

Samfunnets 'top of the top' av hvitsnippforbrytere har fritt spillerom til å begå så mange straffbare handlinger som de ønsker mot privat personer uten at det får konsekvenser.

Muligheten med disiplinærnemden er en ikke så allment kjent mulighet.

Og som amatører så har vi relativt begrenset innsikt i denne muligheten.

Når det i det hele tatt gjelder bruken av disiplinærnemden så er det nok bare relativt få saker som blir rutet den veien.

Sannsynligvis skulle langt flere saker ha blitt rutet til disiplinærnemden i stedet for at privatpersoner selv må betale mange hundre tusen kr for å gå til Lagmannsretten.

Dette er noe hvitsnippforbryterne utnytter.

Noe av årsaken til at det er begrenset innsikt i muligheten til å bruke disiplinærnemden er etter min mening **mangelfull oppdatering av skjema som domstolen** bruker.

MANGELFULL OPPDATERING AV SKJEMA SOM BRUKES AV DOMSTOLEN

At ansvarlige for rettssystem og domstoler aldri har klart eller vært interessert i å **fullverdig iverksette normene** som skal beskytte folk mot rettsovergrep kommer og tydelig frem på skjema som retten bruker.

Fra dette skjemaet kan vi se at det har vært mangelfullt tilsyn mot domstolene og rutinene som brukes for å beskytte folk mot rettsovergrep.

Dette er enda en situasjon som viser at **normene som skal beskytte mot rettsovergrep på langt nær er fullverdig iverksatt.**

Jeg legger med skjemaet og vil etter min mening påpeke mangelfull oppdatering.

På skjemaet som brukes av rettsapparatet står følgende:

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

Dersom myndighetene hadde tatt normverket som skal hindre rettsovergrep på alvor så skulle det på dette skjemaet i tillegg ha vært oppført at:

'Dersom du kan dokumentere at rettsprosessen ikke har fulgt normene som gjelder for gjennomføring av rettsprosesser så har du mulighet å få behandlet dette som en klage. Grunner for å klage er at rettsprosessen er gjennomført med feil eller manglende lovverk at rettsavgjørelsen er basert på feil dokumentasjonsunderlag eller at domsslutningen er basert på løgner og fabrikkerte historier Klagen skal sendes inn til Vi gjør oppmerksom på at du i disse situasjonene har krav på fri rettshjelp og aktører som har bidratt til overnevnte handlinger vil bli straffeforfulgt.

Refererer igjen til korrupsjonsrapporten som viser at for den aktuelle saken så var det brudd på alle punktene nevnt ovenfor.

Mangelen på denne oppføringen i domsslutningen er et stort sikkerhetshull for rettssikkerheten til folk med begrensede ressurser.

Mangelen på denne oppføringen gjorde at en korrupsjonsgruppe kunne leke med både meg og domsmakten, føre hele den norske rettsstaten bak lyset og bruke politiet som løpegutter for svindel virksomhet.

DOMSTOLSKJEMA OG MANGEL

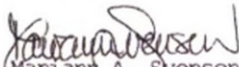
Nedenfor er vist en mangel på domstolskjemaet som etter min mening er en større rettsskandale enn NAV saken.

Domsslutning:

1. ByggInvest AS frifinnes.
2. Piit Henry Skulevold dømmes til å betale sakens omkostninger til ByggInvest AS med tillegg av forsinkelseslovens rente fra to uker etter dommens forkynnelse til betaling finner sted.

*) med kr. 79.951,- –kronersyttinitusennihundreogfemtien– inklusive mva.

Rettet i medhold av tvml. § 156. 29.06.05


Mariann A. Svensen
Tingrettsdommer

Retten hevet


Mariann A. Svensen

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

MÅNGEL PÅ DOMSTOLEN SITT SKJEMAT

Dersom du kan dokumentere at rettsprosessen ikke har fulgt normene som gjelder for gjennomføring av rettsprosesser så har du mulighet å få behandlet dette som en klage.

Grunder for å klage er

- at rettsprosessen er gjennomført med feil eller manglende lovverk
- at rettsavgjørelsen er basert på feil dokumentasjonsunderlag
- eller at domsslutningen er basert på løgner og fabrikkerte historier

Klagen skal sendes inn til

Vi gjør oppmerksom på at du i disse situasjonene har krav på fri rettshjelp og aktører som har bidratt til overnevnte handlinger vil bli straffeforfulgt.

ETTER TILSYN Piit H Skulevold 2019

FRS

Stavanger Tingrett-Dokumentert Korruptsjon

[Stavanger Tingrett Korruptsjon](#) [Punkter Korruptsjon](#) [Overordnet Beskrivelse](#) [Interesse](#) [Forenklet Korruptsjonsrapport](#)
[Korruptsjonsrapport](#) [3 Dokumenter](#) [Mangel Domstolskjema](#) [Alle Dokumenter](#) [Søk filer](#) [Nettsider En PDF](#) [Blogg](#)

Alle Dokumenter På Nettstedet

På denne siden er det mulig å laste ned alle dokumentene – 45 stk- som finnes på nettstedet samlet som en zip fil.

Skjul Filer

Alle Filer Vist Som Liste

Alle Filer Vist Som Kort

Alle filer vist som liste

Download all

- [E01 Nettsider 2023 05 24 Enkel Indeks](#)
- [E02 Nettsider 2023 05 24 Detaljert Indeks](#)
- [F01 FKR FORENKLET KORRUPSJONSRAPPORT](#)
- [F02 DEL 1 OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON I STAVANGER TINGRETT](#)
- [F03 DEL 2 HVEM BØR HA OG HVEM KAN HA INTERESSE FOR KORRUPSJONSRAPPORTEN](#)
- [F04 DEL 3 8 UTDRAK FRA KORRUPSJONSRAPPORTEN](#)
- [F05 UTDRAK 1 HVA SAKEN DREIDE SEG OM](#)
- [F06 UTDRAK 2 LOVVERKET DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER](#)
- [F07 UTDRAK 3 MER OM LOVVERKET VI IKKE FIKKE BRUKT ELLER SNAKKET OM UNDER RETTSFORHANDLINGENE](#)
- [F08 UTDRAK 4 VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE](#)
- [F09 UTDRAK 5 GOD TRO OG TULLBALLUTALELSER](#)
- [F10 UTDRAK 6 DOKUMENTPYNTING FABRIKKERTE HISORIER](#)
- [F11 UTDRAK 7 HETSING, DET NORSKE LOVVERKET GOD TRO OG DEN ALMENE RETTSOPPFATNING](#)

- F12 UTDRAG 8 ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV FAENSKAP
- G01 Korrupsjonsrapport-Dokumentert Korrupsjon Stavanger Tingrett
- G02 ALLE VEDLEGG SAMLET
- G03 Vedlegg 1 SIGNERT Avtale og UTKAST til Avtale
- G04 Vedlegg 2 Opprinnelig Privatrettslig Avtale fra 1964
- G05 Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail
- G06 Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null
- G07 Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken
- G08 Vedlegg 6 Gjeldende Lovverk for Saken Som Ble Manipulert Bort
- G09 Vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud
- G10 Vedlegg 8 Stavanger Tingrett Dom
- G11 Vedlegg 9 Rettens merknader Alt snudd og motarbeidet
- G12 Vedlegg 10 Katastrofale konsekvenser av rettsavgjørelse basert på korrupsjon og faenskap
- G13 Vedlegg 11 Fax Lund UTKAST ENDRING Krysskobling Domsfiksing
- G14 Vedlegg 12 E-mail fra adv E-Lund Krysskobling Doms Fiksing
- G15 Vedlegg 13 Sjef vann og avløp BEKREFTET KORRUPSJON i kommune og fylke
- G16 Vedlegg 14 Ordet ERSTATTE brukt som gjennomgående BYGGETEKNISK LØGN
- G17 Vedlegg 15 FABRIKKERT LØGN vedrørende SEKVENS for prosjektutførelse
- G18 Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen
- G19 Vedlegg 17 Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl
- G20 Vedlegg 18 Dom Forliksrådet
- G21 Vedlegg 19 Dommen og saksbehandlingen i FORLIKSRADET var SJARLATANVIRKSOMHET
- G22 Vedlegg 20 Mislykket saksbehandling for å få bruke det gjeldende lovverket i rettsprosessen

- [G23 Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven](#)
- [G24 Vedlegg 22 RETTSMØTET OG EKSTREM SITUASJON vedrørende TINGLYSNING](#)
- [H01 Orientering om Dokumentsamlingen](#)
- [H02 3 DOKUMENTER OM RETTSSIKKERHET](#)
- [H03 FORSLAG TIL Ny Rettsprosedyre For Små Fagrelaterte Privatsaker](#)
- [H04 BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker](#)
- [H05 Mangel Domstolskjema](#)
- [H06 Mangel På Domstolskjema](#)
- [H07 POLITIKK RETTSSIKKERHET Privat Saker Manglende Politiorgan](#)

FRS

Stavanger Tingrett-Dokumentert Korrupsjon

[Stavanger Tingrett Korrupsjon](#) [Punkter Korrupsjon](#) [Overordnet Beskrivelse](#) [Interesse](#) [Forenklet Korrupsjonsrapport](#)
[Korrupsjonsrapport](#) [3 Dokumenter](#) [Mangel Domstolskjema](#) [Alle Dokumenter](#) [Søk filer](#) [Nettsider En PDF](#) [Blogg](#)

Nettsidene Som EN PDF – Enkel Indeks

På denne siden er det mulig å laste ned sidene på nettstedet som en samlet pdf. Pdf dokumentet med lenker kan brukes som utgangspunkt for å åpne nettsider og underpunkter på nettet.

Pdf dokumentet er laget en spesifikk dato. Nettstedet har derfor de siste oppdateringene.



E01 Nettsider 2023 05 24 Enkel Indeks

File size: 3.08 MB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)

Nettsidene Som EN PDF – Detaljert Indeks

Nedenfor finnes alle nettsidene samlet i en pdf. Forskjellen fra dokumentet ovenfor er at pdfen nedenfor har en detaljert indeks over nettsidene med underpunkter. Pdf dokumentet med lenker kan brukes som utgangspunkt for å åpne nettsider og underpunkter på nettet.



E02 Nettsider 2023 05 24 Detaljert Indeks

File size: 187.44 KB

[DOWNLOAD](#)

[PREVIEW](#)