

OVERORDNET BESKRIVELSE AV KORRUPSJON STAVANGER TINGRETT

Innhold

STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK.....	3
TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT.....	3
NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE AVSLØRENDE FEIL.....	3
TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL.....	3
SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM	4
HVA SAKEN GJALDT, RETTSFORHANDLINGER	5
KONKLUSJONEN I DOMMEN - ALT SNUDD OPP NED.....	5
ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ KONSTRUERT FAENSKAP.....	6
HVEM SOM SKULLE BETALE HVEM VAR SNUDD TRILL RUNDT	6
DEN SKJULTE OPPGAVEN TIL TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN.....	6
ADVOKAT E LUND SAMARBEID – TRUSSEL – BASIS KORRUPSJON.....	7
DOMMEN - DEN STORE TABBEN – KORRUPSJONEN.....	8
SPESIALOPERASJONEN SOM BLE UTFØRT I STAVANGER TINGRETT	9
TRUSSEL FRA ADVOKAT E LUND – HAN HADDE SINE METODER.....	9
NY TRUSSEL FRA ADVOKAT T SMEDSVIG	9
RETTSFORHANDLINGENE BLIR ORGANISERT SOM ET SET UP.....	10
UNDER RETTSFORHANDLINGENE SKJER FØLGENDE	10
ALL RELEVANT INFORMASJON OG DOKUMENTASJON BLE KALT IRRELEVANT.....	10
SVENSEN MANIPULERER VEKK OG NEKTER Å FORHOLDE SEG TIL LOVVERKET.....	10
TOLKING AV PRIVAT RETTSLIG AVTALE VRIDD FRA SIGNERT AVTALE TIL UTKAST	10
DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER.....	11
SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM.....	11
PÅ DOMMEN HENGES ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP.....	12
DET STARTET MED TRUSLER OG DET BLE AVSLUTTET MED TRUSLER.....	12
ADVOKAT E LUND ETTER SPESIALOPPDRAGET	12
SET UP’ET ER FORKLART OG INDIREKTE DOKUMENTERT.....	13
TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN – GJENNOMGÅENDE MERKELIG OPPFØRSEL.....	13
TO DAGER MED GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSER - DOKUMENTERT.....	13
RETTSFORHANDLING OG LOVVERK.....	13
RETTSFORHANDLING OG PRIVATRETTSLIG AVTALE.....	13
DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER.....	14
EKSTREM SITUASJON VEDR TINGLYSNING - UTELATT OG NEVNE I DOMMEN.....	14

RETTSSYSTEM OG SPESIALOPERASJONER	15
PRESSEN OG MEDIA HAR FORSØMT ANSVARET SITT	15
FOLK SOM HAR PRIVATSAKER, SET FRAM KRAV OM AT RGA REGLER FOR GOD ADVOKATSKIKK BLIR BAKT INN I RETTSSYSTEM OG DOMSKONSEPTET	15

STAVANGER TINGRETT DOKUMENTERT KORRUPSJONSSAK

Det er i korruptjonsrapporten fra Stavanger Tingrett dokumentert en BESTILLINGS DOM HVOR DET BLE IDØMT ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ TO ELEMENTER AV KONSTRUERT FAENSKAP.

Utførende tingrettsdommer var M A Svensen

TO DOKUMENTER DOKUMENTERER KORRUPSJON I EN NORSK TINGRETT

Av alle millioner dokumenter som finnes i forbindelse med norske rettssaker så er det i denne saken vedlagt to dokumenter som koblet i sammen med dommen sannsynligvis er 'one of a kind' i moderne norsk rettshistorie.

Disse TO DOKUMENTENE koblet i sammen med dommen dokumenterer korrupsjon i en norsk Tingrett.

NOEN KRIMINELLE GJØR, OG TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN GJORDE AVSLØRENDE FEIL

Tingrettsdommer M A Svensen var nok ikke klar over at jeg dypt nede i mine arkiver satt med kopi av bestillingen.

Og beklagelig nok for tingrettsdommer Svensen så ble dom og rettens merknader en tilnærmet kopi av bestillingen.

Korrupsjonsrapporten inneholder detaljerte dokumenterte krysskoblinger mellom rettens merknader og bestillingen.

TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN SKULLE VÆRT I FENGSEL

Med detaljene som er dokumentert i korrupsjonsrapporten og referanse til Frankrike og Sakorsi saken så burde tingrettsdommer M A Svensen vært i fengsel i stedet for å ha blitt overdommer for Vestlandet.

I korrupsjonsrapporten finnes det solide 'fotavtrykk og fingeravtrykk' fra usynlige advokat E. Lund for å ha påvirket saken. I Sakorsi saken havnet de som forsøkte å påvirke dommeren i fengsel.

Men det som er dokumentert i korrupsjonsrapporten er at Tingrettsdommer M A Svensen i stedet for å varsle om at noen forsøkte å påvirke saken så gjennomførte hun bestillingen/oppdraget.

Fra forskjellige TV Serier har jeg da lært at også dommeren skal i fengsel.

Jeg håper at støttegruppen til Erik Jensen kan notere seg og gjøre bruk av informasjonen i denne korrupsjonsrapporten. For mer informasjon om hva jeg tenker refererer jeg til del 2 av dokumentet 'Hvem bør ha og hvem kan ha nytte av korrupsjonsrapporten'. Se side FKR 21.

SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM

Korrupsjonsrapporten dokumenterer videre at dommen er skrevet på en veldig søkt og utspekulert måte. Når man leser dommen slik som den er skrevet så virker dommen riktig. Tingrettsdommer Svensen vet jo hvordan en dom skal skrives.

Men, etter mine analyser er ikke dommen skrevet alene av tingrettsdommer Svensen.

Dommen er skrevet av en korrupsjonsgruppering av tingrettsdommer M A Svensen, advokat T Smedsvig og usynlige advokat E Lund. Og de har hatt det vanvittig moro når de skrev denne dommen.

De som skrev den utspekulerte dommen, visste og at det ville gjøre det vanskelig å få andre advokater til å anbefale å anke dommen når de BARE leste dommen.

I den vedlagte korrupsjonsrapporten har jeg gått inn under overflaten på dommen og ved hjelp av underlagsdokumenter som ble brukt i prosess skriv og under rettsforhandlinger så er det dokumentert at korrupsjonsgrupperingen brukte tingrettsdommer M A Svensen til å signere en EKSTREM DOM HVOR ALT ER SNUDD OPP NED OG AT INNHOLDET I DOMMEN i realiteten egentlig bare er en mengde vås.

Et eget vedlegg til korrupsjonsrapporten går igjennom og dokumenterer dette bit for bit.

VEDLEGG 9 RETTENS MERKNADER ALT SNUDD OG MOTARBEIDET

I dette vedlegget er det utarbeidet kommentarer til rettens merknader, avsnitt for avsnitt. Alt er motarbeidet og snudd opp ned. Det er ikke en eneste kommentar i min favør.

Det er i dommen ikke gjort et eneste lite forsøk på å utføre en balansert vurdering av situasjonen.

Eller sagt på en annen måte.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert at tingrettsdommer M A Svensen i samarbeid med advokat T Smedsvig og usynlige advokat E Lund har brukt utspekulerte 'søramerikanske metoder.'

(Refererer til at tingrettsdommer Svensen selv har vært i media og gitt uttrykk for at sikkerhetsforholdene rundt Egersund Tingrett må forbedres for hun var redd for å bli utsatt for 'søramerikanske metoder.)

Men ettersom tingrettsdommer Svensen selv bruker 'utspekulerte søramerikanske metoder' og skriver dommer hvor alt er snudd opp ned, manipulerer vekk det norske lovverket, og bruker dokumentpynting og fabrikkerte historier så er vi som brukere av Stavanger Tingrett opptatt av den FRAVÆRENDE RETTSSIKKERHETEN og DEN SKJULTE KORRUPSJONEN som forgår mellom NOEN AV BYENS ADVOKATKONTORER OG TINGRETTEEN.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer videre at de som har skrevet denne dommen har sørget for at det ikke går an å stole på det offentlige systemet hvor dommer ligger ute for offentlig innsyn og erfaringsoverføring.

De som har skrevet dommen har i realiteten ført hele den norske rettsstaten bak lyset.

HVA SAKEN GJALDT, RETTSFORHANDLINGER

Jeg gikk til sak mot byggefirmaet Bygginvest as for å få utbetalt et refusjonsoppgjør fordi **jeg hadde betalt alle kostnadene** i forbindelse med utskifting av en gammel forurensende stikkledning for vann og kloakk med et nytt miljøvennlig anlegg som kunne brukes for å få byggetillatelse.

For mer informasjon henviser jeg for enkelthets skyld til utdrag 1 fra korrupsjonsrapporten.

UTDRAG 1 HVA SAKEN DREIDE SEG OM

Fra side FKR 25 til side FKR 26.

Her finnes og videre referanser til kapitler og vedlegg i den detaljerte korrupsjonsrapporten dersom leseren ønsker og dykke enda dypere ned i detaljene for bakgrunnshistorien.

KONKLUSJONEN I DOMMEN - ALT SNUDD OPP NED

I korrupsjonsrapporten er det vist at konklusjonen på dommen består av 3 elementer.

Dommen er vedlagt som vedlegg 8 til korrupsjonsrapporten.

Fra dom side 15 har vi:

4.3 Konklusjon
Piit Henry Skulevolds krav om refusjon kan ikke føre frem idet kravet mangler hjemme så vel i lov som avtale. Under enhver omstendighet er betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro på ByggInvest AS' hånd på ervervstidspunktet.

I konklusjonen på dommen er det tre elementer

1. Mangler hjemmel i lov
2. Mangler hjemmel i avtale
3. Betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro

I korrupsjonsrapporten har jeg i detaljer dokumentert hvordan:

1. Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk og ved hersketeknikk nektet å bruke det gjeldende loverket
2. SIGNERT avtale ble tolket og vridd slik at den fikk betydningen til UTKASTET til avtale.
3. Hvordan to av samfunnets mest betrodde utøvere innenfor advokat og domstolvirksomhet tingrettsdommer Svensen og advokat T Smedsvig samarbeidet om dokumentpynting og fabrikkerte historier for å ekstingvere bort betalingsforpliktelsene.

ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ KONSTRUERT FAENSKAP

I korrupsjonsrapporten er det videre i detalj dokumentert hvordan det ble utarbeidet et erstatningsansvar basert på to elementer av konstruert faenskap.

Dette er det helt umulig å få innsikt i dersom man bare leser dommen og ikke tar hensyn til underlagsdokumenter i saken, slik som er gjort i korrupsjonsrapporten.

For mer informasjon henviser jeg for enkelthets skyld til utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten.

UTDRAG 8 ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV KONSTRUERT FAENSKAP.

Fra side FKR 42 til side FKR 48.

Og for å toppe opp faenskapet så ble dommen plassert rett i trynet på meg akkurat da fellesferien begynte.

HVEM SOM SKULLE BETALE HVEM VAR SNUDD TRILL RUNDT

Hvem som skulle betale hvem i henhold til det gjeldende norske lovverket og SIGNERT AVTALE var snudd trill rundt.

I stedet for å få mitt rettmessige refusjonsoppgjør i henhold til både lovverk og privatrettslig avtale ble jeg gjort erstatningsansvarlig.

Kjente prinsipper fra TV Serien Heksejakten ALT SNUDD TRILL RUNDT.

DEN SKJULTE OPPGAVEN TIL TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN

Det er dokumentert at tingrettsdommer M A Svensen plasserte en dom rett i trynet på meg på vegne av advokat E Lund **som ikke var offentlig til stede hverken under rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.**

Usynlige advokat E. Lund hadde klart å ta hevn fordi jeg hadde fornærmet både ham og hans advokatkontor. Forklaring kommer i neste heading.

Her er en interessant situasjon som jeg også har sett konturene av i andre sammenhenger.

Det virker som noen advokater i Stavanger får ekstra hjelp av dommere i Stavanger dersom advokatkundene henter inn advokater fra annet sted f.eks. Oslo.

ADVOKAT E LUND SAMARBEID – TRUSSEL – BASIS KORRUPSIJON

I korrupsjonsrapporten er flere kapitler hvor det er detaljert dokumentert mitt samarbeid med advokat E. Lund.

1 års tid før rettsforhandlingene så hadde jeg nektet å betale ham 6000kr.

Dette var i forbindelse med at han skulle hjelpe til med oppgradering av en privatrettslig avtale i forbindelse med en stikkledning for vann og kloakk.

I forbindelse med dette samarbeidet kom det fram at han hadde gjort noen aldeles teite ting fordi han ikke var i nærheten av å kunne lovverket for private stikkledninger for vann og kloakk.

I korrupsjonsrapporten er til og med dokumentert at han ikke var i stand til å finne ut hvor han skulle henvende seg for å finne ut av lovverket.

Detaljene er dokumentert i korrupsjonsrapporten:

Kapittel 44 E-Mail fra Advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, Koblinger Dom

Fra side 165 til side 174

Resultatet var at jeg nektet å betale ham 6000kr.

Jeg ble da TRUET av advokat E. Lund med at HAN HADDE SINE METODER.

Det var i forbindelse med denne situasjonen at de to dokumentene som dokumenterer korrupsjon i Stavanger Tingrett ble brukt.

De to dokumentene som dokumenterer korrupsjon i Stavanger Tingrett er lagt med som

Vedlegg 12 E-mail fra adv E-Lund Krysskobling Doms Fiksing

Jeg avsluttet samarbeidet med advokat E Lund og skaffet meg advokat fra Oslo.

Denne advokaten fant ut av det gjeldende lovverket for vi fikk assistanse fra Norges fremste ekspert på fagområdet.

Helt i henhold til kravene i Regler For God Advokatskikk RGA.

DOMMEN - DEN STORE TABBEN – KORRUPSJONEN

OG SÅ KOMMER DET SOM ANDRE ADVOKATKONTORER BØR MERKE SEG.

Etter at advokat E. Lund hadde TRUET meg med at HAN HADDE SINE METODER forsvant han fra offentlig tilstedeværelse, **men han hadde gjort bakgrunnsarbeidet.**

I korrupsjonsrapporten har jeg dokumentert et **MIRAKEL** eller skal vi si solid dokumentert **SKJULT KORRUPSJON.**

Jeg har i detaljer dokumentert at argumenteringsrekken til advokat E Lund er flettet inn i dommen.

Jeg har dokumentert at innhold i dokumentene i Vedlegg 12 er flettet inn i dommen.

Disse dokumentene var ikke del av rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert at noen advokater i Stavanger og tingrettsdommer M A Svensen SAMARBEIDER BAK LUKKEDE DØRER etter SPESIELLE METODER.

Detaljerte krysskoblinger mellom bestillingen og dommen er i detalj dokumentert i korrupsjonsrapporten kapittel 45, Pluss noen andre kapitler.

45 Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL 175

SPESIALOPERASJONEN SOM BLE UTFØRT I STAVANGER TINGRETT

Jeg skal her gi en oversiktsbeskrivelse av spesialoperasjonen som ble utført i Stavanger Tingrett.

Det startet som allerede nevnt med:

TRUSSEL FRA ADVOKAT E LUND – HAN HADDE SINE METODER

Når en advokat har truet deg med at han har SINE METODER så starter han bakgrunnsarbeid for å ta HEVN.

Først så skaffer han motparten Bygginvest AS en ryddegutt av en advokat som har vært med på spesielle oppdrag i retten tidligere. Dette var advokat T Smedsvig.

NY TRUSSEL FRA ADVOKAT T SMEDSVIG

Når advokat T Smedsvig kom på banen ble jeg truet på nytt.

Advokat T Smedsvig gav meg beskjed om at jeg måtte trekke saken fra retten fordi jeg kom til å tape saken likevel. Forholdene er beskrevet i kapittel 29 i korrupsjonsrapporten.

29 ADVOKAT T SMEDSVIG KOM INN SOM RYDDEGUTT - LEK MED DOMSMAKT

Parallelt med at jeg skaffet meg ny advokat for å gå inn i rettsforhandlinger i Stavanger Tingrett så begynte det å skje ting i bakgrunnen.

Advokat E Lund hadde jo gitt meg beskjed om at han hadde sine måter og ordne ting på.

Og det som skjedde var at advokat T Smedsvig kom inn i saken som advokat for Bygg Invest as.

Advokat T Smedsvig var en lokal ringrev med sterke personlige relasjoner til representanter i Stavanger Tingrett.

Advokat T Smedsvig kom inn i saken som ryddegutt.

Advokat Smedsvig kom inn som advokat for Bygg Invest as i forkant av prosess skrivene.

I begynnelsen av kommunikasjonen så gav advokat T Smedsvig meg beskjed om at jeg måtte trekke saken fra retten fordi jeg kom til å tape likevel.

Jeg var den gang for dum til å forstå hva som skulle skje fordi jeg trodde rettsprosesser skulle kjøres med riktig faktum og riktig juss for å få riktig doms resultat.

Men det som i praksis skjedde var at fra dette tidspunktet så skulle domsmakten brukes for å ha det moro med meg og advokaten min.

RETTSFORHANDLINGENE BLIR ORGANISERT SOM ET SET UP

NESTE STEG VAR AT ADVOKAT E LUND/ADVOKAT T SMEDSVIG FØR RETTSFORHANDLINGENE GIKK TIL STAVANGER TINGRETT OG FIKK TAK I DOMMEREN OG ORGANISERTE EN RETTSFORHANDLING SOM VAR ET 'SET UP'.

UNDER RETTSFORHANDLINGENE SKJER FØLGENDE

ALL RELEVANT INFORMASJON OG DOKUMENTASJON BLE KALT IRRELEVANT

Under rettsforhandlingene så samarbeidet ryddegutt advokat T Smedsvig med tingrettsdommer M A Svensen og pulveriserte alt som var veldig relevant ved å kalle det IRRELEVANT

SVENSEN MANIPULERER VEKK OG NEKTER Å FORHOLDE SEG TIL LOVVERKET

Det er i korrupsjonsrapporten detaljert dokumentert hvordan lovverket vi forsøkte å bruke ble

1. manipulert bort og
2. ganske enkelt neglisjert ved hersketeknikk.

Rett etter starten på rettsmøtet så samarbeidet advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen om a fjerne en erklæring fra en av Norges fremste eksperter på fagområdet og lovverk ved at den ble kalt for IRRELEVANT. Denne situasjonen er det ikke spor av i dommen, Men jeg har klart å dokumentere at dette ble gjort.

For mer informasjon henviser jeg for enkelthets skyld til utdrag 2 fra korrupsjonsrapporten.

UTDRAG 2 LOVVERKET, DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER.

Fra side FKR 27 til FKR 32

For mer informasjon om lovverket så henvises til den komplette korrupsjonsrapporten kapittel 30,31 og 32.

TOLKING AV PRIVAT RETTSLIG AVTALE VRIDD FRA SIGNERT AVTALE TIL UTKAST

Når vi ville ta opp forskjellen på en signert avtale og utkast til avtalen så ville ikke tingrettsdommer Svensen snakke om dette.

I korrupsjonsrapporten er det detaljert dokumentert vridningsteknikkene som ble brukt for å vri tolkning av en signert avtale til å få betydningen til utkast til avtale.

Her ligger kjernen til uenigheten mellom meg og advokat E Lund. Forholdene er detaljert beskrevet i korrupsjonsrapporten og hva som var bakgrunnen for trusselen.

For å gå inn i detaljene på vridningsteknikkene som ble brukt for å vri tolkningen av DEN SIGNERTE avtalen til å få betydningen til UTKASTET til avtale så henvises til den komplette korrupsjonsrapporten.

For informasjon om kapittel og sidereferanser henvises til utdrag 4.

UTDRAG 4 VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE

Se dette dokumentet side FKR 35

DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

Underveis videre så ble det hele krydret opp med dokumentpynting og fabrikkerte historier.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert hvordan to av landets mest betrodde aktører innenfor advokat og domstol virksomhet, tingrettsdommer M A Svensen og advokat T Smedsvig krydret det hele opp med dokumentpynting og fabrikkerte historier.

Dette ble gjort for å komme frem til **en aldeles tåpelig konklusjon om at profesjonelle byggefirmaer kan jobbe i henhold til GOD TRO** i stedet for etter det gjeldende lovverket i plan og bygningsloven.

Og det ble brukt for å **forkludre sekvensen av prosjektutførelsen for å vri tolkning av en privatrettslig avtale.**

For mer informasjon om kapitler og side numre i den komplette korrupsjonsrapporten så henvises til utdrag 6 fra korrupsjons rapporten.

UTDRAG 6 DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

Fra side FKR 36 til side FKR 37

SØKT OG UTSPEKULERT SKREVET DOM

Så skrives en ekstremt utspekulert dom hvor alt blir snudd opp ned.

For info, Tekst nedenfor er gjentakelse.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer videre at dommen er skrevet på en veldig søkt og utspekulert måte. Når man leser dommen slik som den er skrevet så virker dommen riktig. Tingrettsdommer Svensen vet jo hvordan en dom skal skrives.

Men, etter mine analyser er ikke dommen skrevet alene av tingrettsdommer Svensen.

Dommen er skrevet av en korrupsjonsgruppering av tingrettsdommer M A Svensen, advokat T Smedsvig og usynlige advokat E Lund. Og de har hatt det vanvittig moro når de skrev denne dommen.

De som skrev den utspekulerte dommen, visste og at det ville gjøre det vanskelig å få andre advokater til å anbefale å anke dommen når de BARE leste dommen.

I den vedlagte korrupsjonsrapporten har **jeg gått inn under overflaten på dommen og ved hjelp av underlagsdokumenter som ble brukt i prosess skriv og under rettsforhandlinger så er det dokumentert at korrupsjonsgrupperingen brukte tingrettsdommer M A Svensen til å signere en EKSTREM DOM HVOR ALT ER SNUDD OPP NED OG AT INNHOLDET I DOMMEN i realiteten egentlig bare er en mengde vås.**

PÅ DOMMEN HENGES ET ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP

Til slutt så henges det på dommen et erstatningsansvar basert på to elementer av rein konstruert faenskap. Stikk i strid med lovverket som ble manipulert vekk.

Dette er det helt umulig å oppfatte når man bare leser dommen.

For mer informasjon henviser jeg for enkelthets skyld til utdrag 8 fra korrupsjonsrapporten.

UTDRAG 8 ERSTATNINGSANSVARET TO ELEMENTER AV KONSTRUERT FAENSKAP.

Fra side FKR 42 til side FKR 48.

DET STARTET MED TRUSLER OG DET BLE AVSLUTTET MED TRUSLER

En annen ting som jeg ser på som meget alvorlig er at **det hele startet med trusler og det ble avsluttet med trusler.**

Etter at

- det gjeldende norske lovverket var manipulert bort,
- en signert avtale var vridd til betydningen av utkast til atale og
- hvor landets mest betrodde aktører innenfor advokat og domstol virksomhet hadde krydret det hele opp med dokumentpynting og fabrikkerte historier så

blir jeg i dommen hetset for at jeg har tatt saken til retten og at den er definert som søkt.

For enkelthets skyld så refereres til utdrag 7 fra korrupsjons rapporten.

UTDRAG 7 HETSING, DET NORSKE LOVVERKET, GOD TRO OG DEN ALLMENNE RETTSOPPFATNING.

Fra side FKR 40 til side FKR 41

ADVOKAT E LUND ETTER SPESIALOPPDRAGET

Advokat E Lund som organiserte spesial operasjonen og som var med skribent til dommen hvor alt var snudd opp ned gikk deretter ut og informerte omgivelsene om at han var kjent med at jeg hadde tapt en knusende dom i retten.

Jeg vil her henvise til TV serien heksejakten hvor advokater er spesialister på å snu ting trill rundt. I denne saken så fikk advokat E Lund og advokat T Smedsvig hjelp av tingrettsdommer M A Svensen.

Og de som har utført spesial operasjonen har klart å sette opp hele det norske samfunnet mot deg, inklusiv politi.

SET UP'ET ER FORKLART OG INDIREKTE DOKUMENTERT

TINGRETTSDOMMER M A SVENSEN – GJENNOMGÅENDE MERKELIG OPPFØRSEL

I løpet av de to dagene i retten hadde tingrettsdommer M A Svensen en gjennomgående merkelig oppførsel.

TO DAGER MED GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSER - DOKUMENTERT

Rettsforhandlingene var to dager med motarbeidelser.

Den gjennomgående motarbeidelsen er dokumentert i:

VEDLEGG 9 RETTENS MERKNADER ALT SNUDD OG MOTARBEIDET

I dette vedlegget er det som nevnt tidligere utarbeidet kommentarer til rettens merknader, avsnitt for avsnitt. Alt er motarbeidet og snudd opp ned. Det er ikke en eneste kommentar i min favør.

Det er i dommen ikke gjort et eneste lite forsøk på å utføre en balansert vurdering av situasjonen.

For å se sammenhengen av den totale motarbeidelsen vil jeg nedenfor gjenta ting som er nevnt tidligere.

I tillegg vil jeg indirekte dokumentere andre ting som tok mye tid av rettsforhandlingene, men som ikke er tatt med i dommen.

RETTSFORHANDLING OG LOVVERK

Det er i korrupsjonsrapporten detaljert dokumentert hvordan lovverket vi forsøkte å bruke ble

3. manipulert bort og
4. ganske enkelt neglisjert ved hersketeknikk.

Refererer på nytt til: Rett etter starten på rettsmøtet så samarbeidet advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen om å fjerne en erklæring fra en av Norges fremste eksperter på fagområdet ved at den ble kalt for IRRELEVANT. Denne situasjonen er det ikke spor av i dommen.

Situasjonen er for enkelthets skyld gjengitt i utdrag 2. Se fra side FKR27 til FKR 32

UTDRAG 2 LOVVERKET, DOMMEN OG SKJULTE HEMMELIGHETER.

Og for detaljer til korrupsjonsrapporten vedlegg 30,31 og 32.

RETTSFORHANDLING OG PRIVATRETTLIG AVTALE

Når vi ville ta opp forskjellen på en signert avtale og utkast til avtale så ville ikke tingrettsdommer Svensen snakke om dette.

I korrupsjonsrapporten er det detaljert dokumentert vridningsteknikkene som ble brukt for å vri tolkning av en signert avtale til å få betydningen til utkast til avtale.

Her ligger kjernen til uenigheten mellom meg og advokat E Lund. Forholdene er detaljert beskrevet i korrupsjonsrapporten og hva som var bakgrunnen for trusselen.

For dypere kapitler og sidereferanser henvises til utdrag 4. Se side FKR 35

UTDRAG 4 VRIDNINGSTEKNIKKER FOR Å VRI TOLKNING AV SIGNERT AVTALE TIL UTKAST TIL AVTALE

DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

I korrupsjonsrapporten er dokumentert hvordan **to av landets mest betrodde aktører innenfor advokat og domstol virksomhet, advokat T Smedsvig og tingrettsdommer M A Svensen samarbeidet og krydret det hele opp med dokumentpynting og fabrikkerte historier.**

Dette ble gjort for å komme frem til **en aldeles tåpelig konklusjon om at profesjonelle byggefirmaer kan jobbe i henhold til GOD TRO** i stedet for etter det gjeldende lovverket i plan og bygningsloven.

Og det ble brukt for å **forkludre sekvensen av prosjektutførelsen for å vri tolkning av en privatrettslig avtale.**

For videre referanser til spesifikke kapitler og side numre så henvises til utdrag 6. Se fra side FKR 38 til side FKR 39

UTDRAG 6 DOKUMENTPYNTING OG FABRIKKERTE HISTORIER

Forholdene er dokumentert i korrupsjonsrapporten kapittel 35.1 Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren. **Korrupsjonsrapport side 120 til 122.**

EKSTREM SITUASJON VEDR TINGLYSNING - UTELATT OG NEVNE I DOMMEN

Og så var det en **ekstrem episode i retten som gjaldt tinglysning.**

Denne episoden er ikke skrevet noen ting om i dommen.

I vedlegg 22 så har jeg lagt med en politianmeldelse som ble gjort etter ekstrem opplevelsen. Ekstrem situasjonen er derfor indirekte dokumentert, men ikke nevnt i dommen.

RETTSSYSTEM OG SPESIALOPERASJONER

Etter at SPESIALOPERASJONEN VAR FERDIG så vil den i det norske rettssystemet være begravet for alltid.

STAVANGER TINGRETT HAR HATT FLERE SPESIALOPERASJONER

I korrupsjonsrapporten er forklart hvorfor det i Stavanger Tingrett har vært flere saker som er behandlet etter 'SPESIELLE METODER'.

PRESSEN OG MEDIA HAR FORSØMT ANSVARET SITT

Advokat T Smedsvig var senere leder for Tilsynsrådet for advokater. Her har han sannsynligvis hatt møter med pressens etiske råd og gjort avtaler om at pressen ikke skal gå inn i og skrive om dommer.

Dette betyr at involverte aktører og Stavanger Tingrett sin indre kjerne PÅ EN TRYGG MÅTE kan' fortsette med spesialoperasjoner og kline dommer rett i trynet på folk med basis i faenskap uten at noen griper inn.

Pressen og media bør ha ansvar for å følge opp rettsavgjørelser.

Media bør med jevne mellomrom sjekke at rettsavgjørelser er basert på definisjonen til domstoldirektør Urke.

FOR Å FÅ RETT RETTSAVGJØRELSE SÅ MÅ DET BRUKES RETT FAKTA OG RETT JUSS.

FOLK SOM HAR PRIVATSAKER, SET FRAM KRAV OM AT RGA REGLER FOR GOD ADVOKATSKIKK BLIR BAKT INN I RETTSSYSTEM OG DOMSKONSEPTET

Det som er den store katastrofen er at når det ble innført internasjonale normer for rettsgjennomføringer og rettsavgjørelser, iverksatt ved RGA regler for god advokatskikk, så ble det bare gjort en **anmodning** om å bruke disse.

Å ha et system hvor hele rettsikkerheten til folk er avhengig av en **anmodning om å gå på etikk kurs og følge RGA er jo helt tåpelig.**

Det norske folk som har privatsaker må forlange at normverket RGA bygges inn i og blir en del av rettssystemet OG DOMSKONSEPTET.