

DOKUMENT 2 AV 3

Behov for ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker

I dette dokumentet er begrunnet BEHOVET for ny rettsprosedyre for gjennomføring av mindre fagrelaterte problemstillinger.

Det er også i dokumentet påpekt en mangel på domstolskjemaet som er en større skandale enn NAV saken.

Forslaget til ny prosedyre beskrevet i dokument 1 vil gi et positivt bidrag til å forbedre folks rettssikkerhet i små privatsaker når autoriteter, advokater og dommere bruker maktmisbruk og tilsidesetter/overkjører det gjeldende norske offisielle lovverket.

I den dokumenterte korrupsjonssaken i Stavanger Tingrett som underbygger denne dokumentserien så ble det offisielle lovverket byttet ut med lokale varianter av lovverk. Lokale korrupsjonsgrupper relatert til domstolene som har med en tingrettsdommer, har i praksis anledning til å endre lovverket fra sak til sak.

Dette betyr at en lokal korrupsjonsgruppe av advokater og en korrupt dommer har større makt enn statsministeren.

Korrupte grupperinger i lokale domstoler vet at de i realiteten kan drive virksomhet som samfunnets øverste statsmakt.

At domstolene er samfunnets 3dje statsmakt er i praksis propaganda.

Lokale korrupsjonsgrupper som har med en tingrettsdommer, kan bytte ut hele det gjeldende norske lovverket på et hemmelig møte på et kontor. Statsministeren må gå til Stortinget for å endre lovverket.

Den nye prosedyren for gjennomføring av rettsprosesser for mindre fagrelaterte privatsaker vil forbedre disse forholdene.

Utarbeidet av:

Piit H Skulevold 2020.01.08

Oppdatert 2020.05.03, 2021.05.04, 2022.07.28

Innhold

1	BEHOV FOR NY RETTSPROSEDYRE.....	3
1.1	SVAKHETENE I DET EKSISTERENDE SYSTEMET	3
2	RETTSORDNINGEN OG MANGELFUL OPPFØLGING AV UTVIKLINGEN	6
2.1	GAMMEL ORDNING.....	6
2.2	INNFØRING AV ETISKE REGELVERK	6
2.3	KONSEPTET MED AT 'EN DOM ER EN DOM' OVERKJØRER KRAVENE I NORMENE	7
2.4	100% SAMSVAR MED DET ETISKE REGELVERKET OG SIKKERHETSHULLENE.....	8
2.5	NAIVITET	9
2.6	GAVEPAKKE TIL HVITSNIPPFORBRYTERE KORRUPSJON OG FAENSKAP	9
2.7	POLITIET SVIKTER, OG DISIPLINÆRNEMDEN ER FOR SVAK	11
3	MANGELFULL OPPDATERING AV SKJEMA SOM BRUKES AV DOMSTOLEN	12
4	HVORDAN LØSE PROBLEMSTILLINGEN MED AT EN DOM ER EN DOM NÅR DEN ER BASERT PÅ STRAFFBARE HANDLINGER OG SVINDEL	14
4.1	LØSNING 1 NORMVERKET MÅ BAKES INN I DOMS KONSEPTET	15
4.2	LØSNING 2 FRI RETTSHJELP TIL DEM SOM ER UTSATT FOR STRAFFBARE HANDLINGER OG SVINDEL	16
4.3	KONSEKVENSER AV ENDRINGENE I ARBEIDSMETODIKK.....	16
5	DAGLIGDAGSE FAGRELATERTE PROBLEMSTILLINGER, STRAFFELOVEN OG POLITI	17
6	MANGLENDE KONTROLL AV MINIMUMSKVALITETEN PÅ DOMMER.....	18
7	AUTORITETSPERSONER OG OVERKJØRING VED VEDTAKSORDNINGEN	19
8	DET HANDLER OM HVEM SOM TIL SLUTT SKAL FÅ HJELP AV POLITIET	20

1 BEHOV FOR NY RETTSPROSEDYRE

Jeg skal i dette dokumentet begrunne hvorfor det er behov for en ny rettsprosedyre.

Det som vi må få på plass først er at **HELE RETTSSIKKERHETEN TIL DET NORSKE FOLK LIGGER I NORMVERKENE som gjelder for å drive advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.** Dette inkluderer RGA regler for god advokatskikk og normer for utøvelse av domstolvirksomhet.

Det er i disse normene det er innebygget at for å få riktig doms resultat så skal det brukes riktig faktum og den riktige jussen.

I RGA er det innebygget at advokater ikke skal drive med virksomhet som de ikke har greie på.

Men så lenge det bare er en HENSTILLING om å bruke normverket så er dette EKSISTERENDE konseptet fullstendig ubrukelig dersom man skal IVARETA RETTSSIKKERHETEN til folk.

1.1 SVAKHETENE I DET EKSISTERENDE SYSTEMET

Blir det eksisterende systemet misbrukt så er systemet tilrettelagt for å dekke over straffbare handlinger, hvitvasking og korrupsjon/fiksing av rettsprosesser.

Svakheten med det eksisterende systemet er at det er basert på at utøverne i systemet følger 100% de etiske retningslinjene og normene som gjelder for virksomheten.

Men dette er en altfor naiv modell og er i realiteten en stor svakhet i hele systemet. Denne naiviteten gjør at rettssikkerheten til vanlige folk i privat saker har store sikkerhetshull.

Svakhetene i systemet åpner for at folk som søker hjelp av domstolen i henhold til det gjeldende lovverket kan risikere og få situasjonen fullstendig snudd på hodet.

I stedet for å få hjelp i henhold til lovverket så kan folk risikere å få en dom imot seg.

Disse sikkerhetshullene gir videre åpning for å leke med domsmakten og drive med direkte faenskap.

Situasjoner hvor det gis ut feil dommer må defineres som rettsovergrep.

Men i henhold til det eksisterende systemet og praksis så innrømmes ikke dette.

I stedet for så blir det lagt lokk på situasjonen.

Dagens system praktiserer at en DOM ER EN DOM UANSETT HVA SOM ER GRUNNLAGET FOR DOMMEN.

Dette åpner for mange interessante muligheter for samfunnets top of the top hvitsnippforbrytere dersom de har lyst til å ha det litt morsomt.

Dette gjøres på følgende måte:

I første fase i lavkostdelen av rettsapparatet så misbruker de systemet.

Dette gjøres ved å bruke uetiske triks og straffbare handlinger for å kuppe rettsavgjørelser i lavkostdelen av rettsapparatet.

De som misbruker det eksisterende rettssystemet, opererer i første fase utenfor hvordan systemet skal brukes i henhold til normene.

Dette gjøres ved å manipulere vekk det gjeldende lovverket, unndra dokumenter og fabrikkere historier og løgn osv.

Selv om det i lavkostdelen av rettsapparatet begås straffbare handlinger så er det intet organ i samfunnet som tar ansvar for å rydde opp i at vanlige folk blir utsatt for straffbare handlinger av samfunnets top of the top av hvitsnippforbrytere.

Privat folk blir stående alene igjen med situasjoner hvor det er utført straffbare handlinger og eller korrupsjon mot dem.

Det koster samfunnets top of the top hvitsnippforbrytere ingenting å misbruke tilliten og de spesielle samfunnsrettighetene de har fått i forbindelse med å være representanter for advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

Etter at de har misbrukt systemet og kuppet rettsavgjørelsen med straffbare og uetiske handlinger så henviser de som har misbrukt systemet til at dersom offeret har noe å klage på så må offeret følge systemet.

De har tvunget offeret til å følge et system som har så store kostnader at det ikke kan brukes av folk med begrensede ressurser.

Dersom det kommer frem at en dom i lavkostdelen av rettsapparatet er basert på straffbare handlinger så er det veldig vanskelig å få noen offentlige organer til å ta ansvar for å ordne opp i straffbare handlinger som har medført en uriktig domsavgjørelse.

Selv om det er begått straffbare handlinger i forbindelse med gjennomføringen av rettsprosessen så er det svært vanskelig å få til ekstraordinær saksbehandling utenom å måtte følge det gjeldende systemet.

Misbruken av systemet skulle vært stoppet av normene for advokatvirksomhet og normer for gjennomføring av rettsprosesser.

Men, kontrollorganene som skal følge opp at rettsprosesser foregår etter normene er enten fraværende eller altfor svake.

Jeg har kjennskap til at når saker har gått gjennom disiplinærnemden for advokater så har straffbare handlinger blitt dekket over. Det er alt for tøft for saksbehandlere og anklage kollegaer for straffbare handlinger.

Så etter at saksbehandlere i disiplinærutvalget har dekket over at kollegaer har begått straffbare handlinger så blir folk stående igjen med at de får tilbud om å gå til sak mot staten.

Dersom saksbehandlerne hos disiplinærnemden ikke er tøffe nok så blir de straffbare handlingene advokater har utført snudd på hodet.

Enkelte av saksbehandlerne hos disiplinærutvalg/disiplinærnemnd er så svake at disse situasjonene blir løst med kameratslige samtaler/møter mellom advokatene.

Det er ikke de som er blitt utsatt for straffbare handlinger som skal gå til sak mot staten.

Det er staten som har til oppgave å rydde opp i forholdene hvor aktører/advokater har begått straffbare handlinger i forbindelse med gjennomføringen av rettsprosesser.

Ringrever i advokatvirksomhet og domstolvirksomhet kjenner veldig godt til svakhetene i systemet beskrevet ovenfor.

Og de kjenner veldig godt til at dersom de kan hale ut situasjonene så blir de straffbare handlingene dekket over av tidsfrister.

I tillegg så kjenner samfunnets top of the top av hvitsnippforbrytere så godt til systemet at ved å bruke uetiske triks så har de på en veldig enkel måte mulighet til å utnytte det eksisterende systemet på en slik måte at korrupsjon/fiksing av rettsforhandlingene forblir en godt bevart hemmelighet.

Jeg refererer her til vedlagte korrupsjonsrapport som eksempel.

Korrupsjonsrapporten fra Stavanger Tingrett dokumenterer en bestillings dom med erstatningsansvar basert på faenskap. Tingrettsdommer var M A Svensen.

Rettsprosessen var en ren henrettelse hvor en korrupsjonsgruppe lekte med domsmakten.

Refererer til korrupsjonsrapporten hvor aktive deltakere var tingrettsdommer M A Svensen og advokat T Smedsvig,

Initiator av korrupsjonen var advokat E. Lund som ikke var offentlig synlig i forbindelse med rettsforhandlingene.

Grunnen til at det er mulig å begå straffbare handlinger for å kuppe rettsavgjørelser uten at det får konsekvenser er en mangelfull implementering og oppfølging av blant annet internasjonale normer og RGA regler for god advokatskikk som skal hindre rettsovergrep.

Dette vil bli forklart nærmere utover i dette dokumentet.

Når folk forsøker å ta opp at de har vært utsatt for rettsprosesser som ikke har fulgt normene så blir disse ganske enkelt kalt for Freemans som ikke aksepterer systemet.

Men de virkelige Freemans er advokater og dommere som har misbrukt systemet og lekt med tillit og spesielle rettigheter som de er blitt tildelt.

Personene nevnt ovenfor og detaljert beskrevet i korrupsjonsrapporten har ingenting å gjøre i norsk advokat og domstolvirksomhet med spesielt tildelte samfunnsrettigheter.

2 RETTSORDNINGEN OG MANGELFUL OPPFØLGING AV UTVIKLINGEN

Forenklet historisk perspektiv på rettsordningen og mangelfull oppfølging av utviklingen.

2.1 GAMMEL ORDNING

Fra gammelt av har vi hatt konseptet om at:

En dom er en dom.

Dette var en veldig god ordning for myndighetene fordi da kunne de få domstolen til å tolke og bruke lovverket akkurat slik som det passet dem og overkjøre folk akkurat slik som de ville.

2.2 INNFØRING AV ETISKE REGELVERK

Ettersom de siviliserte samfunnene utviklet seg videre ble det for noen tiår siden i forbindelse med menneskerettighetene innført internasjonale normer som skulle sikre at man ikke skulle dømme folk på tvers av lovverket.

Det ble derfor innført internasjonale normer som skulle begrense rettsovergrep.

Resultatet av dette var at det ble innført meget strenge etiske regler for aktører som skulle drive advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

I Norge ble dette blant annet iverksatt ved Regler for God Advokatskikk.

Etter at normene ble innført og vi bruker konseptet om at 'en dom er en dom' så er det underforstått at rettsprosessene skal være basert på normer og RGA regler for god advokatskikk.

Det betyr at

NÅR NORMENE LIGGER TIL GRUNN SÅ SKAL EN DOM VÆRE BASERT PÅ:

Riktig faktum og bruk av den rette jussen. Dette betyr i praksis;

- Den rette kunnskapen, som gir grunnlag for å bruke det rette lovverket
- Det rette dokumentasjonsunderlaget
- Løgner og fabrikkerte historier skal være luket bort.

Kravene ovenfor er en avtale mellom det norske folk og justissektoren for retningslinjene som justissektoren har for å drive advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

Det er en avtale hvor justissektoren har retningslinjer for hvordan advokatvirksomhet og domstolvirksomhet skal gjennomføres.

Men dessverre så har justissektoren aldri klart å fullverdig iverksette dette etiske regelverket.

2.3 **KONSEPTET MED AT 'EN DOM ER EN DOM' OVERKJØRER KRAVENE I NORMENE**

I det eksisterende systemet så har vi en slik situasjon at når det gjennomføres en rettsprosess hvor grunnlaget for rettsprosessen er basert på straffbare handlinger, så har vi likevel en dom.

I dagens system så kan en dom være basert på at lovverket som gjelder for situasjonen blir manipulert bort, dokumenter kan være unndratt, dokumenter kan være falske etc. og det kan brukes løgn og fabrikkerte historier.

Det betyr at konseptet med at 'en dom er en dom' overkjører kravet om at rettsprosessen skal gjennomføres i henhold til normene.

Det betyr at når det brukes **konseptet om at 'en dom er en dom'** så kan det **som grunnlag for dommen ligge mange straffbare handlinger som skulle vært luket bort før det kan kalles EN DOM SOM ER BASERT PÅ NORMENE.**

Problemstillingen beskrevet ovenfor utnyttes av samfunnets 'top of the top' hvitsnippforbrytere som finnes blant flere advokater og sannsynligvis et begrenset antall dommere.

Eller sagt på en annen måte så har vi en situasjon hvor det er for mange advokater som gir faen i å følge det strenge etiske regelverket og i stedet for bruker straffbare handlinger for å få en vinnende dom i lavkostdelen av rettsapparatet.

Advokatene som følger det strenge etiske regelverket, blir sittende utspilt tilbake og kan bare konstatere at det er gitt ut en dom som kan ha mange forskjellige typer feil i forhold til normene som gjelder for gjennomføring av rettsprosesser.

Følger aktørene, advokater og klienter, systemet i rettsapparatet slavisk så er systemet slik at den som blir utsatt for straffbare handlinger må bruke store kostnader for å gå til høykostdelen av rettsapparatet.

Ringrevne som driver med straffbare handlinger, vet at folk med begrensede ressurser ikke har anledning å gå til høykostdelen av rettsapparatet. Og advokatene som er blitt utspilt kan ikke gjøre annet enn å si til klienten sin at dette er ikke riktig. Dommen er basert på straffbare handlinger. Men det er slik systemet er. Jeg kan ikke råde deg til å gå videre med saken. Du får forsøke å glemme hele historien.

For folk med begrensede ressurser skal det ikke være nødvendig å gå til høykostdelen av rettsapparatet for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger.

Hadde justissektoren fullverdig iverksatt kravene i det strenge etiske regelverket så skulle sakene ha blitt riktig behandlet i lavkostdelen av rettsapparatet.

I den vedlagte korrupsjonsrapporten er det dokumentert at saken egentlig ikke skulle vært noen sak for rettsapparatet i det hele tatt. Det var en sak som ble tatt til rettsapparatet på grunn av korrupsjon på kommunalt og fylkesmanns nivå.

2.4 100% SAMSVAR MED DET ETISKE REGELVERKET OG SIKKERHETSHULLENE

For å være aktør i advokatvirksomhet og domstolvirksomhet så har aktørene forpliktet seg til å være 'snille og greie' og overholde det strenge etiske regelverket.

Men problemet og svakheten er at alle aktørene er **ikke** 'snille og greie' og de klarer på ingen måte å oppføre seg 100% i samsvar med det etiske regelverket.

Og det som har vært katastrofen her er at konseptet med at **EN DOM ER EN DOM** ikke ble endret da **normene for advokatvirksomhet og domstolvirksomhet ble innført for noen tiår siden.**

Konseptet med at en dom er en dom krever 100% samsvar med det etiske regelverket.

Men i den virkelige verden så er det for mange aktører som ikke klarer eller ganske enkelt gir faen i å følge disse kravene.

Derimot så har mange aktører sett at **de har meget interessante muligheter for å utnytte systemet med at 'en dom er en dom'.**

Dette betyr i praksis at når systemet er slik at der bare gjøres en **HENVISNING** til å bruke det etiske regelverket og det **fortsatt** brukes konseptet med at 'en dom er en dom' så har det i praksis **ikke skjedd noen endring fra hvordan systemet var fra før** innføringen av det etiske regelverket til **hvordan systemet har blitt etter innføringen av det etiske regelverket.**

Så da har vi ikke annet enn en situasjon slik som vi hadde før de internasjonale normene og RGA regler for god advokatskikk ble innført.

Det betyr at det i lavkostdelen av det eksisterende systemet kan gi veldig god uttelling og drive med straffbare handlinger.

Dette kan dreie seg om å lage forvirring om hvilket lovverk som gjelder for situasjonen, det kan dreie seg om å unndra dokumentasjon, bruke falsk dokumentasjon og det kan dreie seg om å bruke løgn og fabrikkerte historier.

Og det kan til og med dreie seg om at **en dommer leker med domsmakten og bevisst gir ut en dom som vedkommende vet er feil og vet at dommen er proppet full med faenskap.**

En slik situasjon er dokumentert i den vedlagte korrupsjonsrapporten fra Stavanger Tingrett.

Denne rapporten viser hvordan alle elementene som er listet opp ovenfor som straffbare handlinger ble brukt som underlag for rettsforhandlinger og i dom.

Korrupsjonsrapporten forklarer i detalj hvordan noen skikkelige utspekulerte ringrever innenfor advokat virksomhet og dommer virksomhet lekte med domsmakten.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer hvordan **det var blitt dannet en usynlig korrupsjonsgruppe og at hele rettsprosessen var et 'set up' for å ta hevn.**

Korrupsjonsrapporten dokumenterer i detalj hvordan jeg hadde nektet å betale advokat E Lund en faktura på 6000 kr og hvordan han var i stand til å bruke domsmakten i rettsapparatet for å ta hevn. Jeg hadde nektet å betale ham 6000 kr fordi han hadde gjort noe vanvittig dumt og muntlig gitt vekk mine økonomiske interesser. Rapporten dokumenterer at han fullstendig manglet kunnskap om lovverket for situasjonen som ble behandlet. Rapporten viser hvordan det ble laget en korrupsjonsgruppe og han fikk gjennomført en rettsprosess hvor det ble lekt med domsmakten. Advokat E Lund hadde klart å bruke tingrettsdommer MA Svensen i Stavanger Tingrett til å ta hevn.

2.5 NAIVITET

Ved å bruke konseptet om at en dom er en dom og tro på at aktørene følger 100% det strenge etiske regelverket er en vanvittig naiv modell.

Så de som prøver å henvise til at alle aktørene i advokatvirksomhet og domstolvirksomhet jobber 100% i samsvar med det etiske regelverket har trukket nisselua langt ned og ikke bare over hodet, men helt ned til magen.

Disiplinærnemnden og advokatforeningen klarer bare å pirke litt i overflaten på å rydde opp i problemstillingen. De er for svake til å gå imot egne kollegaer.

Så når det bare er en HENVISNING til at det etiske regelverket må følges og konseptet fortsatt er at 'en dom er en dom' så har det i realiteten ikke skjedd nødvendige endringer som skulle vært gjort for å ivareta rettssikkerheten til folk.

Det norske rettssystemet har ikke fullverdig klart å iverksette normene som skal hindre rettovergrep.

2.6 GAVEPAKKE TIL HVITSNIPPFORBRYTERE KORRUPSJON OG FAENSKAP

Når konseptet om at en dom er en dom brukes. Så er dette i seg selv et veldig sterkt insitament for å drive uetisk, svindel og kriminell virksomhet for å vinne rettsavgjørelser i lavkostdelen av rettsapparatet.

Denne kriminelle virksomheten kan deles inn i to nivåer

På det laveste nivået har vi situasjoner hvor advokater oppnår feil rettsavgjørelser fordi de har ført retten bak lyset. Disse aktørene kommer i kategorien hvitsnippforbrytere.

På det andre nivået har vi situasjoner hvor dommeren er med på å korrumpere/fikse rettsprosessen og utøve direkte faenskap.

Vedlagte korrupsjonsrapport er et dokumentert eksempel på en slik sak.

Korrupsjonsrapporten viser hvordan hele rettsprosessen var en planlagt organisert plan hvor bakgrunns motivet var hevn og faenskap.

Aktørene for denne operasjonen var erfarne ringrever. De visste at dommen ikke ble sjekket mot normer for gjennomføring av rettsprosessen.

Og de visste at i systemet så er en dom er en dom. Og de visste at neste steg i det etablerte normale systemet var at den som fikk dommen mot seg måtte bruke mange hundre tusen kroner for å gå til neste steg i systemet.

Og de visste at for små saker så var sannsynligheten for at dette ble gjort svært liten.

Og de visste at de hadde en meget god sikkerhetsventil i å ganske enkelt kunne si.

OOps! Den ene advokaten var så mye bedre enn den andre.

Korrupsjonsrapporten går i detaljer inn i og viser hva som var den virkelige årsaken og at hele rettsprosessen var en organisert fikset seanse.

Så konseptet om at en dom er dom og at det er 100% samsvar med de etiske retningslinjene har spilt fallitt for lenge siden.

Gevinsten er kjempestor ved å lyge i retten, sette til side lovverk holde unna dokumenter osv.

I gamle dager var konseptet med at 'en dom var en dom' forbeholdt myndighetene slik at de kunne vri på lovverket, overkjøre folk og få folk til å holde kjeft.

Da det etiske regelverket ble innført ble det som nevnt tidligere bare laget en henvisning til at alle måtte være snille og greie og følge det etiske regelverket.

Men konseptet om at en dom er en dom ble videreført.

Følgen av dette var at dette gav uante muligheter for hvitsnippforbrytere som gir fullstendig faen i å følge en oppfordring om å oppføre seg i henhold til det etiske regelverket.

De mulighetene som myndighetene tidligere hadde til å overkjøre folk og deretter få dem til å holde kjeft har i dag blitt kuppet av hvitsnippforbrytere og spredd seg utover i samfunnet som en kreftsvulst som det ikke er kontroll på.

Når rettsøkende mennesker som søker hjelp av rettsapparatet har blitt utsatt for uetisk svindel og kriminell virksomhet i lavkostdelen av rettsapparatet, så er den alminnelige ordningen at de som er blitt utsatt for straffbare handlinger kan få anledning til å betale mange hundre tusen kroner for å gå til en høyere rettsinstans.

Dette er en situasjon som det norske folket ikke skal akseptere.

De som er blitt utsatt for straffbare handlinger skulle vært beskyttet av internasjonale normer og RGA regler for god advokatskikk.

Når du forsøker å anmelde den kriminelle virksomheten til politiet så sier bare politiet at det er en privat sak og at det er dem uvedkommende. Dette er tilbakemeldingene du får selv om du kan henvise til at det er utført brudd på straffeloven.

Samfunnets 'top of the top hvitsnippforbrytere' kan jo le seg i hjel hele veien til banken.

2.7 POLITIET SVIKTER, OG DISIPLINÆRNEMDEN ER FOR SVAK

Når privat personer blir utsatt for straffbare handlinger i forbindelse med advokat og domstolvirksomhet så trekker politiet som vi har i dag seg unna og kaller det hele en privat sak.

Når advokater har vært på kanten med myndighetene så utviser statsadvokater og politi helt andre holdninger. Da er det ikke lengre noe problem å bruke samfunnets penger for å forfølge disse advokatene.

Så hvilke muligheter har privat personer til å få offentlig hjelp når det i forbindelse med advokat og domstolvirksomhet har blitt begått straffbare handlinger mot dem?

Det finnes da en mulighet til å henvende seg til disiplinærnemden og advokatforeningen.

Men disiplinærnemden og advokatforeningen klarer nok bare å rydde opp i toppen av isberget.

Etter min erfaring så er disiplinærnemden en altfor svak nemd til å fungere som et 'politi mot advokater'.

Det er svært få advokater og dommere som tør å anklage kollegaer for alvorlige lovbrudd som kan få konsekvenser for hele advokatvirksomheten de driver. Og sannsynligvis så er det for mye forlangt. De skal jo møtes på seminarer og se hverandre i øynene i fremtiden. Så det beste å gjøre er å legge lokk over hele situasjonen og håpe på at saken aldri kommer opp i offentlighetens lys.

Når politiet trekker seg unna og disiplinærnemden er altfor veik så betyr det at:

Samfunnets 'top of the top' av hvitsnippforbrytere har fritt spillerom til å begå så mange straffbare handlinger som de ønsker mot privat personer uten at det får konsekvenser.

Muligheten med disiplinærnemden er en ikke så allment kjent mulighet.

Og som AMATØRER så har vi relativt begrenset innsikt i denne muligheten.

Når det i det hele tatt gjelder bruken av disiplinærnemden så er det nok bare relativt få saker som blir rutet den veien.

Sannsynligvis skulle langt flere saker ha blitt rutet til disiplinærnemden i stedet for at privatpersoner selv må betale mange hundre tusen kr for å gå til Lagmannsretten.

Dette er noe hvitsnippforbryterne utnytter.

Noe av årsaken til at det er begrenset innsikt i muligheten til å bruke disiplinærnemden er etter min mening **MANGELFULL OPPDATERING AV SKJEMA som domstolen bruker.**

3 MANGELFULL OPPDATERING AV SKJEMA SOM BRUKES AV DOMSTOLEN

At ansvarlige for rettssystem og domstoler aldri har klart eller vært interessert i å fullverdig iverksette normene som skal beskytte folk mot rettsovergrep kommer og tydelig frem på skjema som retten bruker.

Fra dette skjemaet kan vi se at det har vært mangelfullt tilsyn mot domstolene og rutinene som brukes for å beskytte folk mot rettsovergrep.

Dette er enda en situasjon som viser at normene som skal beskytte mot rettsovergrep på langt nær er fullverdig iverksatt.

Jeg legger med skjemaet og vil etter min mening påpeke mangelfull oppdatering.

På skjemaet som brukes av rettsapparatet står følgende:

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

Dersom myndighetene hadde tatt normverket som skal hindre rettsovergrep på alvor så skulle det på dette skjemaet i tillegg ha vært oppført at:

Dersom du kan dokumentere at rettsprosessen ikke har fulgt normene som gjelder for gjennomføring av rettsprosesser så har du mulighet å få behandlet dette som en klage.

Grunder for å klage er

- at rettsprosessen er gjennomført med feil eller manglende lovverk
- at rettsavgjørelsen er basert på feil dokumentasjonsunderlag
- eller at domsslutningen er basert på løgner og fabrikkerte historier

Klagen skal sendes inn til

Vi gjør oppmerksom på at du i disse situasjonene har krav på fri rettshjelp og aktører som har bidratt til overnevnte handlinger vil bli straffeforfulgt.

Refererer igjen til korrupsjonsrapporten som viser at for den aktuelle saken så var det brudd på alle punktene nevnt ovenfor.

Mangelen på denne oppføringen i domsslutningen er et stort sikkerhetshull for rettssikkerheten til folk med begrensede ressurser.

Mangelen på denne oppføringen gjorde at en korrupsjonsgruppe kunne leke med både meg og domsmakten, føre hele den norske rettsstaten bak lyset og bruke politiet som løpegutter for svindel virksomhet.

Domsslutning:

1. ByggInvest AS frifinnes.
2. Piit Henry Skulevold dømmes til å betale sakens omkostninger til ByggInvest AS med tillegg av forsinkelseslovens rente fra to uker etter dommens forkynnelse til betaling finner sted.

*) med kr. 79.951,- –kronersyttinitusennihundreogfemtien– inklusive mva.

Rettet i medhold av tvml. § 156. 29.06.05

Mariann A. Svensen
Mariann A. Svensen
Fingrettsdommer

Retten hevet

Mariann A. Svensen
Mariann A. Svensen

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

MANGEL PÅ DOMSTOLEN SITT SKJEMAT

Dersom du kan dokumentere at rettsprosessen ikke har fulgt normene som gjelder for gjennomføring av rettsprosesser så har du mulighet å få behandlet dette som en klage.

Grunner for å klage er

- at rettsprosessen er gjennomført med feil eller manglende lovverk
- at rettsavgjørelsen er basert på feil dokumentasjonsunderlag
- eller at domsslutningen er basert på løgner og fabrikkerte historier

Klagen skal sendes inn til

Vi gjør oppmerksom på at du i disse situasjonene har krav på fri retts hjelp og aktører som har bidratt til overnevnte handlinger vil bli straffeforfulgt.

ETTER TILSYN Piit H Skulevold 2019

4 HVORDAN LØSE PROBLEMSTILLINGEN MED AT EN DOM ER EN DOM NÅR DEN ER BASERT PÅ STRAFFBARE HANDLINGER OG SVINDEL

Ved å bruke konseptet om at en dom er en dom og ikke verifisere eller måle kvaliteten på dommen mot kravene i normene gjør at det sannsynligvis gjennomføres en del rettsovergrep.

I denne forbindelsen så henvises til at politikere og ledere fra justissektoren har stått frem i media og orientert om at de vet om at der finnes dommer som er feil. Dette må da tolkes som de sier at de vet at det har funnet sted rettsovergrep. Videre sier de at de må tenke på å endre lovverket for å kunne gjøre noe med det.

For meg virker dette fullstendig uvirkelig. Vi har i flere tiår hatt normer som skal hindre rettsovergrep. Hvordan kan da samfunnets ledere si at de vet om feil dommer, men at de må endre lovverket for å kunne gjøre noe med det?

Det finnes normer på at rettsprosesser skal gjennomføres med en viss kvalitet. Normer som skal hindre rettsovergrep.

Det som er problemet, er at justissektoren bruker en altfor dårlig modell for å tilfredsstille de strenge etiske retningslinjene.

En HENSTILLING om å bruke det strenge etiske regelverket blir en altfor dårlig modell.

For å løse problemstillingen med at det drives med straffbare handlinger og svindel i lavkostdelen av rettsapparatet så må det innføres ordninger som tar bort **INSITAMENTET** til å drive med straffbare handlinger og svindel.

Aktørene som driver med straffbare handlinger, må forstå at de ikke lengre kan vinne rettsavgjørelser i lavkostdelen av rettsapparatet med straffbare handlinger for å spekulere i at motparten ikke har den økonomiske ryggraden til å ta situasjonen til høykostdelen av rettsapparatet.

For å frata samfunnets 'top of the top' av hvitsnippforbrytere **insitamentet** til å drive med straffbare handlinger og svindel så kan det f.eks. brukes løsninger beskrevet i de neste delkapitlene.

4.1 LØSNING 1 NORMVERKET MÅ BAKES INN I DOMS KONSEPTET

Rettsikkerheten til folk er fullstendig avhengig av det strenge etiske regelverket. Etter min mening så er **det helt talentløs å basere folks rettsikkerhet på en anmodning eller en henstilling om å bruke det etiske regelverket.**

En måte å løse problemstillingen på er å

HARDWIRE DET ETISKE REGELVERKET INN I SYSTEMET.

Og dette kan gjøres ved å endre konseptet med at

EN DOM ER EN DOM til konseptet

EN DOM ER EN DOM NÅR DOMMEN ER BASERT PÅ RIKTIG FAKTUM OG BRUK AV RIKTIG JUSS.

Dette betyr at en dom skal være basert på:

Bruk av det riktige lovverket

De riktige underlagsdokumentene

Løgn og fabrikkerte historier skal være luket vekk.

Det overnevnte kan og sees på som en dom er en dom når internasjonale normer for gjennomføring av rettsprosesser og RGA regler for god advokatskikk er oppfylt.

Det betyr i praksis at dersom overnevnte betingelser ikke er oppfylt så skal saken gå tilbake til lavkostdelen av rettsprosessen og rettsprosessen skal gjennomføres på nytt kostnadsfritt for de som er blitt utsatt for straffbare handlinger og svindel.

I tillegg så må det innføres et minimumskrav for hva en dom skal inneholde som minimumskvalitet.

Og for dagligdagse små fagrelaterte problemstillinger så skal rettsprosessen dokumentere at saken er vurdert i henhold til hvordan faget praktiseres ute i fagmiljøene i samfunnet. Dette betyr at i dommen så skal det dokumenteres at det er forstått hvordan departementene har gitt ut retningslinjer for hvordan faget skal utøves. Dette er reflektert i kvalitetssikringssystemene med underliggende lovverk som brukes ute i samfunnet for faget. Og det er dette som må defineres som den alminnelige rettsoppfatning.

I korrupsjonsrapporten så er det dokumentert at det i dommen ble konkludert med at det var umulig å forstå hva det mentes med ordet **boenhet**.

I dommen står at ordet **boenhet** var et ord som det var umulig å forstå i henhold til samfunnets alminnelige rettsoppfatning.

Samtidig som det ble konkludert med at ordet **boenhet** ikke kunne forstås i henhold til den alminnelige rettsoppfatning, så ble samfunnets kvalitetssikringssystemer kalt for irrelevante.

I den rettsprosedyren som er beskrevet her så skal det som skjedde i dommen snus på hodet. I denne prosedyren så skal samfunnets kvalitetssikringssystemer med underliggende bruk av lovverket ha en sentral betydning for den alminnelige rettsoppfatning og dommen. Det ville da i denne situasjonen kommet fram at ordet **boenhet** er tydelig definert i regelverket.

4.2 LØSNING 2 FRI RETTSHJELP TIL DEM SOM ER UTSATT FOR STRAFFBARE HANDLINGER OG SVINDEL

En annen løsning er at dersom myndighetene skal beholde det eksisterende konseptet med at en dom er en dom så må det innføres fri rettshjelp for dem som får dommer mot seg som er basert på straffbare handlinger og svindel selv om det er privat saker.

De to løsningene beskrevet ovenfor vil være med på å gi et bidrag til å fjerne insitamentet til å drive med straffbare handlinger i lavkostdelen av rettsapparatet.

4.3 KONSEKVENSER AV ENDRINGENE I ARBEIDSMETODIKK

Denne nye tilnærmingen vil ikke medføre endringer i arbeidsmetodikken til de advokatene som allerede oppfyller de strenge kravene til de etiske retningslinjene.

Men det vil få konsekvenser for de advokatene som baserer arbeidsmetodikkene sine på straffbare handlinger og eller jobber med saker hvor de mangler kunnskap om lovverket for saken som behandles.

I den vedlagte korrupsjonsrapporten så startet hele saken med at det var en advokat, E Lund, som saksbehandlet en situasjon hvor han ikke hadde kunnskap om lovverket som gjaldt for situasjonen. Og det endte opp med at han fikk organisert en fikset rettsprosess hvor det gjeldende lovverket for situasjonen ble manipulert bort og hvor hans helt fraværende forståelse for lovverk ble bruk i stedet.

En annen forskjell på det eksisterende konseptet og det konseptet som er beskrevet her vil da bli at for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger så kan ikke en dommer så lett med vilje plassere en ekstrem dom rett i ansiktet på deg som vedkommende vet er feil og med innebygd faenskap.

Normene for gjennomføring av rettsprosesser skal da beskytte deg for dette.

5 DAGLIGDAGSE FAGRELATERTE PROBLEMSTILLINGER, STRAFFELOVEN OG POLITI

Med mine opplevelser så har politiet ingen vilje eller interesse av å gå inn i saker hvor offentlige autoritetspersoner eller advokater har utført brudd på straffeloven mot privatpersoner.

De må tenke på budsjettene sine og dessuten er de kvalifiserte erfarne politiadvokatene overbelastet med mordsaker og andre større saker.

Så selv om sakene har en karakter som er brudd på straffeloven så blir sakene avvist av politiet med henvisning til at det er en privat sak.

De unge politiadvokatene blir i denne sammenhengen noen pingler med mangel på både kunnskap og livserfaring. Dessuten så mangler politiet rutiner for å kompensere for dette. En slik rutine kunne vært å få lov til å ha en telefonliste over kvalifiserte fagspesialister som de kunne ringt til for å få hjelp. Samfunnet har ikke råd til å bruke penger på at disse unge politiadvokatene skal sitte å klø seg i hodet og forsøke å finne ut av noe som de absolutt ikke i utgangspunktet har greie på.

Kanskje det er politidirektoratet som skal erstatte denne telefonlisten. Men i referansesaken jeg skal henvise til så har det ikke vært noen hjelp i det systemet som har kostet samfunnet en hel del.

Jeg vet ikke hvordan politidirektoratet er bygget opp. Men jeg har svært vanskelig for å se hvordan man skal klare å putte all den kunnskapen som finnes ute i samfunnet hos kvalifiserte fagspesialister om praktisering av fag og lovverk inn i et politidirektorat.

Så kanskje en telefonliste med oversikt over spesialister ute i samfunnet som kunne faget og lovverket hadde vært en billigere, enklere og mer effektiv måte å få hjelp.

6 MANGLENDE KONTROLL AV MINIMUMSKVALITETEN PÅ DOMMER

Når det gjelder disse små dagligdagse fagrelaterte sakene så er det gjort alt for lite for å sikre at folk som søker rettshjelp i henhold til loverket får den hjelpen som de har krav på til en lavest mulig kostnad og med riktig kvalitet i henhold til loverket.

En viktig grunn til dette er at det norske rettssystemet aldri har klart å fullverdig implementere kravene i internasjonale normer som skal hindre rettsovergrep og RGA regler for god advokatskikk. Disse normene skal som tidligere nevnt sikre kvaliteten på rettsprosesser.

I henhold til normer og regelverk så skal rettsprosesser gjennomføres med:

- Den rette kunnskapen, slik at rettsprosessen blir gjennomført med det gjeldende loverket for situasjonen.
- Det rette dokumentasjonsunderlaget
- Løgner og fabrikkerte historier skal være luket bort

Men dessverre så har aldri den rettssøkende del av den norske befolkningen som selv skal betale for rettshjelp fått et rettssystem som sikrer at overnevnte punkter blir brukt som underlag for rettsprosessen og dommen.

I dagens system så er en dom en dom enten betingelsene ovenfor er oppfylt eller ikke.

Dette betyr at den rettssøkende del av den norske befolkningen som søker beskyttelse i henhold til loverket faktisk utsetter seg selv for rettsrisiko fordi de ikke får den hjelpen de har krav på i henhold til normer og regelverk.

Der er gjort en del i samfunnet når det gjelder rettshjelp innenfor andre områder.

Jeg tenker i denne forbindelse på f.eks. fri rettshjelp til asylsøkere osv.

Men det er mye som gjenstår og oppgaven har ikke blitt løst i forbindelse med

- å få ned kostnadene i forbindelse med små dagligdagse privatrettslige problemstillinger
- og samtidig sikre kvaliteten på dommene slik at de som søker hjelp i henhold til loverket ikke utsetter seg selv for prosessrisiko

Når folk henvender seg til rettsapparatet for å få hjelp i henhold til loverket for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger så skal det ikke eksistere noen prosessrisiko med at rettsprosessen ikke gjennomføres i henhold til det gjeldende loverket.

For å få til dette så må det settes et minimumskrav til kvaliteten på hva en dom skal inneholde.

Og som nevnt tidligere så skal dette minimumskravet være i henhold til folks oppfatning av hva som er den alminnelige rettsoppfatning i forbindelse med faget.

Og når det gjelder fagrelaterte situasjoner så skal folks alminnelige rettsoppfatning defineres som hvordan loverket brukes ute i samfunnet for faget. Dette er hvordan loverket er bygget inn i kvalitetssikringssystemer og hvordan loverket for faget undervises og foreleses på fagseminarer.

7 AUTORITETSPERSONER OG OVERKJØRING VED VEDTAKSORDNINGEN

Problemstillingen med manglende fagkunnskap i forliksråd og tingrett er veldig godt kjent av og utnyttes av enkelte autoritetspersoner som har vedtaksmakt. De vet at de i små saker ganske enkelt kan overkjøre folk med vedtaksmakt.

Situasjonen er til og med så ekstrem at det i enkelte situasjoner er innarbeidet egne rutiner for hvordan vanlige folk skal overkjøres i henhold til lovverket.

De utnytter at sakene er så små at de ikke har noen allmenn interesse og at saken derfor går under radaren for offentlig omtale.

Den nye prosedyren som er beskrevet her skal bidra til å øke rettsvernet for den rettsøkende del av den norske befolkningen slik at de ikke så lett skal bli utsatt for vedtaksovergrep og rettsovergrep.

Eller sagt på en annen måte så vil den nye prosessen gi et bidrag i riktig retning for propaganda uttalelser som at 'Loven er lik for alle'.

I referansesaken er det som er beskrevet som første fase, som inkluderer å gjennomgå lovverk og kvalitetssikringssystemer, egentlig en prosess som skulle ha foregått hos fylkesmannen.

Men som vist og dokumentert i referansesaken så var fylkesmannen fullstendig ubrukelig. Dette er noe som store deler av den norske befolkningen har hatt kjennskap til i mange år.

I referansesaken så ble korrupsjonen i kommunen dekket med ny korrupsjon hos fylkesmannen.

Jeg er av den oppfatning at når det nye systemet kommer på plass så vil vi automatisk få en forbedring av saksbehandlingen både i kommuner og fylker.

De utro saksbehandlerne i kommune og fylke vil da forstå at de ikke lengre så lett kan sette til side lovverk og overkjøre folk med vedtaksordningen. De vil da forstå at når saken går videre så vil de møte fagautoriteter som det ikke går an å leke med.

I Stavanger kommune hvor referansesaken foregikk så reklamerte kommunen på hjemmesiden med at lovverket ble fulgt og at de hadde kvalitetssikringssystemer for å følge dette opp.

Men i praksis så var dette propaganda.

For under overflaten så hadde de etablert rutine for hvordan lovverket skulle settes til side og hvordan de kunne overkjøre folk med vedtaksordningen.

Og denne rutinen var effektiv og enkel. Når jeg saksbehandlet saken med en saksbehandler og begynte å forstå at der var spesielle ting på gang og spurte ham om hva som var galt.

Da sa han til meg at slike situasjoner som dette er det byggesakssjefen selv som tar seg av. Etter hvert så forstod jeg at dette betydde at lovverket skulle overkjøres med vedtaksordningen.

Etablerte rutiner og uttalelser slik som at denne typen situasjoner er det sjefen som selv tar seg av vil reduseres av seg selv når utro tjenere vet at de i neste omgang vil møte faglige autoriteter som de ikke kan leke med.

NB! Jeg vil gjøre det helt klart at dette var saksbehandler og byggesakssjef som var ansatt i kommunen tidligere. Når det gjelder ny byggesakssjef og saksbehandlere har jeg fått god saksbehandling.

Det som også er interessant i referanse saken er at jeg hadde korrespondanse med fungerende ordfører på den tiden. I svaret hun gav var hun med på å dekke over at de innad i kommunen hadde egne rutiner for å overkjøre folk og sette lovverket til side. Jeg sendte henvendelsen til både den gang fungerende ordfører og kommuneadvokat. Svaret var bare signert med ordføreren sin underskrift.

Jeg lurer på hva politiet i Stavanger egentlig har holdt på med som lot den spesielle rutinen til tidligere byggesakssjef pågå i år etter år uten at disse straffbare handlingene ble stoppet.

I forbindelse med den nye rettsprosedyren hvor det kommer faglige autoriteter inn på et tidlig tidspunkt så kan vi få til en forbedring i situasjonen med hvem som har kontroll på politiet.

I den vedlagte dokumenterte korrupsjonssaken så var det småsvindlere som klarte å få kontroll på politistyrken.

Korrupsjonsrapporten viser at dette skjedde etter korrupsjon i kommunen, korrupsjon av fylkesmann pbl og til slutt ble det gjennomført en bestillings dom med innebygget faenskap. Utførende tingrettsdommer var MA Svensen.

8 DET HANDLER OM HVEM SOM TIL SLUTT SKAL FÅ HJELP AV POLITIET

Med konseptet

EN DOM ER EN DOM er det åpenbare muligheter for at det er lovbrutere som til slutt får hjelp av politiet.

Med konseptet

EN DOM ER EN DOM NÅR DENNE ER BASERT PÅ RETT FAKTA OG RETT JUSS

så er det mye større sannsynlighet for at det er de som har behov for hjelp i henhold til det offisielle norske lovverket som får hjelp av politiet