

DENNE DOKUMENTSAMLINGEN INNEHOLDER TRE DOKUMENTER RELATERT TIL RETTSSIKKERHET FOR SMÅ PRIVATSAKER HVOR FOLK SELV MÅ BETALE FOR ADVOKATHJELP.

Det er allment kjent at det er i DET STRENGE ETISKE REGELVERKET for advokat og domstolvirksomhet at hele RETTSSIKKERHETEN vår er forankret.

Men myndighetene har aldri klart å **FULLVERDIG** iverksette normer og RGA regler for god advokatskikk som er det etiske regelverket som skal hindre rettsovergrep. Dette utnyttet av samfunnets 'top of the top' hvitsnippforbrytere.

Jeg har derfor laget en dokumentserie på 3 dokumenter for å gi mitt syn på forholdene. De tre dokumentene i denne serien er kalt:

1. **FORSLAG TIL** ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker.
2. **BEHOV FOR** ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker.
3. **Kommentarer til politikk og rettssikkerhet** i små privat saker.

Grunnen til at normverket som skal hindre rettsovergrep **aldri er fullverdig implementert** er forklart i dokument 2 kalt for '**Behov for Ny Rettsprosedyre**'. I dette dokumentet er et kapittel som er kalt:

'Kapittel 3 Rettsordningen og mangelfull oppfølging av utviklingen' Refererer til side DS 27.

I dette kapittelet er på en forenklet måte gitt et historisk perspektiv på rettsordningen og mangelfull oppfølging av utviklingen.

Rettsikkerheten til folk er helt avhengig av hvordan advokater og dommere forholder seg til det etiske regelverket. Det har i forbindelse med mange saker vist seg at det holder ikke å bare ha en HENSTILLING til aktørene om å forholde seg til det etiske regelverket. Og anmodninger om å gå på kurs synes å være bortkastet ressursbruk.

Forslaget til ny prosedyre beskrevet i dokument 1 BYGGER DERFOR VIKTIGE PUNKTER AV DET ETISKE REGELVERKET INN I PROSEDYREN for gjennomføring av rettsprosesser. Denne prosedyren vil forbedre folks rettssikkerhet i små fagrelaterte privatsaker betraktelig.

I tillegg har jeg i dokument 2 påpekt en alvorlig mangel på skjemaet som domstolene bruker. Jeg er av den oppfatning at denne mangelen er en større sak enn NAV skandalen.

Refererer til kapittel 4 Mangelfull oppdatering av skjema som brukes av domstolen. Se side DS 33, 34.

For å underbygge behovet for den nye rettsprosedyren så har jeg underbygget det hele med referanser til egne opplevelser fra en dokumentert korrupsjonssituasjon i Stavanger Tingrett. Utførende tingrettsdommer var M A Svensen.

Saken er HELT UNIK I DEN SAMMENHENGEN at det er en veldig godt DOKUMENTERT bestillings dom hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på konstruert faenskap.

Situasjonen er beskrevet og dokumentert i en korrupsjonsrapport. Korrupsjonsrapporten er kalt 'Stavanger Tingrett Dokumentert Korrupsjon. **En dokumentert bestillings dom** med et **konstruert erstatningsansvar basert på faenskap**. Rapporten er sannsynligvis Norges historiens best dokumenterte korrupsjons sak fra en Norsk Tingrett.