

VEDLEGG 17

Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl

1 INNHOLD

2	Korrupsjonen hos Fylkesmannen.....	2
3	Sjef vann og avløp bekreftet at kommune og fylke overkjørte lovverket.....	2
4	Dokument som viser at fylkesmannen pbl overkjørte LOVVERKET.....	5
4.1	Bestemte private rettsforhold er en betingelse for å få byggetillatelse.....	7
4.2	Fylkesmann pbl orienterer ikke om forskjell på tilknytningsrett og bruksrett	9
4.3	Fylkesmannen sa at alt var ok for der fantes tilgjengelig et nytt forskriftsmessig anlegg 10	
5	Kritikkverdige og straffbare forhold før innsending av klage til Fylkesmannen pbl.....	11
6	Oppsummering av hva Fylkesmannen SKULLE HA VURDERT i klagebehandlingen.....	14

2 KORRUPSJONEN HOS FYLKESMANNEN

I dette vedlegget er lagt med dokumentasjon fra sjefen på vann og avløp som bekrefter at i denne saken så ble ikke situasjonen behandlet i henhold til lovverket.

Det er videre gått inn i detaljer på hvordan fylkesmannen pbl Knut Middelthon dekket over byggesakssjef Paul A Paulsen.




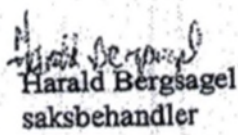
Eller ganske enkelt sagt. Fylkesmannen pbl Knut Middelthon brukte selv korrupsjon for å dekke over korrupsjonen som allerede var utført i kommunen.

3 SJEF VANN OG AVLØP BEKREFTET AT KOMMUNE OG FYLKE OVERKJØRTE LOVVERKET

KOLLEGAEN TIL PAUL A PAULSEN I VANN OG AVLØP GIR BEKREFTELSE PÅ AT PAUL A PAULSEN OG FYLKESMANNEN KNUT MIDDELTHON OVERKJØRTE LOVVERKET

I korrespondanse med vann og avløpssjefen skrev han:

'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'

Piit H. Skulevold Bjørnemyrsveien 39 A 1344 HASLUM		 STAVANGER KOMMUNE		
DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE HBE-06/10469	ARKIVNR. M38	JOURNALNR. 51610/06	DATO 29.09.2006
KRAV OM KOMPENSASJON FOR FOR BRUK AV PRIVATE STIKKLEDNINGER - GOSEN				
Vi viser til Deres "regning" samt telefonsamtale 28.09.06 vedr ovenstående.				
Krav om kompensasjon for bruk av private stikkledning(er) er et privatrettslig forhold mellom ledningseier(ne) og den/ de eiendommene som har fått eller ønsker å tilknytte seg andres avløpsanlegg. Vann- og avløpsverket er ikke part i denne saken.				
For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.				
For avløpsanlegg er forurensningsmyndigheten i henhold til Forurensningslovens § 22 andre ledd, gitt anledning til å kreve at et privat avløpsanlegg skal motta avløpsvann fra andre eiendommer. Et slikt krav er ikke fremmet i Dere s tilfelle.				
Med bakgrunn i ovenstående returneres sakens dokumenter og faktura.				
Med hilsen				
 Svein Håkon Høyvik vann- og avløpssjef		 Harald Bergsagel saksbehandler		

Byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthoen gjorde det som vann og avløpssjefen sier ikke går an.

Byggesakssjef Paul A Paulsen konfiskerte privat eiendom.

Vi skal se litt forenklet på det som sjefen for vann og avløp sier:

'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'

Dette er det samme som å si at ingen har rett til å stjele andres eiendeler eller eiendom.

Det er dette som er grunnen til at dette er straffbare forhold.

Og det er dette som er grunnen til at lovverket er laget slik som det er.

Og det er dette som er grunnen til at privatrettslige forhold skal være ordnet opp i før det kan gis byggetillatelse.

Vann og avløpssjefen henviser og til at der er mangelfull saksbehandling i denne saken.

Det han fortalte meg i telefonsamtalen var at han flere ganger hadde gitt byggesakssjef Paul A Paulsen beskjed om at han måtte holde opp med å overkjøre regelverket som han ofte gjorde.

Men byggesakssjef Paulsen og fylkesmann pbl Middelthon hadde testet ut over mange år at de kunne holde på med straffbare forhold uten at det hadde fått noen konsekvenser.

Hvorfor skulle de bry seg. De hadde jo vedtaksautoritet.

Og politiet sier det er deres oppgave og beskytte offentlig ansatte.

Så politiet har i mange år vært beskytter av at byggesakssjef og fylkesmann pbl holdt på med straffbare handlinger.

Når offentlig ansatte begår straffbare handlinger så sier politiet at det er en privat sak og at de ikke har noe med det.

4 DOKUMENT SOM VISER AT FYLKESMANNEN PBL OVERKJØRTE LOVVERKET

I dette kapitlet skal jeg dokumentere hvordan fylkesmann pbl Knut Middelthon dekket byggesakssjef Paul A Paulsen på to måter.

1. Den ene måten var å overkjøre lovverket og vilkåret om at bestemte privatrettslige forhold skal foreligge før det kan gis byggetillatelse.
2. Den andre måten var ved først og si at han ikke har tatt stilling til om i hvilken grad et refusjonskrav kan hjemles i avtalen fra april 2001. Samtidig som han sier dette så gir han en tolkning av avtalen og sier at prosjektet dreide seg om å **erstatte** en eksisterende bolig. Her følger fylkesmann pbl Middelthon opp faenskapet som byggesakssjef Paul A Paulsen startet. Bygningsteknisk så er der ikke noe i henhold til lovverket som heter erstatte. Men vi oppnår en erstatning ved to tiltak. Det ene tiltaket er riving. Det andre tiltaket er oppføring av ny bolig. Og når det oppføres ny bolig så skal dette betraktes som om tomta bebygges for første gang.

I svaret fra fylkesmannen som er vist på neste side må vi **legge merke til en setning.**

'Enkelte bestemmelser i pbl oppstiller vilkår om at bestemte privatrettslig forhold foreligger før det kan gis byggetillatelse.'

Fylkesmannen tar en nonchalant og lett uttalelse om at bestemte privatrettslige forhold foreligger før det kan gis byggetillatelse **og så sier han ikke mer om den saken.**

Det var jo det hele situasjonen dreide seg om.

Her pulveriserer fylkesmannen klagen som er blitt innsendt.

Refererer til Vedlegg 17 Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

Videre så gir fylkesmannen samme tolkning som byggesakssjefen.

20.1 Vridningsteknikk 1 ERSTATTE – RIVE – BYGGE NY 72

23 Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING 80



FYLKESMANNEN I ROGALAND
Forvaltningsavdelinga

Vår ref.: 2004/2834
Arkivnr.: 423.1

Deres ref: HBO-03/08394
Vår dato: 12.11.2004

Stavanger kommune
Postboks 8001
4068 Stavanger

Det er bare i den utstrekning pbl. selv gir anvisning på prøving av privatrettslige forhold, at bygningsmyndighetene skal ta stilling til dette, jf. sivilombudsmannens årsmelding 1986 s. 150. Enkelte bestemmelser i pbl. oppstiller vilkår om at bestemte privatrettslige forhold foreligger før det kan gis byggetillatelse. Pbl. § 66 nr. 2 krever at avløpsvann skal være sikret for fradeling eller oppføring av bygning kan tillates.

FYLKESMANNEN SIER HAN IKKE TAR STILLING TIL AVTALEN

MEN GIR SIN FORTOLKNING LIKEVEL

Ut fra ordlyden kan det synes som om et refusjonskrav bare kan knytte seg til oppføring av ekstra boenheter, ikke for oppføring av nye boenheter som erstatter eksisterende boenheter. Tiltakshaver har fått tillatelse til å rive eksisterende bolig som skal erstattes av ny enebolig, jf. byggesakssjefens tillatelse av 17.09.03.

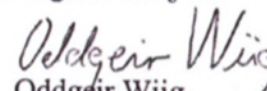
Vedtak:

Byggesakssjefens vedtak av 17.09.03 stadfestes. Fylkesmannen har ikke tatt stilling til om og i hvilken grad et refusjonskrav kan hjemles i avtalen fra april 2001.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningslovens § 28.


Knut Middelthon
fagkoordinator pbl


Oddgeir Wiig
juridisk konsulent

Her pulveriserer fylkesmannen klagen som er blitt innsendt.

4.1 BESTEMTE PRIVATE RETTSFORHOLD ER EN BETINGELSE FOR Å FÅ BYGGETILLATELSE

Der er bestemte private rettsforhold som er betingelse for å få byggetillatelse.

Fylkesmannen pbl Middelthon unndro å vurdere som et sjekkpunkt om byggesakssjef Paulsen hadde sørget for at byggesaken var privatrettslig sikret før han gav byggetillatelse.

I kravet til privatrettslig sikret er to forhold.

- Det ene forholdet som skal være privatrettslig sikret er om tiltakshaver har fått **brukstillatelse** av anleggseier
- Det andre privatrettslige forholdet som skal være sikret er relatert til anlegget i seg selv. Her skal det være tinglyst tillatelse på at anlegget kan gå over en annen sin eiendom for å komme til offentlig anlegg.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta
Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. <u>Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.</u>
komst. <u>På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i pbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvare med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.</u>

Loverket sier videre at dersom du har omlagt privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann så kan du kreve refusjon.

Og det henvises til at ved senere tilknytning så kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse.

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness	
4	Lovbestemt refusjon
4.1	De refusjonsberettigede tiltak
4.1.2	Private tiltak – plbl § 46 nr 2
<p><u>Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.</u></p>	

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness	
4	Avløpsordning
4.1	Privatrettslig sikret avløpsordning
4.1.2	Avløpsforbindelsen (stikkledning)
<p><u>Kravet om at avløpsordningen må være privatrettslig sikret for at bygningsmyndighetene kan gi byggetillatelse, fremgikk av ordlyden i bgl § 66 nr 2 der det het at bortledningen skulle foretas på «lovlig måte». I det lå at de nødvendige privatrettslige tillatelser skulle være sikret – se Bygningslovkomiteen 1960 side 150. Ved forurensningsloven av 1981 ble ordlyden endret slik at bortledningen skulle være sikret «i samsvar med forurensningsloven». Lovgiver synes ikke å ha vært klar over at «på lovlig måte» betød lovlig også i forhold til andre private. Det kan likevel ikke være tvilsomt at ordningen også etter gjeldende rett må være privatrettslig sikret.</u></p>	

4.2 FYLKESMANN PBL ORIENTERER IKKE OM FORSKJELL PÅ TILKNYTNINGSRETT OG BRUKSRETT

Hadde lovverket blitt lagt til grunn for rettsgjennomføringen hadde det blitt snakket om forskjellen på tilknytningsrett og brukstillatelse, forfallstidspunkt for refusjon, at det økonomiske oppgjøret foretas etter et vederlagsprinsipp og at anleggseieren skal kreve refusjon hos tilknyttaren osv.

Det er gått dypere inn i detaljene på dette i:

Vedlegg 19 Korrupsjonen i kommunen

Å ha tilknytningsrett til et anlegg er ikke det samme som å ha tillatelse til å bruke anlegget

Det er forskjell på å ha en rettighet til å knytte seg til et anlegg versus det å ha tillatelse til å bruke anlegget.

Tilknytningsretten er definert i forurensningsloven §23 første ledd

For retten til å bruke et anlegg er det forurensningsloven §23 tredje ledd som får anvendelse

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg
<u>og anleggseieren vil være parter. Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det</u>

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4.1.4 Det økonomiske oppgjør
<u>forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Etter tilknytningen til et ledningsanlegg må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning tilknyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prinsippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyttaren. Forutsatt</u>

4.3 FYLKESMANNEN SA AT ALT VAR OK FOR DER FANTES TILGJENGELIG ET NYTT FORSKRIFTMESSIG ANLEGG

Fylkesmannen pbl var i stand til å henvise til at i forbindelse med byggesaken så var der et nytt miljøvennlig anlegg som prosjektet både kunne koble seg til og i tillegg bruke. §66 nr 2.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4.2 Godkjent ordning etter forurensningsloven
4.2.1 Pbl § 66 nr 2 første ledd
I tillegg til at avløpsordningen må være privatrettslig sikret, krever pbl § 66 nr 2 at bortledning av avløpsvann skal være «sikret i samsvar med forurensningsloven». I det ligger at bygningsmyndighetene ikke kan gi byggetillatelse så lenge tiltakshaveren ikke kan dokumentere utslippstillatelse fra forurensningsmyndighetene. Bygningsmyndighetene må følge bestemmelsene i pbl § 95 nr 2 annet ledd og nr 1 første ledd annet punktum – se pkt 3.7 om det tilsvarende spørsmål i forhold til veimyndighetene.

Her slår fylkesmannen seg sammen med byggesaksjefen og Bygg Invest AS på en slik måte at det burde ha ristet hele det norske rettssamfunnet.

Grunnen til at der fantes et nytt forskriftsmessig anlegg som kunne brukes som underlag for å få godkjent en byggesøknad var at jeg hadde laget og betalt alle kostnadene med et nytt forskriftsmessig anlegg og jeg hadde en avtale hvor der var signert på at jeg hadde alle rettigheter til anlegget.

Og i henhold til lovverket så har jeg krav på andre som får bruke anlegget skal være med å betale sin del av anlegget.

Men denne delen av lovverket gav både byggesakssjef og fylkesmann pbl FULLSTENDIG FAEN I.

5 KRITIKKVERDIGE OG STRAFFBARE FORHOLD FØR INNSENDING AV KLAGE TIL FYLKESMANNEN PBL

Nedenfor er listet opp kritikkverdige og **straffbare** forhold som ble begått av byggesakssjef Paul A Paulsen i forbindelse med kommunal saksbehandling.

Dette var kritikkverdige og straffbare forhold som byggesakssjefen hadde gjort før saken ble sendt til Fylkesmannen for behandling.

Alle påstandene med dokumenter og datoer er dokumentert i:

Vedlegg 19 Korrupsjonen i kommunen

I denne listen finnes flere straffbare forhold i henhold til straffeloven.

Sammenhengen mellom handlinger i kommunen og straffbare handlinger er forklart i:

Vedlegg 11 Rapport med henvisninger til og bruk av lovverk. Fagspesialist Morten Helgedagsrud.

Byggesøknaden ble innvilget 9 september 2003

Bygg Invest AS og byggesakssjef har bekreftet mottatt klage 10 oktober

Vi har sett at de drenerte å behandle klagen overfor rettighetshaver i 3 mnd.

Byggesakssjefen gav Innflytningstillatelse 24 desember 2003.

Samme dag 24 desember 2003 sender byggesakssjefen ut brev til Bygg Invest AS og trygler dem om å være så greie og vedkjenne seg den privatrettslige avtalen.

15 januar 2004 gjør Bygg Invest AS en total snuoperasjon og vedkjenner seg den privatrettslige avtalen. Men de vedkjenner seg bare tilknytningsretten. Forurensningsloven §23 1 ledd.

Byggesakssjef Paul A Paulsen har latt Bygg Invest AS slippe unna med å vedkjenne seg bruksretten og at det med bruksretten er tilknyttet krav om refusjon. Forurensningsloven §23 3 ledd.

Situasjonen er omtvistet.

Det er ikke foretatt ekspropriasjon.

Og det er ikke ventet på dom.

Kollegaen til byggesakssjefen på vann og avløp skrev i brev at situasjonen ikke er behandlet i henhold til lovverket.

Bygg Invest AS hadde fått byggesakssjefen og fylkesmannen pbl til å foreta en konfiskering av privat eiendom.

Byggesakssjefen videresendte klagen til fylkesmannen 6 februar 2004.

12 november 2004 kommer svaret fra fylkesmannen tilbake.

I dette vedlegget har vi sett på hvordan fylkesmannen frikjente korrupsjonen til byggesakssjefen og dekket over korrupsjonen i kommunen med en ny korrupsjon i Fylket.

1. **Ved bruk av en nonchalant setning overkjører fylkesmannen pbl privatrettslige forhold.** Han henviser bare til at i pbl er der enkelte bestemmelser om at bestemte privatrettslige forhold må være på plass for å kunne gi byggetillatelse. Så er han ferdig med den saken.
2. Fylkesmannen pbl henviste bare til at det var nødvendig å sjekke at den nye boligen skulle bruke et miljøvennlig anlegg. Og det var ikke noe problem for der var jo laget et nytt miljøvennlig anlegg.
3. Fylkesmannen overkjørte at to betingelser måtte være på plass.
4. Den ene er at avløpsordningen skal være privatrettslig sikret
5. Den andre er at avløpsvann skal være sikret i henhold til forurensningsloven.
6. Videre sa Fylkesmannen pbl at han ikke skulle foreta tolkning av privatrettslig avtale. **Samtidig foretok han en tolkning av den privatrettslige avtalen.**
7. I tolkningen fulgte han opp med å bruke et nytt saks begrep som kaltes for å **erstatte eksisterende bolig**. Fylkesmannen pbl var med på å dekke over at prosjektet var godkjent med to uavhengige saker som var **rivetillatelse** og **byggetillatelse**. **I henhold til lovverket står disse på egne bein.**
8. Fylkesmannen unnlot å informere om at **å rive en bolig og oppføre en ny bolig skal sammenlignes med å bebygge tomte for første gang**.
9. Med overnevnte handlinger kunne så fylkesmannen pbl frikjenne byggesakssjef Paul A Paulsen og stadfeste byggesakssjefen sitt vedtak.

Fylkesmannen pbl frikjente byggesakssjefen.

Men kollegaen til Paul A Paulsen i vann og avløp har i brev form uttalt at byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmannen Knut Middelthon overkjørte lovverket.

I korrespondanse skrev han:

'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'

I tillegg så bekrefter han at der har vært feil saksbehandling i saken.

Fylkesmannen pbl Knut Middelthon klarte å skape forvirring om hva som skulle saksbehandles.

Klagen gikk på privatrettslige forhold og hvordan dette var behandlet i saksprosessen. Og at der relatert til dette skulle betales refusjon.

Fylkesmannen pbl unnlot å svare på flere feil som var blitt gjort i saksbehandlingen.

Og han unnlot å svare på at der var både gitt byggetillatelse og innflytningstillatelse uten at de relevante privatrettslige forholdene var ordnet opp i.

Det er dette som vann og avløpssjefen henviser til i sitt brev når han skriver at saken ikke er riktig behandlet.

KORRUPSJONEN I KOMMUNEN OG FYLKET BLE SENERE BRUKT FOR DET DEN VAR GOD FOR DA RETTSPROSESSEN BLE FIKSET.

P H Skulevold

6 OPPSUMMERING AV HVA FYLKESMANNEN SKULLE HA VURDERT I KLAGEBEHANDLINGEN

Nedenfor lister vi opp noen av de forholdene som fylkesmann pbl Knut Middelthun skulle ha tatt med i sitt svar på klagen dersom han ikke hadde vært korrupt.

Underlaget for denne listen er referansene vist til i tidligere vedlegg.

1. Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen har foretatt en grov overkjøring av plan og bygningsloven med hensyn til privatrettslige forhold.
2. Paul A Paulsen overkjørte **forurensningsloven § 23 tredje ledd når han fratok rettighetshaver rettigheten til økonomisk vederlag for kapitalinvestering som kommer flere parter til gode.**
3. Byggesakssjef Paul A Paulsen har gitt uttalelser om det å rive en bolig og føre opp ny bolig på en slik måte at det er brudd på plan- og bygningsloven. **Her gav byggesakssjefen feil forklaring i forhold til definisjonen i plan og bygningsloven. En sak er rivetillatelsen en annen sak er byggetillatelsen. Disse sakene er uavhengige av hverandre. Byggesakssjefen innførte en saksform som heter erstatte. Dette er en bortforklaring for å dekke over feil saksbehandling.**
4. **Plan og bygningsloven sier at større endringer og ny bolig som erstatter eksisterende bolig skal betraktes som ny bolig og som at tomte bebygges for første gang.**
5. Paul A Paulsen gav feil forklaring på forurensningsloven § 23 første ledd når han har sa at denne gav full tillatelse til tilkobling og bruk. Denne gir bare en potensiell mulighet for tilkobling. Men de private forholdene må avklares før bruk.
6. Retten til bruk følger av **§23 tredje ledd.**
7. Privatrettslige forhold skulle vært sikret før Paulsen **gav tillatelse til å fullføre byggeprosessen.** Privatrettslig sikret betyr at saken ikke skal være omtvistet og at der er inngått skriftlig aksept for at der er overenskomst.
8. Paul A Paulsen overkjørte plan og bygningsloven da han **innvilget byggesøknad** uten at privatrettslige forhold vedrørende vann og avløp var på plass.
9. Paul A Paulsen overkjørte plan og bygningsloven da han **utferdiget ferdigattest og gav innflytnings tillatelse** før privatrettslige forhold var sikret. Dette var i lang tid før saken hadde kommet til rettsapparatet.
10. Paul A Paulsen gav tillatelse til å ta i bruk anlegget før privatrettslige forhold var sikret og situasjonen enda var omtvistet.
- 11.
12. **Paul A Paulsen foretok aldri en ekspropriasjon eller ventet på dom. Paul A Paulsen konfiskerte privat eiendom.**
13. Paul A Paulsen brøt plan og bygningsloven når han sa at han ikke hadde mulighet til å stoppe byggeprosessen etter det ble helt klart at vann og avløps rettigheter manglet.
14. **Bygg Invest AS og byggesakssjef har forsøkt å legge skyld på rettighetshaver og tinglysning. Internkontrollskjemaer og uttalelser fra rørlegger viser at entreprenører aldri sjekket forholdene i kommunens arkiver.**
15. Paul A Paulsen overkjørte plan og bygningsloven når han selv vurderte eksisterende avtale, **gjorde sine egne tolkninger** og bare tok **et vedtak** om at denne var OK. Rettighetshaver og rettighetshaver hadde opprettet flere innsigelser. Paulsen overkjørte disse og konkluderte med at anlegget kunne brukes av tiltakshaver.
16. Paul A Paulsen brøt plan og bygningsloven når han ikke selv opprettet tiltak mot tiltakshaver som hadde levert feil opplysninger i søknad om tiltak.
17. Lovbruddene som er gjort og som blir forsøkt overdekket er av en slik karakter at de

kommer inn under straffeloven. Alle kan gjøre feil. Feilene skal da rettes opp. Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen har bevisst ført rettssamfunnet bak lyset og bevisst forsøkt å dekke over feil. Dette er meget skjerpene omstendigheter med referanse til straffeloven.

P H Skulevold