

VEDLEGG 12**E-mail fra advokat E Lund Krysskobling Doms fiksing**

I dette vedlegget er lagt med e-mail korrespondanse med advokat E Lund.

Dette er i forbindelse med at vi er blitt uenige.

E Lund forsvarer seg etter at jeg var blitt gretten da det kom frem at han muntlig og i utkast til avtale hadde gitt bort refusjonsrettighetene mine.

Diskusjonen endte med at jeg nektet å betale en faktura på 6000kr.

Advokat Lund fortalte meg at han hadde sine måter å ordne ting på.

Advokat E Lund var ikke offisiell eller synlig part i rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.

Denne e-mailen avslører doms fiksing.

Dommen med rettens merknader er en oppsummering av argumenteringen i denne e-mailen.

Detaljerte krysskoblinger er dokumentert i varslingsrapporten i nedenfor viste kapitler.

43 Fakta snudd opp ned, SAMME ARGUMENTERING i DOM og Lund sin E-MAIL 153

43.1 Saken 153

43.2 Hvem var grei med hvem 156

43.3 Jeg betalte alle kostnadene og lovverket 157

43.4 Enkel dokumentasjon på hvem som betalte kostnadene 159

43.5 Jeg ville ha kompensert for kostnadene på et senere tidspunkt 159

43.6 Koldbjørnsen hadde veldig stort behov for nytt forskriftsmessig anlegg 162

43.7 Koldbjørnsen fant på alle slags ting for å lure seg unna solidaransvaret 162

Vedlegg 4 Troverdighetene til Kolbjørnsen og Bygg Invest as var lik null

44 E-MAIL fra advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, KOBLINGER DOM 165

44.1 E-mail Avsnitt 1 167

44.2 E-mail Avsnitt 2 167

44.3	E-mail Avsnitt 3	169
44.4	E-mail Avsnitt 4	171
44.5	E-mail avsnitt 5	172
45	Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL	175
45.1	Eksempel 1 Konklusjon i dom	177
45.1.1	Tingrettsdommer Svensen sin konklusjon.	177
45.1.2	Advokat E Lund sin konklusjon	177
45.2	Eksempel 2 Lovverk	178
45.2.1	Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk det gjeldende lovverket	178
45.2.2	Advokat E Lund manglet kunnskap om lovverket	178
45.3	Eksempel 3 Tolkning av avtalen, Simalabim metoden og Hvitvasking	179
45.3.1	Advokat E Lund om tolkning	179
45.3.2	Tingrettsdommer Svensen har samme tolkning. Overordnet hvitvasking	180
45.3.3	Simalabim metoden og kjernen i hvitvaskingen	182
45.4	Eksempel 4 TO EKSTRA boenheter VERSUS EKSTRA, Summeringsproblemer	184
45.4.1	Advokat Lund sin mening om avtalen:	184
45.4.2	Tingrettsdommer Svensen sin sammenfallende mening om avtalen.	184
45.4.3	Svensen - LUND, SAMMENFALLENDE summeringsproblemer	186
45.5	Resonnement på at fiksegruppen har skjemt seg rett ut	186
45.5.1	Svensen vrir SIGNERT avtale til å bli i samsvar med UTKAST til avtale.	189
45.6	Eksempel 5 Boenhet	191
45.6.1	Diskusjonen om begrepet boenhet startet i samarbeidet med advokat Lund	192
45.6.2	Tingrettsdommer Svensen følger opp slakter bruken av ordet boenhet	193
45.7	Eksempel 6 Tinglysning	196
45.7.1	Svensen utførte en rettsprosess hvor krav til tinglysning ble vridd	196
45.7.2	Lund forstod ikke praktisk arbeid med stikkledninger og ledningsplaner	197
45.8	Eksempel 7 Kapasitetsvurderinger	197

Advokat E Lund var ikke offisiell eller synlig part i rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.
Denne e-mailen avslører doms fiksingen.

Piit H Skulevold

Fra: "Eyolf Lund" <eyolf@rekve-mitsem.no>
Til: "Piit H Skulevold" <piit@phskulevold.com>
Sendt: 21. juli 2004 09:53
Emne: Re: REKLAMASJON UTFØRT ARBEID 2001 No 2

Dommen med rettens merknader er en oppsummering av argumenteringen i denne e-mailen.
Detaljerte krysskoblinger er vist i varslingsrapporten kapittel 40, 43, 45 og 44

Hei,

Siden jeg sendte faktura til deg, har jeg ikke hørt noe fra deg, og fakturaen er ikke betalt. Du har ikke reist innsigelser mot den, slik at jeg ber deg betale denne.

Din reklamasjon avvises. Koldbjørnese(K) fikk lov å koble seg på ditt system fordi han ikke laget problemer for deg, hensyntatt at systemet går over hans eiendom. Han ville heller aldri betalt noe til deg fordi han hadde et anlegg som fungerte bra for ham. Det er også slik at hans eiendom var nedslitt og forfallen slik at det hele tiden må ha vært på det rene at huset hans ville bli revet eller fullstendig oppusset.

Det er intet feil med avtalen som ble laget. Jeg minner om at du selv var en svært aktiv part mht utforming og vilkår. Den sikrer at du får refusjon hvis det bygges nye boligenheter i tillegg til de som allerede er. Jeg vet ikke hvorfor du ikke har tinglyst avtalen på K eiendom og andre. **Jeg anbefaler deg å gjøre dette.**

Jeg har drøftet saken med adv. Rønningen og adv. Dybwad. Kjernen i saken er som følger:

K eiendom har rett til å være tilkoblet anlegget uten å betale deg. Spm er da om riving av det gamle huset og oppføring av nytt utløser refusjon. Da du tok kontakt med meg en tid tilbake, sa jeg til deg at det var svært tvilsomt om du hadde slik rett. Du var helt uenig med meg, og kjørte saken videre. Jeg sa jeg kunne hjelpe deg til tross for mitt syn, men motparten ga seg ikke. Det er min vurdering at du ikke har krav på refusjon fordi om det bygges et nytt hus i stedet for det gamle. Det er fremdeles kun en boenhet, og det er det som er hele poenget så vidt jeg kan se. Da avtalen ble laget, hadde jeg heller aldri den forståelse at K skulle betale refusjon hvis han rev det gamle huset og bygget et nytt i stedet for. Ordet "eksisterende" ble brukt for å sikre at det kun var en boenhet som hadde retten.

Hverken jeg eller firmaet kan slik føre saken for deg videre kostnadsfritt. Skal du ta saken videre, må du anke til Stavanger tingrett innen 02.08.04. Anken må være poststemplet seneste denne dato. Jeg anbefaler deg ikke å anke. Risiko for å tape vil være alt for stor. Skulle du anke, anbefaler jeg deg å kontakte advokat, og ønsker deg i så tilfelle lykke til. Det skal også sies at jeg selvsagt skjønner at du vil ha penger igjen for anlegget. Men i denne saken mener jeg at du ikke har krav på dette. Jeg synes også at det er leit at du nå gå etter meg/firmaet fordi vi hadde en svært god tone og et godt samarbeid.

MVH advokat Eyolf Lund

----- Original Message -----

From: Piit H Skulevold
To: eyolf@rekve-mitsem.no
Sent: Monday, July 19, 2004 11:42 PM
Subject: REKLAMASJON UTFØRT ARBEID 2001 No 2

Refererer til mail sent tidligere i dag.

Legger ved ny fil ettersom fil oversent tidligere er ødelagt.

mvh

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95255597

Piit H Skulevold

Fra: "Eyolf Lund" <eyolf@rekve-mitsem.no>
Til: "Piit H Skulevold" <piit@phskulevold.com>
Sendt: 21. juli 2004 09:53
Emne: Re: REKLAMASJON UTFØRT ARBEID 2001 No 2

Hei,

Siden jeg sendte faktura til deg, har jeg ikke hørt noe fra deg, og fakturaen er ikke betalt. Du har ikke reist innsigelser mot den, slik at jeg ber deg betale denne.

Din reklamasjon avvises. Koldbjørnese(K) fikk lov å koble seg på ditt system fordi han ikke laget problemer for deg, hensyntatt at systemet går over hans eiendom. Han ville heller aldri betalt noe til deg fordi han hadde et anlegg som fungerte bra for ham. Det er også slik at hans eiendom var nedslitt og forfallen slik at det hele tiden må ha vært på det rene at huset hans ville bli revet eller fullstendig oppusset.

Det er intet feil med avtalen som ble laget. Jeg minner om at du selv var en svært aktiv part mht utforming og vilkår. Den sikrer at du får refusjon hvis det bygges nye boligenheter i tillegg til de som allerede er. Jeg vet ikke hvorfor du ikke har tinglyst avtalen på K eiendom og andre. **Jeg anbefaler deg å gjøre dette.**

Jeg har drøftet saken med adv. Rønningen og adv. Dybwad. Kjernen i saken er som følger:

K eiendom har rett til å være tilkoblet anlegget uten å betale deg. Spm er da om riving av det gamle huset og oppføring av nytt utløser refusjon. Da du tok kontakt med meg en tid tilbake, sa jeg til deg at det var svært tvilsomt om du hadde slik rett. Du var helt uenig med meg, og kjørte saken videre. Jeg sa jeg kunne hjelpe deg til tross for mitt syn, men motparten ga seg ikke. Det er min vurdering at du ikke har krav på refusjon fordi om det bygges et nytt hus i stedet for det gamle. Det er fremdeles kun en boenhet, og det er det som er hele poenget så vidt jeg kan se. Da avtalen ble laget, hadde jeg heller aldri den forståelse at K skulle betale refusjon hvis han rev det gamle huset og bygget et nytt i stedet for. Ordet "eksisterende" ble brukt for å sikre at det kun var en boenhet som hadde retten.

Hverken jeg eller firmaet kan slik føre saken for deg videre kostnadsfritt. Skal du ta saken videre, må du anke til Stavanger tingrett innen 02.08.04. Anken må være poststempelt seneste denne dato. Jeg anbefaler deg ikke å anke. Risikoen for å tape vil være alt for stor. Skulle du anke, anbefaler jeg deg å kontakte advokat, og ønsker deg i så tilfelle lykke til. Det skal også sies at jeg selvsagt skjønner at du vil ha penger igjen for anlegget. Men i denne saken mener jeg at du ikke har krav på dette. Jeg synes også at det er leit at du nå gå etter meg/firmaet fordi vi hadde en svært god tone og et godt samarbeid.

MVH advokat Eyolf Lund

----- Original Message -----

From: Piit H Skulevold
To: eyolf@rekve-mitsem.no
Sent: Monday, July 19, 2004 11:42 PM
Subject: REKLAMASJON UTFØRT ARBEID 2001 No 2

Refererer til mail sent tidligere i dag.

Legger ved ny fil ettersom fil oversent tidligere er ødelagt.

mvh

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95255597