Oversikt Alle Vedlegg Med Linker

VEDLEGG 1

SIGNERT privatrettslig avtale og UTKAST til avtale

I dette vedlegget finnes

SIGNERT AVTALE med understrekninger av aktuell del side 2 og 3

Signert avtale uten oppmerkinger side 4 og 5

UTKAST TIL AVTALE med oppmerkinger av aktuell del side 6 til 8

Fax til advokat Lund i forbindelse med diskusjoner om signert avtale og utkast til avtale side 9

UTKAST TIL AVTALE som viser endringer før signering side 10 og 11

A V T A L E

mellom

eier av gnr. 38 bnr. 274: Piit Henry Skulevold

og

gnr. 38 bnr. 3378: Hilde Haarr

og

gnr. 38 bnr 271: Grethe og Tom Kolbjørnsen

Partene har inngått følgende avtale:

1. Gnr. 38 bnr. 3378 gir herved gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271, rett til å grave nødvendige trasséer og koble til kloakkledning, spillvann- og vannledning til det eksisterende anlegget. Rørene legges i den allerede eksisterende trasee. De rør som blir erstattet skal fjernes av tiltakshaver.

   Avtalen erstatter avtalen datert 08. februar 1964.

2. Den rett som gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 har, skal også gjelde for de tomter/boenheter som eventuelt blir utskilt fra disse bnr. Pr. i dag er det kjent at gnr. 38 bnr. 274 skal deles, og denne nye tomten skal da også ha rettigheter i henhold til avtalen.

3. De rettigheter som følger av denne avtale skal følge de respektive gnr. og bnr. og er ikke personbestemte. Eier av gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 eller utskilte tomter/boenheter som utgår fra disse eiendommer, og eventuelt Stavanger kommune, skal ha vedlikeholdsrett på ledningene og opplegget.

   Kostnader ved vedlikehold eller utskifting av ledningsnettet, bekostes og besørges av den enkelte **fra** sin eiendom, og **frem til** felles ledningsnett eller tilknytningspunkter. **Fra** disse felles ledninger eller tilknytningspunkter og **frem til** offentlig nett, deles kostnadene med lik del på de eiendommer som er tilknyttet.

4. Piit Henry Skulevold, skal betale kr. 45.000,- til Hilde Haarr grunnet de ulemper hun blir påført ved gravearbeidene i forbindelse med leggingen av vann, spill- og kloakkrørene. Beløpet skal betales til konto nr. 3230.10.97483 før graving igangsettes.

5. Alle kostnader vedrørende gravearbeid, legging av rør, etterfylling, tilknytning til eksisterende anlegg, fjerning av terrasse hos Hilde Haarr og oppsetting av denne igjen, skal bekostes av Piit Henry Skulevold. Skulevold er også pliktig til å tilbakeføre Hilde Haarrs eiendom i den stand den var ved før gravearbeidene begynte. Det samme gjelder dersom Inger Haarrs eiendom, gnr. 38 bnr. 253, blir berørt av gravearbeidene. Arbeidene skal være fullført i løpet av utgangen av mai 2001. I henhold til plan, starter arbeidene 23.04.01. Piit Henry Skulevold og/eller grave-entreprenør Arne Møller Maskin AS plikter også å stille de nødvendige forsikringer og garantier vedrørende arbeidene.

Både Kolbjørnsen sin avgreningsledning og fellesanlegget ble betalt av Skulevold

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold personlig eller hans arvinger, som tilkommer denne rettigheten. Bakgrunnen for dette er at det er Skulevold som bekoster både denne nye avtalen, som kommer alle avtaleparter til gode, og at han betaler for arbeidene.

Dersom gravearbeidet ikke er sluttført innen utgangen av mai 2001, eller at terrasse ikke er påmontert innen samme dato, plikter Skulevold å betale Hilde Haarr kr. 600 pr. dag i dagmulkt fra 1. juni inntil sluttføring av graving/påmontering av terrasse.

6. Avtalen skal tinglyses på gnr. 38 bnr. 3378. Tinglysingsgebyr dekkes av Piit Henry Skulevold. Tinglysing på andre berørte eiendommers grunnboksblad, bæres av eier av den enkelte eiendom, eller den som ønsker slik tinglysing. Partene kan ikke motsette seg at avtalen tinglyses på den enkeltes eiendom.

7. Avtalen er utferdiget i tre eksemplar hvorav partene beholder hver sitt. Avtalens gyldighet forutsetter alle de tre partenes signatur, samt at de avtalte løsninger lar seg gjennomføre i forhold til forskrifter og kommunale pålegg.

Nesøya den ..12../..4.... 2001

Piit Henry Skulevold

Stavanger den ..10../..4..... 2001

Hilde Haarr

Stavanger den ..10../..4....2001

Grethe og Tom Kolbjørnsen

A V T A L E

mellom

eier av gnr. 38 bnr. 274: Piit Henry Skulevold

og

gnr. 38 bnr. 3378: Hilde Haarr

og

gnr. 38 bnr 271: Grethe og Tom Kolbjørnsen

Partene har inngått følgende avtale:

1. Gnr. 38 bnr. 3378 gir herved gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271, rett til å grave nødvendige trasséer og koble til kloakkledning, spillvann- og vannledning til det eksisterende anlegget. Rørene legges i den allerede eksisterende trasee. De rør som blir erstattet skal fjernes av tiltakshaver.

   Avtalen erstatter avtalen datert 08. februar 1964.

2. Den rett som gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 har, skal også gjelde for de tomter/boenheter som eventuelt blir utskilt fra disse bnr. Pr. i dag er det kjent at gnr. 38 bnr. 274 skal deles, og denne nye tomten skal da også ha rettigheter i henhold til avtalen.

3. De rettigheter som følger av denne avtale skal følge de respektive gnr. og bnr. og er ikke personbestemte. Eier av gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 eller utskilte tomter/boenheter som utgår fra disse eiendommer, og eventuelt Stavanger kommune, skal ha vedlikeholdsrett på ledningene og opplegget.

   Kostnader ved vedlikehold eller utskifting av ledningsnettet, bekostes og besørges av den enkelte **fra** sin eiendom, og **frem til** felles ledningsnett eller tilknytningspunkter. **Fra** disse felles ledninger eller tilknytningspunkter og **frem til** offentlig nett, deles kostnadene med lik del på de eiendommer som er tilknyttet.

4. Piit Henry Skulevold, skal betale kr. 45.000,- til Hilde Haarr grunnet de ulemper hun blir påført ved gravearbeidene i forbindelse med leggingen av vann, spill- og kloakkrørene. Beløpet skal betales til konto nr. 3230.10.97483 før graving igangsettes.

5. Alle kostnader vedrørende gravearbeid, legging av rør, etterfylling, tilknytning til eksisterende anlegg, fjerning av terrasse hos Hilde Haarr og oppsetting av denne igjen, skal bekostes av Piit Henry Skulevold. Skulevold er også pliktig til å tilbakeføre Hilde Haarrs eiendom i den stand den var ved før gravearbeidene begynte. Det samme gjelder dersom Inger Haarrs eiendom, gnr. 38 bnr. 253, blir berørt av gravearbeidene. Arbeidene skal være fullført i løpet av utgangen av mai 2001. I henhold til plan, starter arbeidene 23.04.01. Piit Henry Skulevold og/eller grave-entreprenør Arne Møller Maskin AS plikter også å stille de nødvendige forsikringer og garantier vedrørende arbeidene.

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold personlig eller hans arvinger, som tilkommer denne rettigheten. Bakgrunnen for dette er at det er Skulevold som bekoster både denne nye avtalen, som kommer alle avtaleparter til gode, og at han betaler for arbeidene.

Dersom gravearbeidet ikke er sluttført innen utgangen av mai 2001, eller at terrasse ikke er påmontert innen samme dato, plikter Skulevold å betale Hilde Haarr kr. 600 pr. dag i dagmulkt fra 1. juni inntil sluttføring av graving/påmontering av terrasse.

6. Avtalen skal tinglyses på gnr. 38 bnr. 3378. Tinglysingsgebyr dekkes av Piit Henry Skulevold. Tinglysing på andre berørte eiendommers grunnboksblad, bæres av eier av den enkelte eiendom, eller den som ønsker slik tinglysing. Partene kan ikke motsette seg at avtalen tinglyses på den enkeltes eiendom.

7. Avtalen er utferdiget i tre eksemplar hvorav partene beholder hver sitt. Avtalens gyldighet forutsetter alle de tre partenes signatur, samt at de avtalte løsninger lar seg gjennomføre i forhold til forskrifter og kommunale pålegg.

Nesøya den ..12../..4.... 2001

Piit Henry Skulevold

Stavanger den ..10../..4..... 2001

Hilde Haarr

Stavanger den ..10../..4....2001

Grethe og Tom Kolbjørnsen

Dette er utkastet til avtale som advokat E Lund hadde laget. Advokat Rønningen og jeg gjorde endringer på dette utkastet før signering. Se side 2 for oppmerkning av aktuell del.

A V T A L E

mellom

eier av gnr. 38 bnr. 274: Pål Henry Skulevold

og

gnr. 38 bnr. 3378: Hilde Haarr

og

gnr. 38 bnr 271: Grete og Tom Koldbjørnsen

Partene har inngått følgende avtale

1 Gnr. 38 bnr. 3378 gir herved gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271, rett til å grave nødvendige trasseer og koble til kloakkledning, spillvann- og vannledning til det eksisterende anlegget. Rørene legges i den allerede eksisterende trasee på eiendommene gnr. 38 bnr. 271, gnr. 38 bnr. 253 og gnr. 38 bnr. 3378. De rør som blir erstattet skal fjernes av tiltakshaver.

Avtalen erstatter avtalen datert 08. februar 1964.

2 Den rett som gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 har, skal også gjelde for de tomter/boenheter som eventuelt blir utskilt fra disse bnr. Pr. i dag er det kjent at gnr. 38 bnr. 274 skal deles, og denne nye tomten skal da også ha rettigheter i henhold til avtalen.

3 De rettigheter som følger av denne avtale skal følge de respektive gnr. og bnr. og er ikke personbestemte. Eier av gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 eller utskilte tomter/boenheter som utgår fra disse eiendommer, og eventuelt Stavanger kommune, skal ha vedlikeholdsrett på ledningene og opplegget.

Kostnader ved vedlikehold eller utskifting av ledningsnettet, bekostes og besørges av den enkelte **fra** sin eiendom og **frem til** felles ledningsnett eller tilknytningspunkter. **Fra** disse felles ledninger eller tilknytningspunkter og **frem til** offentlig nett, deles kostnadene med lik del på de eiendommer som er tilknyttet.

4. Pål Henry Skulevold, skal betale kr. 45.000,- til Hilde Haarr grunnet de ulemper han blir påført ved gravearbeidene i forbindelse med leggingen av vann, spill- og kloakkrørene. Beløpet skal betales til konto nr. 3230.10.97483 før graving igangsettes.

5. Alle kostnader vedrørende gravearbeid, legging av rør, etterfylling, tilknytning til eksisterende anlegg, fjerning av terrasse hos Hilde Haarr og oppsetting av denne igjen, skal bekostes av Pål Henry Skulevold. Skulevold er også pliktig til å tilbakeføre Hilde Haarrs eiendom i den stand den var ved før gravearbeidene begynte. Dette samme gjelder dersom Inger Haarrs eiendom, gnr. 38 bnr. 253. Arbeidene skal være fullført i løpet av medio mai 2001. I henhold til plan, starter arbeidene 17.04.01. Pål Henry Skulevold og/eller grave-entreprenør Arne Møller Maskin AS plikter også å stille de nødvendige forsikringer og garantier vedrørende arbeidene.

Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter, fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold personlig eller hans arvinger, som tilkommer denne rettigheten. Bakgrunnen for dette er at det er Skulevold som bekoster både denne nye avtalen, som kommer alle avtaleparter til gode, og at han betaler for arbeidene.

Dersom gravearbeidet ikke er sluttført innen utgangen av mai 2001, eller at terrasse ikke er påmontert innen samme dato, plikter Skulevold å betale Hilde Haarr kr. 600 pr dag i dagmulkt fra 1. juni inntil sluttføring av graving/påmontering av terrasse.

6. Avtalen skal tinglyses på gnr. 38 bnr. 3378. Tinglysingsgebyr dekkes av Pål Henry Skulevold. Tinglysing på andre berørte eiendommers grunnboksblad, bæres av eier av den enkelte eiendom.

7. Avtalen er utfærdiget i tre eksemplar hvorav partene beholder hver sitt. Avtalens gyldighet forutsetter alle de tre partenes signatur.

Nesøya den ..../..../.... 2001 Stavanger den 2001

Pål Henry Skulevold Hilde Haarr

Stavanger den ...../..... 2001

Grete og Tom Koldbjørnsen

4. Piit Henry Skulevold, skal betale kr. 45.000,- til Hilde Haarr grunnet de ulemper han blir påført ved gravearbeidene i forbindelse med leggingen av vann, spill- og kloakkrørene. Beløpet skal betales til konto nr. 3230.10.97483 før graving igangsettes.

5. Alle kostnader vedrørende gravearbeid, legging av rør, etterfylling, tilknytning til eksisterende anlegg, fjerning av terrasse hos Hilde Haarr og oppsetting av denne igjen, skal bekostes av Piit Henry Skulevold. Skulevold er også pliktig til å tilbakeføre Hilde Haarrs eiendom i den stand den var ved før gravearbeidene begynte. Dette samme gjelder dersom Inger Haarrs eiendom, gnr. 38 bnr. 253. Arbeidene skal være fullført i løpet av medio mai 2001. I henhold til plan, starter arbeidene 17.04.01. Piit Henry Skulevold og/eller grave-entreprenør Arne Møller Maskin AS plikter også å stille de nødvendige forsikringer og garantier vedrørende arbeidene.

Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter, fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Dette viser at adv Lund er helt ute og kjører relativt til lovverket. Et slikt tiltak skal bekostes av tiltakshaver alene. Ref lovverket. Begrenset til to avtale med Harr.

Det understrekes at det er Skulevold personlig eller hans arvinger, som tilkommer denne rettigheten. Bakgrunnen for dette er at det er Skulevold som bekoster både denne nye avtalen, som kommer alle avtaleparter til gode, og at han betaler for arbeidene.

Dersom gravearbeidet ikke er sluttført innen utgangen av mai 2001, eller at terrasse ikke er påmontert innen samme dato, plikter Skulevold å betale Hilde Haarr kr. 600 pr dag i dagmulkt fra 1. juni inntil sluttføring av graving/påmontering av terrasse.

6. Avtalen skal tinglyses på gnr. 38 bnr. 3378. Tinglysingsgebyr dekkes av Piit Henry Skulevold. Tinglysing på andre berørte eiendommers grunnboksblad, bæres av eier av den enkelte eiendom.

7. Avtalen er utfærdiget i tre eksemplar hvorav partene beholder hver sitt. Avtalens gyldighet forutsetter alle de tre partenes signatur.

Nesøya den ..../..... 2001

Piit Henry Skulevold

Stavanger den 2001

Hilde Haarr

Stavanger den ...../..... 2001

Grete og Tom Koldbjørnsen

Piit Henry Skulevold
Tverråsen 19
1397 Nesøya

Mobil 95 25 55 97
Telefaks 66 98 28 45
e-mail piit@phskulevold.com

Advokatfirma Rekve, Mitsem & Co DA
Eyolf Land

Fax: 51 84 47 20

Sider 1 + 4

Asker 2003-11-11

VANN OG KLOAKKANLEGG I GOSEN, SKULEVOLD, SAK FRA 2001

Refererer til telefonsamtale hvor det ble diskutert om det mentes en boligenhet eller eksisterende boligenhet.

Vedlagt følger arbeidskopiene av forslagene til kontrakt før endelig kontrakt ble utformet. Her ser vi helt klart at kontrakten er endret fra en boenhet til eksisterende boenhet.

Det burde være opplagt hva som menes i endelig kontrakt.

Og når det gjelder adekvat erstatning kan ikke det bety så mye i det hele tatt. Jeg refererer til erstatningen med forsinkelsesrenter jeg måtte betale uten at det i det hele tatt ble dokumentert at utbyggere hadde lidt økonomisk tap. Fantastisk!

Vennlig hilsen

Piit Henry Skulevold

Piit Henry Skulevold

05-APR-01 09:13 ADV. [illegible] 4751844720

Til: Rønningen TLF: 51 84 47 00

A V T A L E

FAX: 51 84 47 20

mellom

2 sider

eier av gnr. 38 bnr. 274: Piit Henry Skulevold

og

gnr. 38 bnr. 3378: Hilde Haarr

og

gnr. 38 bnr 271: Grete og Tom Koldbjørnsen

UTKAST

Partene har inngått følgende avtale:

1. Gnr. 38 bnr. 3378 gir herved gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271, rett til å grave nødvendige trasséer og koble til kloakkledning, spillvann- og vannledning til det eksisterende anlegget. Rørene legges i den allerede eksisterende trasee på eiendommene gnr. 38 bnr. 271, gnr. 38 bnr. 253 og gnr. 38 bnr. 3378. De rør som blir erstattet skal fjernes av tiltakshaver.

   Avtalen erstatter avtalen datert 08. februar 1964.

Dette begrenses til at den trasseen som Haarr har forlangt skal brukes for anlegget.

2. Den rett som gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 har, skal også gjelde for de tomter/boenheter som eventuelt blir utskilt fra disse bnr. Pr. i dag er det kjent at gnr. 38 bnr. 274 skal deles, og denne nye tomten skal da også ha rettigheter i henhold til avtalen.

3. De rettigheter som følger av denne avtale skal følge de respektive gnr. og bnr. og er ikke personbestemte. Eier av gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 eller utskilte tomter/boenheter som utgår fra disse eiendommer, og eventuelt Stavanger kommune, skal ha vedlikeholdsrett på ledningene og opplegget.

   Kostnader ved vedlikehold eller utskifting av ledningsnettet, bekostes og besørges av den enkelte **fra** sin eiendom, og **frem til** felles ledningsnett eller tilknytningspunkter. **Fra** disse felles ledninger eller tilknytningspunkter og **frem til** offentlig nett, deles kostnadene med lik del på de eiendommer som er tilknyttet.

er i henhold til forskriften og krav fra kommunen vedrørende aktuelle ranlegg.

4. Piit Henry Skulevold, skal betale kr. 45.000,- til Hilde Haarr grunnet de ulemper hun blir påført ved gravearbeidene i forbindelse med leggingen av vann, spill- og kloakkrørene. Beløpet skal betales til konto nr. 3230.10.97483 før graving igangsettes.

5. Alle kostnader vedrørende gravearbeid, legging av rør, etterfylling, tilknytning til eksisterende anlegg, fjerning av terrasse hos Hilde Haarr og oppsetting av denne igjen, skal bekostes av Piit Henry Skulevold. Skulevold er også pliktig til å tilbakeføre Hilde Haarrs eiendom i denstand den var ved før gravearbeidene begynte. Dette samme gjelder dersom Inger Haarrs eiendom, gnr. 38 bnr. 253. Arbeidene skal være fullført i løpet av medio mai 2001. I henhold til plan, starter arbeidene 17.04.01. Piit Henry Skulevold og/eller grave-entreprenør Arne Møller Maskin AS plikter også å stille de nødvendige forsikringer og garantier vedrørende arbeidene.

E

~~Ønsker~~ eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for desisterende boenhet slik som i dag, og som kan ~~den~~ tilkobles anlegget med en av avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

~~Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter~~, fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold personlig eller hans arvinger, som tilkommer denne rettigheten. Bakgrunnen for dette er at det er Skulevold som bekoster både denne nye avtalen, som kommer alle avtaleparter til gode, og at han betaler for arbeidene.

Dersom gravearbeidet ikke er sluttført innen utgangen av mai 2001, eller at terrasse ikke er påmontert innen samme dato, plikter Skulevold å betale Hilde Haarr kr. 600 pr. dag i dagmulkt fra 1. juni inntil sluttføring av graving/påmontering av terrasse.

6. Avtalen skal tinglyses på gnr. 38 bnr. 3378. Tinglysingsgebyr dekkes av Piit Henry Skulevold. Tinglysing på andre berørte eiendommers grunnboksblad, bæres av eier av den enkelte eiendom.

7. Avtalen er utferdiget i tre eksemplar hvorav partene beholder hver sitt. Avtalens gyldighet forutsetter alle de tre partenes signatur.

Nesøya den ...../ ..... 2001 Stavanger den ...../..... 2001

Piit Henry Skulevold Hilde Haarr

Stavanger den ...../.....2001

Grete og Tom Koldbjørnsen

Skulevold dimensjonerer det nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget.
Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot disse boenhetene slik at kostnader for anlegget fordeles....

VEDLEGG 2

OPPRINNELIG privatrettslig avtale fra 1964

På neste side er vedlagt den opprinnelige privatrettslige avtalen fra 1964.

Her ser vi at det opprinnelig var definert et solidaransvar for utskifting av anlegget.

Jeg ble senere eier av Broch sin eiendom 38/274.

Naboen min Kolbjørnsen var blitt senere eier av Jacobsen sin eiendom 38/271.

Det hele denne saken dreier seg om er at Kolbjørnsen gjorde alt han kunne av småsvindel for å unngå å dele på solidaransvaret da den gamle stikkledningen ble skiftet ut med et nytt forskriftsmessig anlegg i 2003.

Jeg betalte alle kostnadene med hele utskiftingen av anlegget. Jeg betalte til og med mer enn felleskostnadene. Jeg var til og med så grei at jeg betalte alle kostnadene for både arbeid og rørdeler helt frem til Kolbjørnsen sin bolig.

Men med et fullstendig gjennomkorrupt samfunn inkludert autoriteter i kommune, fullstendig udugelige politiadvokater og samarbeidende korrupsjon mellom advokater og dommere så endte hele saken opp med en politiaksjon mot meg.

Samfunnets ansvarlige i justissektoren som står frem i media og snakker om den gode rettssikkerheten i Norge skulle rett og slett selv vært straffeforfulgt og satt i fengsel for å være ansvarlige for korrupte systemer.

Kontrakt.

Mellom eier av bruksnr. 38/272 274 - Dag E. Broch, Gosen i Madla
eier av bruksnr. 38/271 - Jostein Jacobsen " "
og eier av bruksnr. 38/253 - Lauritz W. Haarr " "

er inngått følgende kontraktmessige avtale:

Eier av br.nr. 38/253 - Lauritz W. Haarr gir herved eierne av de 2 andre nevnte eiendommer, tillatelse til å legge en kloakkledning og en vannledning fra tilknytningspunkt i veien utenfor br.nr. 38/253 og gjennom denne eiendom i en rett linje på omforenet sted og til eiendommen br.nr.38/271 Videreføringen herfra skal gå gjennom hagen i br.nr. 38/271 opp til br.nr. 38/272. 274

Eier av br.nr. 38/253 har rett til å koble sin kloakk- og vannledning til de samme ledninger på et passende sted i sin hage. L.W.Haarr bekoster det ekstra-utstyr som derved blir nødvendig i tillegg til et ekstrarør for drenerings-avløpet fra sin eiendom.

Broch og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskifting. De er da forpliktet til å sette hagen i br.nr. 38/253 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.

Eventuel reparasjon eller utskifting av rør eller rørdeler fra det punkt hvor ledningene fra br.nr. 38/253 er tilkoblet og ut til hovedledningene blir å utføre av alle 3 eiendoms-besittere i fellesskap. 274

Eierne av br.nr. 38/272 og 38/271 har ikke rett til å gi tillatelse til andre å koble til sine kloakk- eller vann-ledninger uten at eieren av br.nr. 38/253 gir tillatelse til dette.

Vedtatt av de 3 parter:

Stavanger den 8.februar 1964

Dag E. Broch Eier av br.nr. 38/272 274	Jostein Jacobsen Eier av br.nr. 38/271	Lauritz W. Haarr Eier av br.nr. 38/253
Dag E. Broch	Jostein Jacobsen	Lauritz W. Haarr

Kontrakt.

Mellom eier av bruksnr. 38/272 274 - Dag E. Broch, Gosen i Madla
eier av bruksnr. 38/271 - Jostein Jacobsen " "
og eier av bruksnr. 38/253 - Lauritz W. Haarr " "

er inngått følgende kontraktmessige avtale:

Eier av br.nr. 38/253 - Lauritz W. Haarr gir herved eierne av de 2 andre nevnte eiendommer, tillatelse til å legge en kloakkledning og en vannledning fra tilknytningspunkt i veien utenfor br.nr. 38/253 og gjennom denne eiendom i en rett linje på omforenet sted og til eiendommen br.nr.38/271 Videreføringen herfra skal gå gjennom hagen i br.nr. 38/271 opp til br.nr. 38/272. 274

Eier av br.nr. 38/253 har rett til å koble sin kloakk- og vannledning til de samme ledninger på et passende sted i sin hage. L.W.Haarr bekoster det ekstra-utstyr som derved blir nødvendig i tillegg til et ekstrarør for drenerings-avløpet fra sin eiendom.

Broch og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskifting. De er da forpliktet til å sette hagen i br.nr. 38/253 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.

Eventuel reparasjon eller utskifting av rør eller rørdeler fra det punkt hvor ledningene fra br.nr. 38/253 er tilkoblet og ut til hovedledningene blir å utføre av alle 3 eiendoms-besittere i fellesskap. 274

Eierne av br.nr. 38/272 og 38/271 har ikke rett til å gi tillatelse til andre å koble til sine kloakk- eller vann-ledninger uten at eieren av br.nr. 38/253 gir tillatelse til dette.

Vedtatt av de 3 parter:

Stavanger den 8.februar 1964

Dag E. Broch	Jostein Jacobsen	Lauritz W. Haarr
Eier av br.nr. 38/272 274	Eier av br.nr. 38/271	Eier av br.nr. 38/253
Dag E. Broch	Jostein Jacobsen	Lauritz W. Haarr

VEDLEGG 3

Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail

INNHOLD

FAKTA SNUDD OPP NED, SAMME ARGUMENTERING I DOM OG LUND SIN E-MAIL

I dette vedlegget skal jeg gå igjennom hvordan faktaene ble snudd opp ned under rettsprosessen

I hele denne saken så hadde tingrettsdommer Svensen og fiksegruppen det veldig moro med å snu alt opp ned. Dette gjaldt alt fra fakta og historier til det gjeldende lovverket for situasjonen.

Det er derfor viktig og rette opp i noen fakta før vi går dypere inn i saken og dommen.

Utgangspunktet for saken er beskrevet detaljert i vedlegg 5

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken

Det er og oppklarende og ta med hva som er dokumentert i vedlegg 4

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

Og etter å ha gått igjennom dette kapitlet kan det være meget interessant og ta med hvordan tingrettsdommer Svensen og usynlige advokat E Lund har sammenfallende argumentering i kapitel 45.

SAKEN

Kolbjørnsen og jeg hadde to gamle naboeiendommer.

Disse to eiendommene hadde fra gammelt av en felles stikkledning for vann og kloakk.

Denne stikkledningen var privatrettslig sikret med en privatrettslig avtale. Det var i denne avtalen gitt tillatelse til å gå over en annen eiendom for å komme til offentlig vann og kloakk. Avtalen hadde og krav til vedlikehold av anlegget. Og i avtalen var definert solidaransvar for kostnader i forbindelse med vedlikehold og utskiftninger.

Nedenfor er vist et utdrag fra avtalen. Avtalen er vist i helhet i vedlegg 2.

> Broch og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskiftning. De er da forpliktet til å sette hagen i br.nr. 38/253 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.

Da denne stikkledningen begynte å bli dårlig og slitt så benyttet Kolbjørnsen anledningen til å koble vann tilførselen sin til en nabo som opparbeidet nytt anlegg i forbindelse med et nytt hus som ble bygget..

Kolbjørnsen hadde da en kvasi løsning hvor han hadde en ny vannforsyning. Men han hadde kloakken på det gamle felles anlegget.

Den nye vanntilførselen han hadde installert hadde han ingen privatrettslig sikret avtale på.

Den eneste privatrettslig sikrede løsningen han hadde avtale på var i forbindelse med det gamle anlegget.

I eksemplene som jeg skal gå igjennom fra dommen så blir i dommen den nye vannledningen som ikke er privatrettslig sikret og som ikke inkluderer kloakkledningen omtalt som et anlegg som er reparert for betydelige beløp.

Refererer til dommen side 12:

> Avtalens ordlyd må også ses i lys av de omstendigheter avtalen ble til under. Skulevold var på avtaletidspunktet i en vanskelig situasjon. Han hadde behov for en snarlig avtale idet han stod i fare for å tape betydelige beløp, da det løp dagmulkter på de allerede solgte tomtene som følge av at byggingen ikke kom i gang i tide. I et slikt perspektiv er det ikke unaturlig at det inngås avtaler hvor man strekker seg lenger enn man ville gjort under andre – friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en avtale som utløste betalingsplikt for ham, verken med en gang eller senere, om han ikke endret på bruken av eiendommen sin. At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være, men dette må i lys av den faktiske situasjonen ved avtaleinngåelsen anses å være en tilfeldig fordel for daværende eier som ikke kan tillegges avgjørende betydning ved avtaletolkningen. Det påpekes her at det heller ikke er ført bevis for at det faktisk *var* en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkoplet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig.

Men Kolbjørnsen hadde en Mikke Mus løsning som ikke var privatrettslig sikret.

Med en slik Mikke Mus løsning hvor vannledningen ikke var privatrettslig sikret med avtale om urokkelig rett til å gå over annen eiendom og en kloakkledning på et gammelt forurensende anlegg hadde han aldri fått innvilget en byggetillatelse på en ny bolig.

Lovverket er vist på neste side:

STAVANGER KOMMUNE

Kultur og byutvikling
Byggesak

Dato: 03.01.2017
Saksnummer: 16/14963-4
Deres ref.:

Piit Henry Skulevold
A Buddes vei 5
4011 STAVANGER

Svar på henvendelse - spørsmål knyttet til vann- og avløp/stikkledninger

Henvendelsen er sendt til byggesaksavdelingen. Spørsmålene er oversendt til vann- og avløpsverket (Bymiljø og utbygging, Stavanger kommune). Det har tatt litt tid å få oversendt mulige svar på dine spørsmål. Vi gjengir en kort versjon av de svar vi har fått. For videre oppfølging, kontakt Signe Stahl Kvandal, Vann- og avløpsverket.

Avklaring 1

Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).

Rettighet til å føre vannledning *over annens grunn*, alternativt til å *knytte seg til felles ledningsnett* (privat, tilføyd av SSK), skal være sikret ved tinglyst dokument (Pbl § 27-1).

Med hilsen

Ingrid Overegseth Foss
byggesakssjef

Asgeir Bell
saksbehandler

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4 Avløpsordning

4.1 Privatrettslig sikret avløpsordning

4.1.2 Avløpsforbindelsen (stikkledning)

Kravet om at avløpsordningen må være privatrettslig sikret for at bygningsmyndighetene kan gi byggetillatelse, fremgikk av ordlyden i bgl § 66 nr 2 der det het at bortledningen skulle foretas på «lovlig måte». I det lå at de nødvendige privatrettslige tillatelser skulle være sikret – se Bygningslovkomiteen 1960 side 150. Ved forurensningsloven av 1981 ble ordlyden endret slik at bortledningen skulle være sikret «i samsvar med forurensningsloven». Lovgiver synes ikke å ha vært klar over at «på lovlig måte» betød lovlig også i forhold til andre private. Det kan likevel ikke være tvilsomt at ordningen også etter gjeldende rett må være privatrettslig sikret.

Er det nødvendig å gå over annenmanns eiendom må tiltakshaveren for det første dokumentere at han har en urokkelig rett til legge og å ha stikkledninger liggende. Om hva som ligger i dette, vises til det tilsvarende krav til veiforbindelse – se pkt 3.2. Oppnår ikke tiltakshaveren avtale med grunneieren, er han henvist til ekspropriasjon. Plbl § 38 hjemler ikke ekspropriasjon for rett til å ha liggende stikkledninger. Heller ikke vedtak etter forurensningsloven § 23 første ledd gir tiltakshaver ekspropriasjonstillatelse til å gå over annenmanns grunn med stikkledning. Ekspropriasjonen må gjennomføres etter oreigningsloven § 2 nr 47 – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 184. Må stikkledningen legges i offentlig vei, er det nødvendig å dokumentere tillatelse fra vedkommende veimyndighet.

HVEM VAR GREI MED HVEM

Med denne Mikke Mus løsningen så var det jo en gave fra himmelen til Kolbjørnsen når jeg la en ny forskriftsmessig stikkledning som var privatrettslig sikret til min egen eiendom **samtidig** som jeg betalte kostnadene for fremleggelse til Kolbjørnsen sin eiendom.

Jeg betalte til og med kostnadene med å ordne opp i Mikke Mus løsningen hans slik at den eksisterende boligen hans ble koblet til et nytt forskriftsmessig anlegg som var privatrettslig sikret både med vannledning og kloakkledning.

Å betale kostnadene fra fellesdelen av anlegget og frem til egen bolig var noe som hver enkelt boligeier var ansvarlig for i henhold til signert avtale. Men **i denne situasjonen så var jeg veldig grei med Kolbjørnsen og betalte også hans del som ikke var del av felleskostnadene.**

Kostnader ved vedlikehold eller utskifting av ledningsnettet, bekostes og besørges av den enkelte **fra** sin eiendom, og **frem til** felles ledningsnett eller tilknytningspunkter. **Fra** disse felles ledninger eller tilknytningspunkter og **frem til** offentlig nett, deles kostnadene med lik del på de eiendommer som er tilknyttet.

I kapittel 44 er vist e-mail korrespondanse mellom meg og advokat Lund 1 år før rettsprosessen.

Nedenfor er vist utdrag fra e-mail korrespondanse med usynlige advokat Lund. Her kan vi se at advokat E Lund mener at Koldbjørnsen hadde vært grei som ikke laget problemer for meg.

E-mailen fra usynlige advokat E Lund er vist i helhet i :

Vedlegg 12 E-mail fra adv E-Lund Krysskobling Doms fiksing

> Din reklamasjon avvises. Koldbjørnese(K) fikk lov å koble seg på ditt system fordi han ikke laget problemer for deg, hensyntatt at systemet går over hans eiendom. Han ville heller aldri betalt noe til deg fordi han hadde et anlegg som fungerte bra for ham. Det er også slik at hans eiendom var nedslitt og forfallen slik at det hele tiden må ha vært på det rene at huset hans ville bli revet eller fullstendig oppusset.

I denne forbindelsen henviser jeg til den opprinnelige avtalen hvor jeg hadde både plikt og rett til å skifte ut et gammelt forurensende anlegg.

> Broch og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskifting. De er da forpliktet til å sette hagen i br.nr. 38/253 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.

Så jeg vil jo mene at det var jeg som hadde vært veldig grei med Koldbjørnsen når jeg hadde skiftet ut et gammelt forurensende anlegg med et helt nytt forskriftsmessig anlegg og betalt alle kostnadene.

Men usynlige advokat E Lund som ikke kunne lovverket og tingrettsdommer Svensen var ikke i stand til å se saken på den måten fordi hele situasjonen jo ble vurdert ut i fra at der ikke eksisterte lovverk for situasjonen.

JEG BETALTE ALLE KOSTNADENE OG LOVVERKET

Hadde ikke tingrettsdommer Svensen kjørt en fikset rettsprosess og manipulert vekk lovverket så hadde tingrettsdommer Svensen tatt hensyn til følgende lovverk.

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4 Lovbestemt refusjon
4.1 De refusjonsberettigede tiltak
4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2
Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Jeg hadde i forbindelse med dette arbeidet betalt kostnadene for et anlegg som hadde større kapasitet enn jeg selv trengte og hvor der var kapasitet til Kolbjørnsen og hvor der i tillegg var bygget inn reservekapasitet.

Lovverket som vi forsøkte å bruke er også bekreftet av byggesakssjef Foss.

STAVANGER KOMMUNE

Kultur og byutvikling
Byggesak

Piit Henry Skulevold
A Buddes vei 5
4011 STAVANGER

Dato: 03.01.2017
Saksnummer: 16/14963-4
Deres ref.:

Avklaring 1

Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).

Med hilsen

Ingrid Overegseth Foss
byggesakssjef

Asgeir Bell
saksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur

ENKEL DOKUMENTASJON PÅ HVEM SOM BETALTE KOSTNADENE

Hvem som betalte alle kostnadene kommer frem i utdrag fra den signerte avtalen: Avtalen er vist i vedlegg 1.

Møller Maskin AS plikter også å stille de nødvendige forsikringer og garantier vedrørende arbeidene.

Både Kolbjørnsen sin avgreningsledning og fellesanlegget ble betalt av Skulevold

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold personlig eller hans arvinger, som tilkommer denne rettigheten. Bakgrunnen for dette er at det er Skulevold som bekoster både denne nye avtalen, som kommer alle avtaleparter til gode, og at han betaler for arbeidene.

Piit Henry Skulevold, skal betale kr. 45.000,- til Hilde Haarr grunnet de ulemper hun blir påført ved gravearbeidene i forbindelse med leggingen av vann, spill- og kloakkrørene. Beløpet skal betales til konto nr. 3230.10.97483 før graving igangsettes.

JEG VILLE HA KOMPENSERT FOR KOSTNADENE PÅ ET SENERE TIDSPUNKT

Siden både jeg og Kolbjørnsen opprinnelig hadde et solidaransvar fra den gamle avtalen så ville jeg at han skulle betale sin del av det opprinnelige solidaransvaret når det ble bygget et nytt hus på eiendommen hans.

Dette ble gjort ved å omforme hans del av solidaransvaret til et senere refusjonskrav.

Kolbjørnsen sin del av solidaransvaret ville jeg ha utløst som et refusjonskrav enten det gamle huset ble revet og det ble bygget et nytt hus eller at det ble bygget et nytt hus i tillegg til det gamle på eiendommen. Refererer til avtalen vist ovenfor.

Grunnen var enkel. For å få innvilget en byggesøknad så er det et krav at der skal være et anlegg som har en kvalitet i henhold til forskriftene og i tillegg skal det være privatrettslig sikret når det skal gå over annen eiendom for å komme til offentlig nett.

For å få byggetillatelse enten ved å skifte ut det gamle huset eller bygge nye hus i tillegg til det gamle så skulle situasjonen ha blitt behandlet som tomta ble bebygget for første gang.

Refererer til lovverket på neste side.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging
Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Samtidig som jeg hadde laget et **forskriftsmessig anlegg** som var **privatrettslig sikret** og **betalt alle kostnadene, både anleggskostnader for felles del av anlegget, anleggskostnader for Kolbjørnsen sin privat del** og **kompensasjon til nabo** hvor anlegget fikk lov å gå over, så gjorde jeg et forsøk på å sikre meg med et refusjonskrav i avtalen. Dette kravet var basert på at Kolbjørnsen opprinnelige hadde et solidaransvar som **stod udekket**.

Den aktuelle delen fra den signerte avtalen er vist nedenfor.

Fra avtale signert 10.04.2001

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold

Nesøya den ..12.../..4.... 2001

Piit Henry Skulevold

Stavanger den ..10.../..4..... 2001

Hilde Haarr

Stavanger den ..10.../..4....2001

Grethe og Tom Kolbjørnsen

Men jeg hadde med **en luring** å gjøre som gjorde alt han kunne for å komme unna sin del av solidaransvaret.

Og i samtaler med advokat Lund så hadde han klart og rund lure advokat Lund til å muntlig frita ham fra sin del av solidaransvaret. Dette ble ikke jeg kjent med før lenge etterpå.

Detaljene er dokumentert i

38 Advokat E Lund sin rolle i saken, dommen og rettsbemerkningene 135

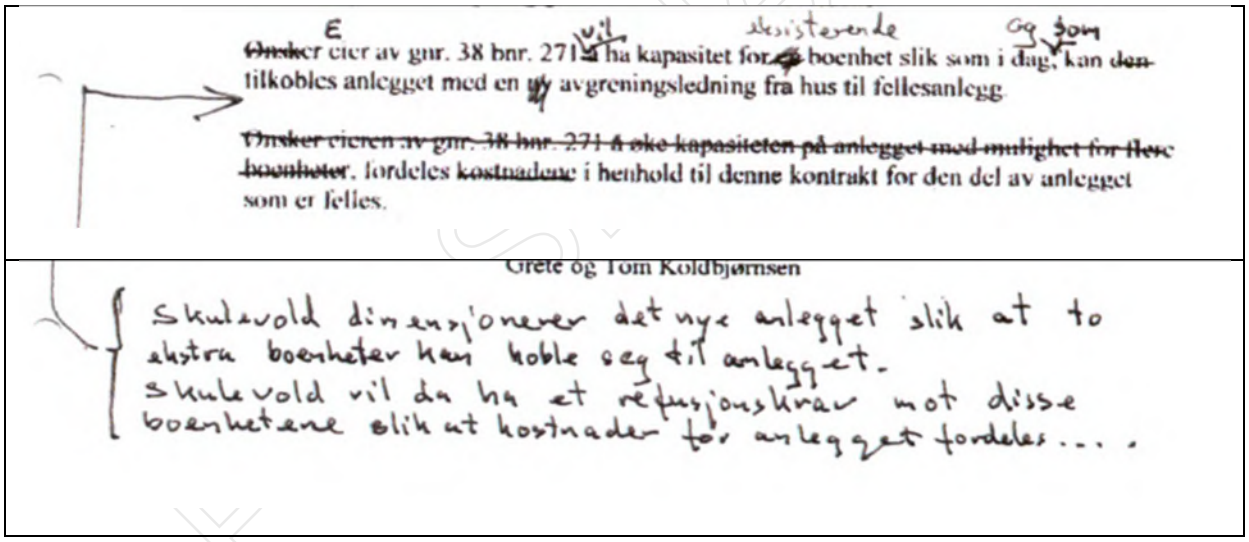
39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter 141

Grunnen var at jeg hadde en signert avtale og her var refusjonskravet gjeldende.

Men når jeg kom til retten så kjørte tingrettsdommer Svensen en fikset rettsprosess slik at løsningen til usynlige Lund ble gjeldende. Det ble kjørt en rettsprosess som kom frem til en løsning med et UTKAST til avtale i stedet for SIGNERT avtale.

I utkastet til avtalen som Lund hadde laget så hadde han skrevet følgende:

'Ønsker eier av gnr. 38 bnr 271 å ha kapasitet for **en** boenhet slik som i dag kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg'


E
~~Ønsker~~ eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for ~~en~~ eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan ~~den~~ tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

~~Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter~~. fordeles ~~kostnadene~~ i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Grete og Tom Koldbjørnsen

Skulevold dimensjonerer det nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget.
Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot disse boenhetene slik at kostnader for anlegget fordeles....

I retten så brukte tingrettsdommer Svensen bulldoser metoden og kuttet ut alt snakk om det opprinnelige solidaransvaret.

I dommen så har tingrettsdommer Svensen skrevet at Kolbjørnsen ikke hadde behov for anlegg .

Fra dommen på side 12 kan vi lese følgende:

> – friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en

> ført bevis for at det faktisk *var* en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkoplet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig.

KOLDBJØRNSEN HADDE VELDIG STORT BEHOV FOR NYTT FORSKRIFTSMESSIG ANLEGG

Samtidig som jeg lagte det nye anlegget og betalte alle kostnadene så jobbet Kolbjørnsen med taksering av egen eiendom og prospekter for å selge eiendommen sin.

Grunnen til at han jobbet med det var at han hadde kommet i en situasjon hvor han hadde mye gjeld og eiendommen hans var overbeheftet. Og for å ordne opp i denne situasjonen så var løsningen å selge eiendommen.

Derfor var Kolbjørnsen i sitt stille sinn veldig ivrig på å få på plass et nytt anlegg.

Dette nye anlegget ville øke verdien på eiendommen hans.

En måned etter at han signerte avtalen og anleggsarbeidene med den nye stikkledningen var kommet i gang så fikk han ferdigstilt eiendomstaksten på salg av egen eiendom.

Refererer til

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

KOLDBJØRNSEN FANT PÅ ALLE SLAGS TING FOR Å LURE SEG UNNA SOLIDARANSVARET

Kolbjørnsen var en luring. Så det som var planen hans var at han ventet til jeg hadde bygget ferdig og betalt alle kostnadene med den nye stikkledningen. Dette gjaldt både anleggskostnader og kompensasjon til nabo.

Kolbjørnsen sin plan var da at han kunne lure seg unna sin del av det opprinnelige solidaransvaret som eksisterte i forbindelse med oppgraderingen av den gamle stikkledningen.

Dette forstod jeg var planen hans og derfor så skulle jeg sikre meg via den privatrettslige avtalen.

Men siden Kolbjørnsen var i økonomiske problemer så syntes jeg at det var en meget god løsning for ham at han fikk utsatt betalingen av solidaransvaret sitt. Og siden han hadde økonomiske problemer syntes jeg det var greit at jeg midlertidig betalte hans del av solidaransvaret.

Jeg skulle via den avtalen få Kolbjørnsen eller senere eiere til å betale sin del av solidaransvaret når der ble oppført et nytt hus på eiendommen enten det var et hus i stedet for det gamle eller det var hus i tillegg til det gamle.

Uansett hvordan man vrir og vender på det hele så går alt tilbake til at i utgangspunktet så var der et felles solidaransvar for stikkledningen.

Dette klarte luringen Kolbjørnsen og lure seg unna.

TINGRETTSDOMMER SVENSEN HVITVASKET SITUASJONEN

Situasjonen ble **hvitvasket** av tingrettsdommer Svensen ved å kjøre en rettsprosess hvor jussen for situasjonen ble kuttet ut.

Og i tillegg så viser varslingsrapporten hvordan tingrettsdommer Svensen fant på alle mulige vridninger på den signerte avtalen for at det ikke skulle betales refusjon når ny bolig skulle bli oppført.

Refererer til

Og grunnen til det var at usynlige advokat Lund hadde **muntlig** fritatt Kolbjørnsen for det opprinnelige solidaransvaret.

Men Kolbjørnsen hadde ikke blitt fritatt for dette solidaransvaret i den **signerte** avtalen.

Men når saken var gått igjennom rettsapparatet med en fikset rettsprosess så var Kolbjørnsen og senere eiere plutselig fritatt for både det opprinnelige solidaransvaret og senere refusjonsansvar.

FIKSEGJENGEN BRUKTE DOMSMAKTEN TIL Å HA DET UTROLIG MORSOMT

Usynlige advokat Lund fortalte meg at han hadde sine måter og ordne ting på og arrangerte en fikset rettsprosess slik at tingrettsdommer Svensen fikk hvitvasket situasjonen.

I tillegg så hadde fiksegruppen det i retten utrolig morsomt med å kreve meg for erstatning for at jeg hadde gått til retten for å få dekket inn Kolbjørnsens opprinnelige del av solidaransvaret som var omgjort til et refusjonskrav i den privatrettslige avtalen.

I varslingsrapporten har jeg vist eksempler på at advokat Lund og tingrettsdommer Svensen har helt sammenfallende og samkjørt argumentasjon. I dette kapitlet er dokumentert eksempler på følgende forhold.

- Det som jeg ovenfor har kalt for en gavepakke fra himmelen til Kolbjørnsen har Lund og Svensen klart og omgjøre til at han ikke hadde behov for anlegg.
- Det som jeg ovenfor har kalt for en Mikke Mus løsning har advokat Lund og Svensen klart å definere som et anlegg som var reparert for betydelige beløp.
- Ovenfor har jeg enkelt forklart at Kolbjørnsen ikke ville fått innvilget byggesøknad på Mikke Mus løsningen sin. Advokat Lund og tingrettsdommer Svensen mener at denne løsningen var så flott at Kolbjørnsen sannsynligvis hadde fått innvilget byggesøknad.
- I tillegg så argumenterer Lund og Svensen for at Kolbjørnsen hadde vært så grei. Han hadde jo vært velvillig når den nye stikkledningen ble lagt. Her kamuflerer tingrettsdommer Svensen at **jeg hadde en opprinnelig avtale hvor jeg hadde både rett og plikt til å vedlikeholde eller skifte ut det gamle forurensende anlegget.**
  Advokat Lund og tingrettsdommer Svensen klarer ikke å se at det var jeg som hadde vært grei og oppgradert hele Mikke Mus løsningen for Kolbjørnsen til et fullverdig anlegg og betalt alle kostnadene.

  Det kunststykket den norske domstolen representert med tingrettsdommer Svensen klarte å gjøre istedenfor var å gjøre meg **erstatningsansvarlig** for å ha fremsatt refusjonskravet.
  I følge lovverket så skal jeg som rettighetshaver sette frem refusjonskravet. Men tingrettsdommer Svensen kjører dommer virksomhet etter bulldosermetoden i stedet for å bruke lovverket. Og bulldoser metoden var basert på metoden korrupt samarbeid i stedet for konstruktivt samarbeid for å få frem riktig fakta og riktig juss.

KORRUPT KUNSTSTYKKE UTFØRT I STAVANGER TINGRETT

Hele saken er et korrupt kunststykke utført i Stavanger Tingrett som representant for de norske domstolene.

Når dommere og advokater samarbeider om å ha det moro med domsmakten og samtidig **gir fullstendig faen i det etiske regelverket som definerer hele grunnlaget for rettssikkerheten våres** så kan alt snus på hodet i forhold til lovverket.

Og systemet er slik at samarbeidsprosjekter hvor fakta blir snudd opp ned og lovverket blir bevisst manipulert bort forblir overdekt for alltid.

VEDLEGG 4

Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest as var lik null

1 INNHOLD

2 TROVERDIGHETEN TIL KOLBJØRNSEN OG BYGG INVEST AS VED STEINAR SKJERVIK VAR LIK NULL

I dette vedlegget skal jeg vise at personene som stod bak hele denne saken er personer som fullstendig manglet integritet i forhold til lovverket. Og at denne fullstendige mangelen på respekt for lovverket var den bakenforliggende årsaken til at jeg fikk en politiaksjon mot meg. Forklaringene som er gitt i dette vedlegget er årsaken til at jeg i andre dokumenter har kalt politiet for løpegutter for småsvindlere.

'Jeg skal i dette vedlegget vise hvordan hele dommen er basert på en serie med straffbare handlinger fra småsvindlere.

I kapittel 3 skal jeg vise at Kolbjørnsen og Bygginvest as ved Steinar Skjervik sannsynligvis fabrikkerte et dokument med kopierte underskrifter.

Jeg skal deretter gå igjennom hvordan småsvindleren Kolbjørnsen gjorde alt han kunne for å slippe unna å betale sin del av solidaransvaret.

Dette gjorde han ved å si at han ikke hadde behov for nytt anlegg samtidig som han jobbet med å selge eiendommen sin. Han var i sitt stille sinn veldig interessert i å få et nytt anlegg for vann og kloakk. Dette ville øke verdien på eiendommen hans. Dette ville gjøre eiendommen hans klar for å få innvilget byggesøknad på ny bolig.

Anlegget han hadde var en Mikke Mus løsning som ikke kunne brukes for å få innvilget byggesøknad på ny bolig. Dette er detaljert forklart i vedlegg 3..

I varslingsrapporten er dokumentert at dommen er basert på at Kolbjørnsen **ikke** hadde behov for nytt anlegg. Men Kolbjørnsen hadde veldig stort behov for et nytt forskriftsmessig privatrettslig sikret anlegg.

Kolbjørnsen var i veldig store økonomiske problemer og var inne i en situasjon hvor han var nødt til å selge eiendommen.

I punkt 4.1 skal jeg legge med dokumentasjon som viser at han hadde klart å låne opp eiendommen med 3.85 millioner kr mens salgssummen ble 2,3 millioner kr. Kolbjørnsen var en mester i å fikse ting.

I kapittel 4.2 skal jeg vise at samtidig som jeg lagte det nye anlegget og betalte alle kostnadene så jobbet Kolbjørnsen med å selge eiendommen sin.

I kapittel 4.3 skal jeg vise hvordan han bevisst unndrog informasjon om den privatrettslige avtalen med refusjonskrav når han skulle selge eiendommen.

Samtidig reklamerte han med at eiendommen som ble solgt hadde nytt anlegg for vann og kloakk.

I kapittel 5 skal jeg vise at Bygginvest as ved Steinar Skjervik som kjøpte eiendommen var av samme kaliber og luring som Kolbjørnsen.

Steinar Skjevik ble lurt av Kolbjørnsen når han kjøpte eiendommen.

Men i varslingsrapporten har jeg vist at Skjervik unnlot å bruke undersøkelsesplikten sin i to situasjoner. Det var når har kjøpte eiendommen og det var når han utformet byggesøknaden.

Tingrettsdommer Svensen var med på å fabrikkere historier for å skjule at Bygg Invest AS ved Skjervik ved to anledninger hadde unnlatt å bruke undersøkelsesplikten sin.

Siden Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik **ikke** hadde oppfylt undersøkelsesplikten sin så ble byggesøknaden fylt ut med feil informasjon.

Den mangelfulle informasjonen på byggesøknaden kommer i henhold til lovverket under definisjonen straffbare handlinger. Her kreves i henhold til lovverket bare uaktsomhet.

Referer til

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

De straffbare handlingene i forbindelse med byggesøknaden forsøkte vi å ta opp under rettsforhandlingene.

Tingrettsdommer Svensen overkjørte våres forsøk på og ville ikke snakke om dette. Grunnen var at hun allerede før rettsforhandlingene hadde i oppgave å frikjenne Bygg Invest as/ Kolbjørnsen. Referer til usynlige advokat E Lund som sa han hadde måter å ordne ting på og dokumenterte krysskoblinger mellom dom og Lund.

Så et av hovedpoengene vi gikk til retten for å få behandlet ble ganske enkelt neglisjert og glatt overkjørt av tingrettsdommer Svensen.

I varslingsrapporten kapittel 16 Beskrivelse av hvordan saken startet

Og i

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

er forklart og dokumentert hvordan byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik slo seg i sammen og overkjørte lovverket ved hjelp av vedtaksordningen.

Detaljene i forbindelse med byggesøknaden, straffbare handlinger og egenkontroll er forklart i

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven.

Videre har jeg i rapporten vist at Skjervik skrev under på at hele prosjektet skulle følge plan og bygningsloven. Men det vi har sett i denne saken er at når det gjaldt den omdiskuterte delen av prosjektet så var Steinar Skjervik fullstendig kompetanse løs når det gjaldt lovverket. Eller mest sannsynlig så gav han fullstendig faen i lovverket.

I kapittel 5.1 skal jeg vise at det kostet ikke Steinar Skjervik noen ting å legge fram løgner og fabrikkerte historier i retten. Tingrettsdommer Svensen var med på å bygge opp om de fabrikkerte historiene i stedet for å stoppe tullet.

i ettertid så kan ting tyde på at de fabrikkerte løgnene og de fabrikkerte historiene mest sannsynlig var planlagt på forhånd av usynlige advokat E Lund, advokat T Smedsvig og tingrettsdommer M A Svensen.

3 UGYLDIG USIGNERT AVTALETEKST BLE BRUKT I DOKUMENTER PÅ TIDLIG TIDSPUNKT

Underslag av å bruke den signerte avtalen i stedet for utkastet til avtale ble innført på et tidlig tidspunkt.

Dette skjedde allerede ved saksbehandling på kommunalt nivå.

Bygg Invest as ved Steinar Skjervik hadde da skaffet seg hjelp av advokatfirmaet PriceWaterhouseCoopers ved advokat Paul Hima.

Detaljene i kommunal saksbehandling av saken er dokumentert i vedlegg 13, 16, 17

Nedenfor skal jeg legge med et dokument fra denne saksbehandlingen.

Her kan vi se at advokat Paul Hinna har referert til et dokument som ikke var signert.

I korrespondanse med advokat Paul Hinna så brukte han teksten i det som stod i **utkastet** til avtalen i stedet for teksten som stod i den **signerte** avtalen.

Jeg finner det veldig merkelig at et seriøst advokatfirma bruker referanser til dokumenter som ikke er signert i stedet for å bruke referanser til dokumenter som er signert.

Men det er i denne forbindelsen en ting jeg ikke kan se bort ifra.

Det var at både T Kolbjørnsen og Bygg invest AS ved Steinar Skjervik var noen riktige luringer. Det er dokumentert andre plasser i dette dokumentet at det kostet dem ingenting å unndra dokumentasjon og lage noen fabrikkerte historier.

Så det jeg kan ha mistanke om er at disse har brukt underskriftene fra det signerte dokumentet og pyntet opp utkastet til dokument med kopierte underskrifter før det ble gitt til advokat Paul Hinna.

T Kolbjørnsen fant på alle slags triks for å slippe å betale sin del av solidaransvaret når den nye stikkledningen ble installert.

PRICEWATERHOUSECOOPERS

Advokatfirmaet
PricewaterhouseCoopers DA
Forus Atrium
Postboks 150
N-4065 STAVANGER
Telefon: (+47) 02316
Telefaks:
Org. nr.: 975 961 281
advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com

Advokat Eyolf Lund
Postboks 30 Sentrum
4001 STAVANGER

Stavanger, 3. februar 2004

Ansvarlig advokat:
Tor Olaf Espeland

BYGGINVEST - GOSENSTIEN 5 - KRAV KNYTTET TIL OPPARBEIDELSE AV VANN- OG AVLØPSANLEGG

Det vises til Deres henvendelse i brev av 14. januar 2004 hvor det bes om tilbakemelding på krav fremsatt i brev fra Deres klient datert 5. januar 2004. Kravet gjelder dekning av Deres klients kostnader i forbindelse med opparbeiding av privat eiet vann- og kloakkanlegg.

Vi viser på ny til at Bygginvest AS ikke har plikt til å refundere kostnader knyttet til anlegg. Dette fordi det ikke foreligger avtalegrunnlag for et slikt krav. Slikt avtalegrunnlag fremgår heller ikke i avtale inngått mellom Skulevold, Koldbjørnsen og Haar hvor Bygginvest AS ikke er avtalepart.

Det vises til punkt 5 annet ledd (sitat):

"Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg."

Vi bemerker at eiendommen som saken gjelder er gnr. 38, bnr. 271.

Det er således helt klart at det ikke er hjemmel for å kreve dekning av de nevnte kostnader av Bygginvest AS.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA

Paul Hanna
advokat

Dette er utkast til avtale.
DETTE ER IKKE SIGNERT AVTALE

4 DOKUMENTER SOM VISER AT KOLBJØRNSEN SIN TROVERDIGHET VAR LIK NULL

4.1 KOLBJØRNSEN VAR I STORE ØKONOMISKE PROBLEMER OG MÅTTE SELGE EIENDOMMEN

I dommen skriver tingrettsdommer Svensen at Kolbjørnsen ikke hadde behov for anlegg. På side 12 i dommen har vi:

> tomtene som følge av at byggingen ikke kom i gang i tide. I et slikt perspektiv er det ikke unaturlig at det inngås avtaler hvor man strekker seg lenger enn man ville gjort under andre – friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en avtale som utløste betalingsplikt for ham, verken med en gang eller senere, om han ikke endret på bruken av eiendommen sin. At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være, men dette må i lys av den faktiske situasjonen

Den faktiske situasjonen var stikk motsatt av det tingrettsdommer Svensen skriver i dommen.

Kolbjørnsen var i veldig store økonomiske problemer og var inne i en situasjon hvor han var nødt til å selge eiendommen.

Nedenfor er vist dokumentasjon som viser at Kolbjørnsen hadde klart å låne opp eiendommen med 3.85 millioner kr mens salgssummen ble 2,3 millioner kr. Bare dette viser at han var en mester i å fikse ting.

Utdrag fra kjøpekontrakten er hentet fra advokat T Smedsvig sitt prosess skriv

```
H J E M M E L S O P P L Y S N I N G E R
HJEMMELSHAVERE

 14224 23/12-1975 HJEMMEL TIL GRUNN
                  KOLBJØRNSEN GRETE K                IDEELL:     1/2
                  F.NR: 160542
                  KOLBJØRNSEN TOM                    IDEELL:     1/2
                  F.NR: 181146

P E N G E H E F T E L S E R

 11816 13/06-1988 OBLIGASJON
                                                BELØP: NOK 900,000
                  KREDITOR: VESTENFJELDSKE BYKREDITTFORENING

 18333 19/09-1988 OBLIGASJON
                                                BELØP: NOK 450,000
                  KREDITOR: ROGALANDSBANKEN AS

  2505 14/02-2001 OBLIGASJON
                                                BELØP: NOK 2,500,000
                  KREDITOR: FOKUS BANK ASA
```

1. KJØPESUM

Selgeren selger herved
til kjøper eiendommen:

Gosenstien 5, 4041 HAFRSFJORD

gnr. 38, bnr. 271

i STAVANGER kommune med ca. 1133 kvm. eiet tomt.

for en kjøpesum stor:
Kr. 2 350 000,- tomillioner trehundreog femtitusen 00/100 + omk.

som avgjøres på følgende måte:

1. Kontant pr. kontrakts underskrift	kr	150 000,-
2. Kontant innen overtagelse jfr. pkt 3 og 9	kr	2 200 000,-
Til sammen	kr	2 350 000,-

Oppdragsnr.: 007-2002-00153
Kontraktmøtedato: 09.09.2002 18:15 Side 1

Gyldig fra: 28.01.02
Versjon: 013

4.2 KOLDBJØRNSEN BRUKTE SLEIPE TRIKS OG UNNDROG SEG SOLIDARANSVARET

Kolbjørnsen var i i store økonomiske problemer og måtte selge eiendommen.

Men Kolbjørnsen gjorde alt han kunne for å lure seg unna og betale sin del av solidaransvaret for å oppgradere og difte ut den gamle stikkledningen for vann og kloakk til eiendommene.

Denne oppgraderingen ville øke verdien på alle eiendommene som ble betjent av denne nye forskriftsmessige stikkledningen.

Men Kolbjørnsen var en luring av natur og så sitt snitt til å få verdier uten å måtte betale for nødvendige investeringer.

Parallellt med at han signerte den privatrettslige avtalen med refusjonsrettigheter så satte han i gang å få utarbeidet en tilstandsrapport for sin egen eiendom.

Denne tilstandsrapporten var ferdig og ble datert 8.05.2001 som var en måned etter at han hadde signert den privatrettslige avtalen med refusjonsrettigheter.

Han signerte den privat rettslige avtalen for den nye stikkledningen med refusjonsrettigheter 10 april 2001.

Han solgte sin egen eiendom 9.09.2002.

Fra tilstandsrapporten kan vi se at denne er signert 8.05.2001.

Informasjonen ovenfor er hentet fra advokat T Smedsvig sitt prosess skriv hvor kjøpekontrakten var vedlagt.

Fra kjøpekontrakten kan vi lese følgende:

> Se ellers selgers egenoppgave datert 04.03.2002 samt tilstandsrapport utført av Takstmann Jan Eirik Elvestad datert 08.05.2001 for ytterliggere feil og mangler.
>
> Selger erklærer dog at han ikke er kjent med at det eksisterer ytterligere mangler ved elendommen i dag, utover det som fremgår av salgsoppgave, tilstandsrapport datert 08.05.2001 utført av Jan Eirik Elvestad, selgers egenoppgave og nærværende kontrakt.
>
> Fortielse av slik kjennskap kan medføre erstatningsansvar, prisavslag eller heving av kjøpet. Normal slitasje og elde beskrives ikke i markedsføringen av eiendommen og kan heller ikke anses som mangel.

Og det var rett etter at han sa at han ikke ville være med å betale solidar ansvaret for oppgradering av det gamle anlegget. Han begrunnet avslaget med at han ikke hadde behov for nytt anlegg.

4.3 KOLBJØRNSEN UNNDROG OPPLYSNINGER VED SALG

Koldbjørnsen signerte den privatrettslige avtalen 10 april 2001.

Koldbjørnsen fikk med seg sitt eget eksemplar av avtalen.

Fra avtale privat stikkledning

7. Avtalen er utferdiget i tre eksemplar hvorav partene beholder hver sitt. Avtalens gyldighet forutsetter alle de tre partenes signatur, samt at de avtalte løsninger lar seg gjennomføre i forhold til forskrifter og kommunale pålegg.

Nesøya den 12/4 2001 — Stavanger den 10/4 2001

Piit Henry Skulevold — Hilde Haarr

Stavanger den 10/4 2001

Grethe og Tom Kolbjørnsen

Når vi kommer til 9.09.2002 så husket Koldbjørnsen ingenting av at han 10 april 2001 hadde signert avtalen om stikkledningen og i tillegg fått en kopi av denne.

Men han husket ved salget av den gamle boligen å opplyse om at der var lagt inn ny kloakk og vannledning til boligen.

Kanskje hele denne saken beror på at Koldbjørnsen egentlig hadde demens og at han rotet voldsomt med alle økonomiske forhold.

Kanskje hele denne saken hadde vært unngått og jeg hadde sluppet politiaksjoner mot meg dersom Koldbjørnsen hadde hatt en ærlig økonomisk verge.

I egenoppgaven unnlater han å informere om avtaler utover de tinglyste. Avtalen var tinglyst på eiendommen hvor der var et pålagt krav fra kommunen om å tinglyse avtalen for å få byggetillatelse.

Standard egenoppgave	SELGERS EGENOPPGAVE ved BOLIGSALG	Egenoppgaven er godkjent av Gerling Norge AS som grunnlag for Boligsalgsalgsforsikring og som informasjon til takstmann ved utarbeidelse av Tilstands-/Boligsalgsrapport.

1 Eiendomsforhold, formalia og generelle forhold	Ja	Nei	Vet ikke	Kommentarer
1.01 Er det avtaler utover de tinglyste?	☐	☒	☐	

I tillegg ser vi fra kjøpekontrakten datert 9.09.2002 at Koldbjørnsen bevisst unndro og opplyse om den private avtalen for stikkledningen som han signerte 10.04.2001.

Vi ser at Kolbjørnsen opplyser at han ikke er kjent med private avtaler.

I kjøpekontrakten finner vi følgende opplysninger

KJØPEKONTRAKT

7. SELGERS OPPLYSNINGSPLIKT

Selger erklærer dog at han ikke er kjent med at det eksisterer ytterligere mangler ved elendommen i dag, utover det som fremgår av salgsoppgave, tilstandsrapport datert 08.05.2001 utført av Jan Eirik Elvestad, selgers egenoppgave og nærværende kontrakt.

Selger er ikke kjent med muntlige eller skriftlige private eller offentlige avtaler/pålegg som berører eiendommen.

Vi ser og at Kolbjørnsen opplyser om.

Det er lagt inn ny kloakk og vannledn til boligen.

KJØPEKONTRAKT

Kjøper er gjort kjent med:

Det er planlagt 2 bolighus på nabotomt.
Utbygget i 1982 med nytt utbygg, taktekke, nye rør og elektrisk. Det er lagt inn ny kloakk og vannledn. til boligen.

Vi ser fra kjøpekontrakten at det som Kolbjørnsen selger er både ny kloakkledning og ny vannledning. **Han selger det nye anlegget hvor jeg hadde betalt alle kostnadene.**

Og han opplyser ikke om avtalen som han hadde signert hvor der var refusjonskrav i forbindelse med oppføring av ny bolig eller boliger.

5 REFERANSER SOM VISER AT TROVERDIGHETEN TIL BYGG INVEST AS VED STEINAR SKJERVIK VAR LIK NULL

5.1 FABRIKKERTE HISTORIER OG LØGN I RETTEN FOR Å DEKKE OVER UNDERSØKELSESPLIKTEN TIL ENTREPRENØREN

Et av fokusområdene som det ble brukt mye tid på under rettsforhandlingene var å dekke over at entreprenør Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik ved to anledninger hadde unnlatt å oppfylle undersøkelsesplikten sin.

Dette var da Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik kjøpte eiendommen og det var da Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik skulle sende inn byggesøknad om ny bolig.

Den profesjonelle eiendomsutbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik hadde unnlatt å undersøke eiendommens underliggende forhold ved begge de nevnte situasjonene.

Når Bygg Invest AS **kjøpte** eiendommen unnlot de å følge opp Kjøpekontrakten punkt 8 Kjøpers undersøkelsesplikt.

KJØPEKONTRAKT

8. KJØPERS UNDERSØKELSESPLIKT

Kjøper kan ikke gjøre gjeldende som mangel noe han kjente eller måtte kjenne til da avtalen ble inngått.

Har kjøper før avtalen ble inngått, undersøkt eiendommen, eller uten rimelig grunn latt være å følge en oppfordring fra selger om å foreta en undersøkelse, kan kjøper heller ikke gjøre gjeldende som mangel noe han burde ha blitt kjent med ved undersøkelsen. Dette gjelder likevel ikke dersom selger har vært grovt uaktsom, uærlig, eller forøvrig handlet i strid med god tro.

Kjøper er kjent med , og anmodes om selv å ta kontakt med STAVANGER kommune dersom noe er uklart.

Partene gjøres oppmerksom på at selgers opplysningsplikt generelt går foran kjøpers undersøkelsesplikt. Kjøpers undersøkelsesplikt innskrenker ikke den opplysningsplikt selger har etter pkt. 7.

Men for å dekke over undersøkelsesplikten så ble det i retten fabrikkert en historie om at Steinar Skjervik hadde kjøpt eiendommen privat.

Når det ble laget en historie om at det var privatpersonen som hadde kjøpt eiendommen så åpnet dette for mange artige historier. Det ble brukt mye tid i retten på å fortelle om hvilke naboer entreprenøren hadde vært og snakket med for å finne ut om eiendommens underliggende forhold.

På side 12 er det vist at det var firmaet Bygg Invest AS som kjøpte eiendommen. Her er og vist et dokument som i forbindelse med dette kan være dokumentpynting for å forlede retten

med og underbygge den fabrikkerte historien om at det var privatpersonen som kjøpte eiendommen.

Det ble helt unndratt fra rettforhandlingene å snakke om at det var Bygg Invest AS sin plikt å undersøke eiendommens underliggende forhold først og fremst hos kommunen og ikke bare hos naboene.

Når Bygg Invest AS **utarbeidet byggesøknaden** unnlot de på nytt å følge undersøkelsesplikten.

Som profesjonell utbygger måtte Bygg Invest AS ha fulgt kommunens retningslinjer:

STAVANGER KOMMUNE
– Sammen for en levende by

Kart og planer

Publisert av
Publisert 10.04.2015
Sist endret 08.12.2015

Skriv ut
Del innhold

Før du bygger, river eller endrer må du sjekke hvilke planer og bestemmelser som gjelder for eiendommen. Planer og bestemmelser er avgjørende for hva du kan gjøre av endringer og hva du kan bruke byggverket til.

Ved å bruke den fabrikkerte dekkhistorien hvor Steinar Skjervik som privat person kjøpte eiendommen så kunne tingrettsdommer Svensen åpne for å frita Bygg Invest AS den profesjonelle undersøkelsesplikten sin og erstatte dette med å snakke med naboene.

Refererer til dom side 10:

fått en garanti for at slike heftelser ikke forefinnes. I tillegg har ByggInvest AS snakket med alle naboene om sine byggeplaner, han har fått påvist stakekummen og sendt nabovarsel. Ingen har noen gang nevnt avtalen og Skulevold har aldri spurt idet han ikke visste om denne. At avtalen var tinglyst på bnr. 3378 fratar ikke ByggInvests gode tro. Han hadde ingen som helst foranledning å sjekke heftelsesforhold på naboeiendommen. Det var

Vi kan og lese om den fabrikkerte dekkhistorien i dommen: vist på neste side.

Refererer til dom side 4:

> ByggInvest AS er heleid av Steinar Skjervik, som også er eneste ansatte. Det er opplyst for retten at han ved kjøpet av eiendommen skulle bo her selv med sin familie. Han endret imidlertid planer, og ved kjøpekontrakt av 4. juni 2003 solgte han eiendommen med prosjektert ny bolig, videre. Den gamle bygningen ble revet, og bygging av ny ble påbegynt. Etter at byggingen var i gang, mottok Skjervik en henvendelse fra Skulevold – først telefonisk og så i brevs form. I brev av 08.10.03 skriver Skulevold bl.a slik:

Her sies at det at Steinar Skjervik har opplyst for retten at han ved kjøpet av eiendommen skulle bo her selv med sin familie

5.2 DOKUMENTPYNTING AV DOKUMENT BRUKT SOM UNDERLAG I TINGRETTEN

I forbindelse med saksbehandlingen i tingretten så ble kjøpekontrakten mellom Kolbjørnsen og ByggInvest AS fremlagt av advokat T Smedsvig

Alle tegn tyder på at denne kjøpekontrakten er blitt pyntet på.

Den fremlagte kjøpekontrakten er påført Bygg Invest med hånd uten at **AS** er påført

> heretter kalt selger, og
>
> BYGG INVEST
> 983 252 788
> Ryggveien 2a
> 4070 RANDABERG
>
> tlf.priv: 51 41 75 55
> mobil: 90 59 57 62
>
> heretter kalt kjøper,

Under ser vi at fra avisen er det opplyst at det er Bygg Invest **AS** som har kjøpt eiendommen.

> Gosenstien 5 (Gnr 38, bnr 271) er solgt for kr 2.350.000 fra Tom Kolbjørnsen og Grethe Kolbjørnsen til Bygg Invest as (25.11.2002)

Tingrettsdommer Svensen var med på å underbygge den fabrikkerte historien.

5.3 ELLEVILL TULLBALLOPPFØRSEL I FORBINDELSE MED KOMMUNAL SAKSBEHANDLING AV SAKEN

Vedlegg 16 er kalt Korrupsjonen i kommunen.

I vedlegg 16 er beskrevet en sammenhengende motarbeidelse og en helt ellevill tullballoppførsel i forhold til lovverket.

Når Bygg Invest AS skrev under byggesøknaden så skrev Skjervik under på at han kunne lovverket og at prosjektet hans skulle utføres i henhold til lovverket.

Men under saksbehandling både i kommunen og i retten så oppførte han seg som en tulling i forhold til lovverket.

Grunnen til at Steinar Skjervik fikk anledning til å oppføre seg som tulling i forhold til lovverket i forbindelse med kommunal behandling av saken var at byggesakssjef Paul A Paulsen også hadde interesse av å oppføre seg som tulling i forhold til lovverket. Så byggesakssjefen kuppet det hele med vedtaksordningen.

Forholdene er forklart i Varslingsrapporten kapittel 16 og i vedlegg 16.

Det kan veldig enkelt illustreres med to eksempler i sakskommunikasjonen som foregikk.

Først så ser vi en helt ellevill holdning til privatrettslige avtaler. Bygg Invest AS hadde koblet seg rett på og tatt i bruk et privat eiet anlegg uten å ta hensyn til eierforhold og rettigheter. Når forholdene tas opp så parerer advokaten til Bygg Invest Paul Hinna med å si at Bgg Invest AS er ikke er part i den omtalte avtale. Paul Hinna sier altså at de privatrettslige forholdene er dem uvedkommende.

Det vi kan stille spørsmål ved her er hvor mye tull skal privat personer tåle fra advokater som oppfører seg som fullstendig tullinger.

19.DES.2003 12:28 ADV.FA.PRICEWATERHOUSE COOPERS NR.193 S.1/1

PRICEWATERHOUSECOOPERS

VEDLEGG 19

Advokatfirmaet
PricewaterhouseCoopers DA
Forus Atrium
Postboks 150
N-4065 STAVANGER
Telefon: (+47) 02316
Telefaks:
Org. nr.: 975 961 281
advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com

1

Advokat Eyolf Lund
Postboks 30 Sentrum
4001 STAVANGER

Stavanger, 19. desember 2003

Ansvarlig advokat:
Tor Olaf Espeland

****

BYGGINVEST - GOSENSTIEN 5 - KRAV KNYTTET TIL OPPARBEIDELSE AV VANN- OG AVLØPSANLEGG

Vi er av Bygginvest AS blitt bedt om å besvare Deres henvendelse i brev av 8. desember 2003.

Det er i Deres brev hevdet at Bygginvest ikke har fulgt opp privatrettslige krav ved å betale refusjonskostnader for privat eiet vann- og kloakkanlegg. Det er i denne forbindelse vist til en avtale som er inngått mellom Skulevold, Koldbjørnsen og Haar.

Bygginvest er ikke part i den omtalte avtale. Bygginvest har heller ikke kjent til avtalen før den nylig ble forelagt ham.

Vi kan således ikke se grunnlag for det krav som er fremmet. Følgelig avvises kravet.

Vi vil for øvrig opplyse at Deres klient i dag er politianmeldt for å ha fremsatt trusler mot eier av Bygginvest AS, samt mot byggmester for oppdraget i Gosenstien 5. Vi håper at anmeldelsen kan sette en stopper for disse forhold.

51 89 00 00

****

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA

Paul Hinna
advokat

Etter mye saksbehandling og kostnader så snus hele situasjonen trill rundt og advokat Paul Hinna og Bygg Invest AS finner ut at de må være part av avtalen likevel.

Men advokatkontoret forstår ikke forskjell på tilknytningsrett og bruksrett.

Alle detaljene i dette senarioet er beskrevet i vedlegg 16 kalt KORRUPSJONEN I KOMMUNEN

28-JUL-2004 19:27 FROM:

15/01/2004 12:40 47 51677220 ADV.FA.PRICEWATERHOUSE COOPERS NR.255 S.1/1 #80
15.JAN.2004 13:18

PRICEWATERHOUSECOOPERS

1

Advokatfirmaet
PricewaterhouseCoopers DA
Forus Atrium
Postboks 150
NO-4065 Stavanger
Telefon: (+47) 02316
Telefaks:
Org. nr.: 975 961 281
advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com

Medlemmer av DNA

Telefaksforside

Til:	Stavanger kommune
Attention:	Byggesakssjef Paul A. Paulsen
Mottagers faksnr:	51 50 70 26
Fra:	Paul Hinna
Ansvarlig partner:	Svein T.Sønning
Avsenders faksnr:	51 67 72 20
Dato:	15. januar 2004

STAVANGER KOMMUNE
Sentralarkivet
Dato: 15 JAN. 2004
S.nr. 03/08394 J.nr. 002644/04
Avd. KB Arkivkode 242

****

NB! Dersom leseren av denne telefaks ikke er den rette mottaker av sendingen, vennligst merk at distribusjon eller kopiering av denne meldingen er strengt forbudt. Hvis du ikke er rette mottaker, vennligst informer oss på telefon snarest mulig. På forhånd takk

BYGG INVEST AS - GNR/BNR 38/271 GOSENSTIEN 5 - KLAGE VEDRØRENDE RETT TIL Å KNYTTE SEG TIL KOMMUNAL AVLØPSLEDNIG

Det vises til telefonsamtale og telefaks av i dag vedrørende melding om klage datert 24. desember 2003 fra Pilt Hein Skulevold.

Det presiseres med dette at den omhandlede eiendom etter avtale mellom Skulevold, Haarr og Klodbjørnsen datert april 2001 har tilknytningsrett til offentlig anlegg. Tilknytningsretten gjelder eiendommen. Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten.

Vennligst ta kontakt dersom det er behov for ytterligere avklaring.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA

Paul Hinna
advokat

Det vi ser ovenfor i denne kommunikasjonen med advokat Paul Hinna er helt utrolig.

For å være advokat så må vi forvente at de har den minste peiling på hva de holder på med.

Den første tilnærmelsen hans til privatrettslige forhold er jo helt latterlig.

Skal man være advokat i forbindelse refusjonsrettigheter og privatrettslige forhold så må vedkommende kjenne lovverket som er vist i

Vedlegg 6 Gjeldende Lovverk for Saken Som Ble Manipulert Bort

Det betyr og at advokaten må forstå forskjellen på **tilknytningsrett** og **bruksrett**. Alt annet er sjarlatanvirksomhet.

6 ADVOKAT HINNA OG FALSK POLITIANMELDELSE

Vi ser og fra kommunikasjonen med advokat Paul Hinna at han skriver at saken er politianmeldt.

> Vi vil for øvrig opplyse at Deres klient i dag er politianmeldt for å ha fremsatt trusler mot eier av Bygginvest AS, samt mot byggmester for oppdraget i Gosenstien 5. Vi håper at anmeldelsen kan sette en stopper for disse forhold.
>
> 51 89 00 00
>
> Med vennlig hilsen
> Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA
>
> Paul Hinna
> advokat

Det er helt riktig at jeg var på anleggsplassen og gav beskjed til entreprenøren på en fin og høflig måte at han ikke hadde fulgt plan og bygningsloven med hensyn til privatrettslige forhold og tilkobling til private stikkledninger for vann og kloakk.

Jeg må jo få lov å gi beskjed når entreprenøren og Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik holdt på med straffbare handlinger.

Og i henhold til plan og bygningsloven så var det jeg som anleggseier som skulle sette frem kravet. Så dette ble gjort både muntlig og skriftlig.

Jeg vil her igjen henvise til lovverket og legger for letthets skyld med noen av henvisningene til lovverket på side 18 og 19 i dette dokumentet.

Noen andre punkter som kan være artige å tenke på i forbindelsen med politianmeldelsen til advokat Paul Hinna:

- Entreprenøren og Bygg Invest AS i sammen med byggesakssjef Paul A Paulsen utførte straffbare handlinger når de brukte vedtaksordningen for å konfiskere privat eiendom. Jeg vil her igjen referere til sjefen på vann og avløp som gav skriftlig tilbakemelding om at det går ikke an og bare ta ting. Henvisningen er for letthets skyld vist på side 20 i dette dokumentet.

- Jeg henviser og til
  Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven
  Her er der vist en klar sammenheng med at Bygg Invest as gav uriktige opplysninger på byggesøknaden. Dette medførte feil saksbehandling i kommunen. Der er videre vist en sammenheng med straffeloven og lovverket henviser til at slike situasjoner skal politianmeldes.

Men Steinar Skjervik var jo en luring.

Vi har allerede sett at det kostet ham ikke mye å fikse litt på dokumenter og fortelle fabrikkerte historier i retten.

Han visste at dersom han **snudde litt på den vennlige henvendelsen min om innbetaling av refusjon til at det var en trussel** og gikk til politiet og anmeldte meg så ville dette være veldig smart fordi det var noe som var innenfor politiets kompetanseområde.

At jeg ved henvendelsen på byggeplassen og senere ved brev bare satte fram et refusjonskrav som er slik jeg skal gjøre i henhold til lovverket forstod politiet ingen av.

Men Steinar Skjervik og entreprenøren hadde skrevet under på at de fulgte plan og bygningsloven så de kunne veldig godt at rutinen i henhold til lovverket var at det var anleggseier som skulle sette frem refusjonskravet.

Når advokat Paul Hinna gjorde fremsettelse av refusjonskrav om til en trussel og sendte inn en politianmeldelse på dette **så må dette betraktes en falsk politianmeldelse.**

I tillegg satte advokat Paul Hinna fram en annen trussel hvor han vil at politiet skulle hjelpe til med å sette en stopper for at jeg i henhold til lovverket satte frem refusjonskravet.

Det er merkelig hvordan noen advokater får drive virksomheten sin i samfunnet våres når hele advokatvirksomheten skal være regulert av et strengt etisk regelverk.

Videre forstod jo politiet ingenting av at Entreprenøren, Bygg Invest as ved Steinar Skjervik og byggesakssjef Paul A Paulsen hadde begått straffbare handlinger.

Det går jo rett og slett litt i surr for politiet når der begås straffbare handlinger som er utenfor kompetanseområdet trusler, drap og trafikkforseelser.

Og jeg har dessuten forståelse for at politiet allerede har for store oppgaver og er overbelastet. Men dette betyr at befolkningen har behov for et nytt politi organ som er i stand til å ta seg av små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger.

7 TINGRETTSDOMMER SVENSEN IDØMMER Å BETALE SALÆR TIL ADVOKAT SOM OPERERTE MED USIGNERT DOKUMENT OG LAGTE FALSKE POLITIANMELDELSER

I dommen side 15 kan vi se at dommer Svensen gjorde meg ansvarlig for å betale salær til advokat Hinna.

> Advokat Smedsvig har innlevert en omkostningsoppgave stor kr. 79.951,- inkl. mva – hvorav kr. 248,- eks.mva utgjør utgifter til kopiering og innhenting av opplysninger fra Eiendomsregisteret og resten utgjør salær til adv. Smedsvig og adv. Hinna. Oppgaven er sendt adv.flm. Ribe pr. telefaks, uten at det har avstedkommet merknader derfra. Til sammenligning påpekes at adv.flm. Ribe har fremlagt en omkostningsoppgave stor kr. 199.546,50. Retten finner at ByggInvest AS kostnader har vært nødvendige for å få saken betryggende utført, jfr. tvml. § 176, og disse tilpliktes således erstattet av Skulevold i sin helhet jfr. tvml. § 179.

Det er veldig merkelig at dommer Svensen som skal gjennomføre rettsprosesser i henhold til lovverket idømmer å betale salær til en advokat som brukte usignert falskt dokument, laget falsk

anmeldelse til politiet og satte frem trusler mot meg. Når jeg satte fram refusjonskravet så gjorde jeg bare det som skulle gjøres i henhold til lovverket.

8 REFERANSER TIL LOVVERK

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4.1.4 Det økonomiske oppgjør
forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Fører tilknytningen til et ledning-
Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-
sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteren. Forutsatt

STAVANGER KOMMUNE

Kultur og byutvikling
Byggesak

Piit Henry Skulevold
A Buddes vei 5
4011 STAVANGER

Dato: 03.01.2017
Saksnummer: 16/14963-4
Deres ref.:

Avklaring 1

Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).

Med hilsen

Ingrid Overegseth Foss
byggesakssjef

Asgeir Bell
saksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur

STAVANGER KOMMUNE

Teknisk drift
Vann og avløp

Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger
Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23
Telefon: 04005. Faks: 51507022
E-post: postmottak.teknisk@stavanger.kommune.no
www.stavanger.kommune.no
Org.nr. NO 964 965 226

Piit H. Skulevold
Bjørnemyrsveien 39 A

1344 HASLUM

DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR.	JOURNALNR.	DATO
	HBE-06/10469	M38	51610/06	29.09.2006

KRAV OM KOMPENSASJON FOR FOR BRUK AV PRIVATE STIKKLEDNINGER - GOSEN

Vi viser til Deres "regning" samt telefonsamtale 28.09.06 vedr ovenstående.

Krav om kompensasjon for bruk av private stikkledning(er) er et privatrettslig forhold mellom ledningseier(ne) og den/ de eiendommene som har har fått eller ønsker å tilknytte seg andres avløpsanlegg. Vann- og avkløpsverket er ikke part i denne saken.

For ordens skyld vil vi oplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.

For avløpsanlegg er forurensningsmyndigheten i henhold til Forurensningslovens § 22 andre ledd, gitt anledning til å kreve at et privat avløpsnlegg skal motta avløpsvann fra andre eiendommer. Et slikt krav er ikke fremmet i Dere s tilfelle.

Med bakgrunn i ovenstående returneres sakens dokumenter og faktura.

Med hilsen

Svein Håkon Høyvik
vann- og avløpssjef

Harald Bergsagel
saksbehandler

VEDLEGG 5

Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken

1 INNHOLD

2 BESKRIVELSE AV BEGYNNELSEN PÅ SAKEN

Jeg skal i dette kapitelet orientere om bakgrunnen for at jeg i 2001 opprettet en privatrettslig avtale med refusjonsrettigheter. Og vi skal se på hvordan denne avtalen og rettighetene i denne avtalen ble bevisst unndratt ved boligsalg.

Jeg hadde i 2002 en eiendom som jeg ville dele i to og selge som to tomter.

For å få dele eiendommen i to satte kommunen fram et krav om at jeg måtte erstatte en gammel forurensende stikkledning for vann og kloakk med et nytt forskriftsmessig anlegg.

Jeg fikk laget et nytt forskriftsmessig anlegg med tilhørende dokumentasjon.

For at kommunen skulle godkjenne det nye anlegget så måtte følgende punkter være på plass:

- Anlegget måtte utføres i hehold til lover og forskrifter
- Nye lednigsplaner for anlegget måtte innleveres til kommunen
- Og anlegget måtte privatrettslig sikres. Det måtte sikres at anlegget hadde rettigheter til å gå over naboeiendom og til offentlig nett. Dette ble gjort ved å tinglyse en ny privatrettslig avtale på denne eiendommen. I forbindelse med det gamle anlegget var der allerede en privat avtale som gav tillatelse til å få gå over denne eiendommen. Den gamle avtalen ble etter noen diskusjoner og forhandlinger oppdatert med en ny avtale. Denne avtalen ble tinglyst på den aktuelle eiendommen. I den nye avtalen fikk jeg alle refusjonsrettigheter til anlegget siden jeg hadde betalt alle kostnader for anlegg og avtaler.

Da kommunen fikk sjekket at overnevnte punkter var på plass så gav de tillatelse til deling av eiendommen jeg hadde i to tomter.

Samarbeidet med kommunen gikk i dette prosjektet hel greit. Kommunen satte opp kravene og jeg oppfylte forpliktelsene.

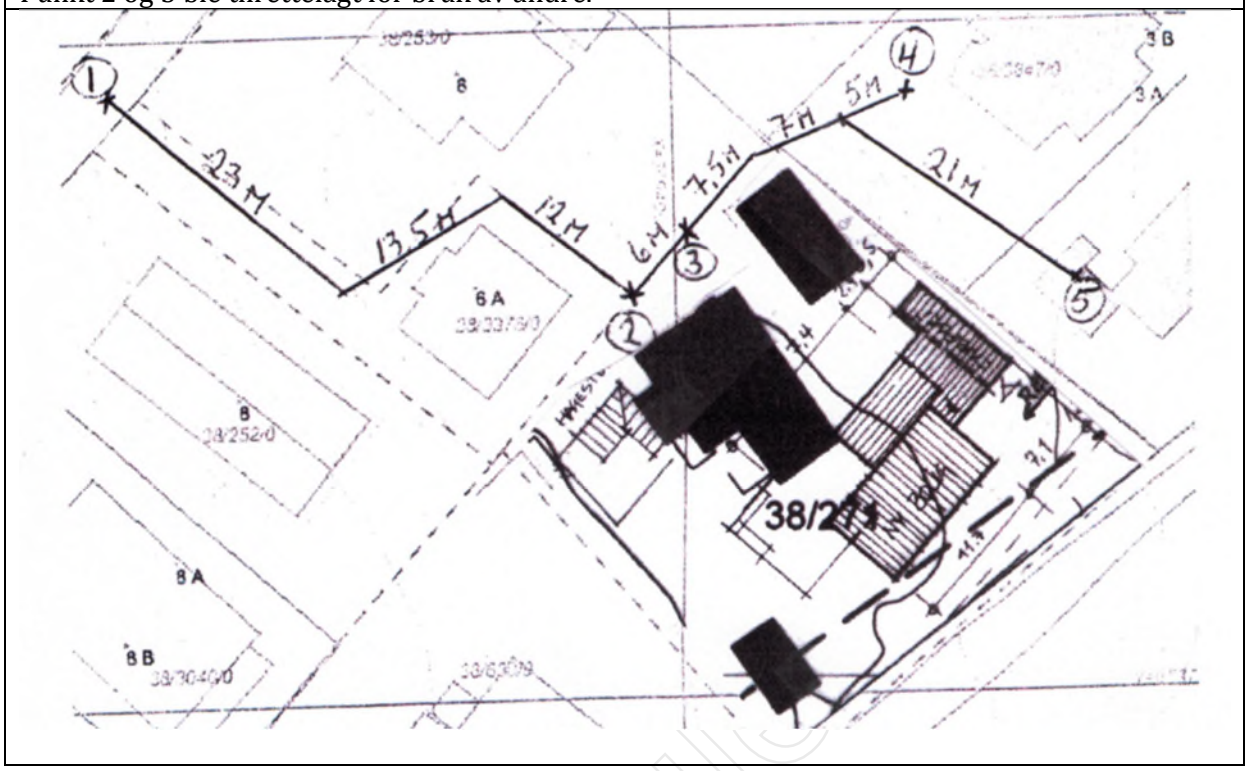
Da jeg lagte den nye stikklednningen hadde jeg og i prosjektet inkludert forberedende tilretteleggelse for at andre kunne koble seg til stikkledningen.

I prosjektet hadde jeg betalt alle kostnadene både med å tilretteleggelse for meg selv og kostnadene med forberedende tilrettelggese for andre.

Jeg inkluderte derfor i den privatrettslige avtalen et avsnitt for å kunne få refusjon av andre som skulle bruke anlegget. Det som jeg då så for meg var situasjoner hvor det skulle bygges ny bolig som skulle bruke den private stikkledningen for å få byggetillatelse.

Skjemaet under viser anlegget.

Skjema stikkledningsanlegg
Punkt 1 er offentlig tilknytningspunkt. Punkt 4 og 5 brukte jeg selv.
Punkt 2 og 3 ble tilrettelagt for bruk av andre.



Litt historikk relatert til skjema for stikkledning.

Punkt 1 er offentlig tilknytningspunkt. Punkt 4 og 5 brukte jeg selv.
Punkt 2 og 3 ble tilrettelagt for bruk av andre.
Det svarte huset var en gammel eksisterende bolig da den nye stikkledningen ble laget i 2001. Avløpet fra det gamle huset var koblet til den gamle stikkledningen. Vanntilførselen var tilkoblet annet sted. <u>Men vanntilførselen var ikke et fullverdig anlegg hvor løsningen var privatrettslig sikret.</u>
For det gamle anlegget var det laget en privat avtale datert 08.02.64

Fra avtalen datert 8 februar 1964 ser vi at avtalen var bygget på solidaransvar hva gjaldt reparasjon / utskifting av rør.

Broch og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskifting. De er da forpliktet til å sette hagen i br.nr. 38/253 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.

Eventuel reparasjon eller utskifting av rør eller rørdeler fra det punkt hvor ledningene fra br.nr. 38/253 er tilkoblet og ut til hovedledningene blir å utføre av alle 3 eiendomsbesittere i fellesskap. 274

Eier av det gamle svarte huset ville i 2001 ikke være med å betale for utskiftingen av det gamle anlegget fordi han hadde ikke behov for nytt anlegg.
Dokumenter viser at samtidig som han ikke ville være med på å betale sin del av solidaransvaret var han inne i en prosess for å selge egen eiendom.

For meg var det et krav fra kommunen å lage nytt anlegg for å få delingstillatelsen.

Jeg betalte derfor alle kostnadene med den nye stikkledningen og opprettelse av den nye avtalen.

Jeg tenkte på daværende tidspunkt at det var greit at jeg la ut og betalte kostnadene og at eier eller fremtidige eiere av eiendommen med det gamle huset kunne betale sin del når det skulle bygges ny bolig som hadde behov for anlegget for å få byggetillatelse.

Det ble opprettet en ny privat avtale som ble tinglyst på eiendommen som vi fikk gå over for å komme til offentlig tilknyttninng. Denne avtalen ble signert 10.04.2001. Jeg fikk alle refusjonsrettighetene i denne avtalen siden jeg hadde betalt alle kostnadene.

Eiendommen med det gamle huset merket med svart på skjemaet ble solgt 9 september 2002. Eiendommen ble solgt til en profesjonell eiendomsutvikler Bygg Invest AS. Det ble planlagt og oppført ny bolig på eiendommen i 2003.Det er det skraverte huset på skjemaet.

Eieren av den gamle boligen signerte den nye avtalen for den nye stikkledningen med refusjonsrettigheter 10 april 2001.

Når han solgte eiendommen sin 9 september i 2002 reklamerte han med at eiendommen hadde nytt anlegg for vann og kloakk. Han unndro å fortelle at han hadde signert privat avtale med refusjonsrettigheter et godt år før.

Kjøperen Bygg Invest AS som er profesjonell eiendomsutvikler følgte ikke opp kjøpers plikter med å undersøke forhold rundt eiendommen hos kommunen.

Bygg Invest AS kjøpte derfor eiendommen uten kjennskap til at den nye stikkledningen var en privat eiet stikkledning. Hos kommunen var helt nye ledningsplaner som var innlevert i 2001. Både ledningsplaner og tinglyst avtale var godkjent av kommunen i 2001 da de gav delingstillatelsen for naboeiendommen.

Det kan være interessant å notere seg datoer her.

Bygg Invest AS sendte søknad om byggetillatelse til Stavanger kommune 18 august 2003. Søknad om byggetillatelse hadde mangelfulle opplysninger vedrørende vann og avløp.
Det var på ingen måte i byggesøknaden med underlag opplyst om at den nye byggningen skulle bli tilkoblet en privat stikkledning for vann og kloakk.

Refererer til
Vedlegg 24 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger og Straffeloven

Bygg Invest AS sjekket ikke eiendommens underliggende informasjon når de kjøpte eiendommen.
Og Bygg Invest AS med rørlegger sjekket heller ikke eiendommens underliggende informasjon når de planla den nye byggningen. Det var andre gang Bygg Invest AS unnlot å sjekke eiendommens underliggende informasjon. Hos kommunen var helt nye ledningsplaner som var innlevert i 2001. Både ledningsplaner og tinglyst avtale var godkjent av kommunen i 2001 da de gav delingstillatelsen.

Så byggetillatelsen ble gitt 9 september 2003 med overnevnte mangler.

Innflytningstillatelse ble gitt 24 desember 2003. Dette har vært et prosjekt med god fremdrift.

I oktober 2003 ble jeg som rettighetshaver til den privte stikkledningen klar over situasjonen hvor jeg så at det på eindommen var under oppføring et nytt bygg på eiendommen.
Jeg inspiserte bygget i begynnelsen av okober 2003. Oppføringen av bygget var da kommet så langt at det var installert toaletter og vann kraner som var tilkoblet vann og avløp.
Med referanse til regelverket så skal ikke arbeider starte før innvilgelse av byggesøknad. Så fremdriften for oppføringen av boligen har hatt en veldig god fremdrift i løpet av 1 måned.

Samtidig som jeg inspiserte den nye boligen så registrerte jeg at den gamle boligen fortsatt ikke var revet.

Da jeg var blitt klar over forholdene satte jeg 8 oktober 2003 fram et krav om refusjon i henhold til privatrettslig avtale.

Da Bygg Invest AS fikk fremlagt den privatrettslige avtalen 8 oktober 2003 nektet de for at de var del av denne avtalen.

Jeg sendte samtidig to brev til byggesakssjefen om forholdene. Det ene brevet ble sendt 8 oktober 2003. Det andre brevet ble sendt 10 oktober 2003.

Refererer til
Vedlegg 19 Korrupsjonen i kommunen

Henvendelsene til byggesakssjefen ble drenert og oversett.

Situasjonen ble omtvistet.

Tidligere byggesakssjef i Stavanger Paul A Paulsen slo seg i sammen med Bygg Invest AS og overkjørte den privatrettslige avtalen og gav innflytingstillatelse i en omtvistet situasjon vedrørende privatrettslige forhold for vann og kloakk anlegget.

Byggesakssjef Paul A Paulsen foretok ingen ekspropriasjon og han ventet ikke på rettslig dom for privatrettslige forhold men han foretok i desember 2003 en konfiskering av den privat eide stikkledningen.

Innflytningstillatelse ble gitt 24 desember 2003 selv om forholdene for vann og avløp var omtvistet.

Det som og er greit å ta med seg videre i denne historien er at byggetilatelse og rivingstillatelse ble gitt på samme dag 9 september 2003.

Det nye huset ble oppført før det gamle var revet.

Der var to hus oppført samtidig på eiendommen.

Det er og viktig å ta med at riving av bolig og oppføring av bolig **ikke** er et og samme tiltak.
Riving av bolig er et tiltak og oppføring av bolig er et annet tiltak.
Tiltakene står på egne bein.

Det er og i denne sammenheng viktig å ta hensyn til regelverket som sier.

Refusjonen forfaller med en gang tiltaket blir godkjent. Så refusjonen fofalt 9 september 2003 da byggesøknaden ble godkjent.

Hvordan historien utvikler seg når byggesakssjefen konfiskerer det private anlegget skal vi gå i detaljer på i et annet kapittel som er kalt 'Overkjøring og konfiskering'.

Men før vi går videre skal vi se på noen referanser som kan være interessante for den del av historien som er beskrevet ovenfor.

3 DOKUMENTERTE REFERANSER TIL BEGYNNELSEN AV HISTORIEN

I historien ovenfor er beskrevet hvordan eier av det gamle huset ikke ønsket å være med å betale for en oppgradering av anlegget.

Han jobbbet med planer om å selge eiendommen sin, men hadde ikke ønske om å være med å betale for nytt anlegg på daværende tidspunkt.

Han signerte den privat rettslige avtalen for den nye stikkledningen med refusjonsrettigheter 10 april 2001.

Han solgte sin egen eiendom 9.09.2002.

Fra denne kjøpekontrakten kan vi i ettertid se at samtidig som han signerte den privatrettslige avtalen med refusjonsrettigheter så jobbet han med å få utarbeidet en tilstandsrapport for salg av egen bolig. Tilstandsrapporten ble signert 8.05.2001.

Og det var rett etter at han sa at han ikke ville være med å betale solidar ansvaret for oppgradering av det gamle anlegget. Han begrunnet avslaget med at han ikke hadde behov for nytt anlegg.

Tingrettsdommer Svensen begrunnet dommen med at Kolbjørnsen ikke hadde behov for nytt anlegg. Kolbjørnsen hadde vært en tidligere lærer av Svensen.

Da eier av den gamle boligen solgte denne kan vi se fra kjøpekontrakten datert 9.09.2002 at han bevisst unndro og opplyse om den private avtalen for stikkledningen som han signerte 10.04.2001.

I kjøpekontrakten finner vi følgende opplysninger
KJØPEKONTRAKT
7. SELGERS OPPLYSNINGSPLIKT
Selger erklærer dog at han ikke er kjent med at det eksisterer ytterligere mangler ved elendommen i dag, utover det som fremgår av salgsoppgave, tilstandsrapport datert 08.05.2001 utført av Jan Eirik Elvestad, selgers egenoppgave og nærværende kontrakt.
Selger er ikke kjent med muntlige eller skriftlige private eller offentlige avtaler/pålegg som berører eiendommen.

På det tidspunktet han nektet å være med på å betale sin del av det nye anlegget tenkte jeg at det var greit.

Jeg visste at i nær fremtid så ville det på denne eindommen bli søkt om tiltak for å sette opp en eller to nye boliger.

Så løsningen jeg da valgte var å koble avløpet fra den gamle boligen til på den nye stikkledningen vederlagsfritt.

Og så fikk jeg ta med i den privatrettslige avtalen at denne eiendommen betalte sin del av anleggskostnadene når det ble søkt om å sette opp en eller to nye boliger på eiendommen.

Den nye eller de to nye boligene på eiendommen ville jo da oppnå byggetillatelse fordi der allerede var et anlegg som tilfredstilte de lovmessige kravene for å få byggetillatelse.

Vanntilførselen til den gamle boligen var på det tidspunktet tilkoblet en løsning hvor der ikke eksisterte en underliggende privatrettslig avtale. I forbindelse med oppføring av ny bolig så ville ikke denne løsning være god nok for å få byggetillatelse.

Tankene bak det som ble gjort er helt i samsvar med lovverket.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4 Lovbestemt refusjon

4.1 De refusjonsberettigede tiltak

4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2

Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Fra lovverket ser vi og at rivetillatelse og byggetillatelse er to uavhengige tiltak.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

5.5 Byggetillatelse og rivetillatelse

En byggetillatelse for et nybygg innebærer ikke at det er gitt tillatelse til å foreta rivning. Selv om kommunen har gitt byggetillatelse, må det alltid innhentes særskilt rivetillatelse før rivningen kan påbegynnes. Det følger allerede av at kommunen skal føre tilsyn med selve rivningsarbeidet. Et unntak gjelder hvis kommunen i medhold

At bygningsmyndighetene har gitt rivetillatelse, innebærer derimot ikke at det er gitt byggetillatelse. En rivetillatelse står på egne ben, og gir ikke tiltakshaveren vern

Videre ser vi nedenfor at rivning og oppføring av helt ny bygning må likestilles med at tomta bebygges første gang.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging
Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Så tanken min var at når den gamle boligen ble revet så var det et tiltak .

Og når byggesøknaden for en ny bolig eller byggesøknadene for en eller flere nye boliger skulle godkjennes så var det andre tiltak som var uavhengig av rivetillatelsen. Ny bolig i en eller annen variant skulle da være en situasjon hvor forurensningsloven §23 tredje ledd skulle komme til anvendelse og jeg kunne kreve refusjon.

Disse tankene ble da skrevet inn i den nye private avtalen på følgende måte.

Fra avtale signert 10.04.2001

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Nesøya den ..12.../..4.... 2001

Piit Henry Skulevold

Stavanger den ..10.../..4..... 2001

Hilde Haarr

Stavanger den ..10.../..4....2001

Grethe og Tom Kolbjørnsen

Det var teksten i denne avtalen som i ettertid ble angrepet og vridd på i alle varianter for at ingen i ettertid ville være med å dekke sin del av solidaransvaret for stikkledningen.

Det kan på dette tidspunktet og være interssant å se på andre advokatuttalelser i 2001.

I forbindelse med deling av min egen tomt måtte jeg gå over annen eiendom for å komme til offentlig net. Det gamle anlegget hadde en slik rettighet fra 1964.

På dette tidspunktet gjorde jeg selv en feil. Jeg tok for lett på rettigheten fra 1964 og jeg kommuniserte ikke behovet tidlig nok til eier av eiendommen som hadde gitt tillatelsene i 1964. Det ble noen diskusjoner og forhandlinger før det ble enighet om løsningen. Jeg betalte til eier av denne eiendommen 45 000 kr i ulempe. Løsningen ser jeg på som helt grei. Og advokat Hugo H. Dybwad som representerte motparten hadde en ordentlig tilnærming til situasjonen.

I de diskusjonene vi hadde rundt den nye stikkledningen og solidaransvaret vedrørende dette vil jeg vise fra kommunikasjon med advokat HugoH. Dybwad.

ADVOKAT
KIRSTEN CLAUSEN
M.N.A.

Advokat Kirsten Clausen
Fullmektig:
Adv. Hugo H. Dybwad

Stavanger 8 mars 2001

Jeg viser i den forbindelse til avtalens nest siste avsnitt: *"Eventuell reparasjon eller utskiftning av rør eller rørdeler fra det punkt hvor ledningene fra bn.nr. 38/253 er tilkoblet og ut til hovedledningene blir å utføre av alle 3 eiendomsbesittere i fellesskap".*

Verken Hilde Haarr eller Inger Haarr sin eiendom er tilkoblet rørsystemet, og utgiftene til utbedring må anses disse som uvedkommende.

Derimot ser jeg ikke vekk i fra at dette punktet vil kunne ha betydning for eier av 38/271 (Kolbjørnsen).

Vennlig hilsen

Hugo H. Dybwad

Hugo H. Dybwad

Kopi til: Henry Hansen- Stvgr. Kom, Elin og Astvoldur Artursson, Inger Haarr.

Her skal vi legge godt merke til hva han skriver:

Derimot ser jeg ikke vekk i fra at dette punktet vil kunne ha betydning for eier av 38/271 (Kolbjørnsen).

Men eier av det gamle huset, Kobjørnsen, ville ikke på det tidspunktet være med å dekke kostnadene.

9.09.2002 Solgte Kolbjørnsen eiendommen sin til Bygg Invest AS.

KJØPEKONTRAKT

Mellom:

Tom Kolbjørnsen
181146 31740 tlf.priv: 51 71 22 23
4164 FOGN mobil: 90 76 26 96

Grethe Kolbjørnsen
160542 34868 tlf.priv: 51 71 22 23
4164 FOGN mobil: 90 76 26 96

heretter kalt selger, og

BYGG INVEST
983 252 788 tlf.priv: 51 41 75 55
Ryggveien 2a
4070 RANDABERG mobil: 90 59 57 62

heretter kalt kjøper,

Til sammen kr 2 350 000,-

Oppdragsnr.: 007-2002-00153
Kontraktmøtedato: 09.09.2002 18:15 Side 1

Gyldig fra: 28.01.02
Versjon: 013

Jeg tar og med et avisutklipp. Dette viser at det er Bygg Invest AS som er kjøper. På den omdistribuerte kopien av kjøpekontrakten er det skrevet på med hånd og der er utelatt og skrive på med bokstaver at det er et aksjeselskap som er kjøper.

Fra avis

Gosenstien 5 (Gnr 38, bnr 271) er solgt for kr 2.350.000 fra Tom Kolbjørnsen og Grethe Kolbjørnsen til Bygg Invest as (25.11.2002)

Advokat T Smedsvig har i denne saken fremsatte påstand om at Bygg Invest AS handlet i god tro. Det ble i saken blandet inn at boligen ble kjøpt privat. Det kan derfor se ut som at kjøpekontrakten er tuklet med i den hensikt å lede opperksomhet vekk i fra at det var et profesjonelt selskap som driver med eiendomsutvikling som kjøpte boligen.

I forbindelse med dette salget kan det være interessant og se på hvilken informasjon som ble opplyst om. Vi ser at Kolbjørnsen opplyser at han ikke er kjent med private avtaler.

KJØPEKONTRAKT
7. SELGERS OPPLYSNINGSPLIKT
Selger er ikke kjent med muntlige eller skriftlige private eller offentlige avtaler/pålegg som berører eiendommen.

Vi ser og at Kolbjørnsen opplyser om.

Det er lagt inn ny kloakk og vannledn til boligen.

KJØPEKONTRAKT
Kjøper er gjort kjent med:
Det er planlagt 2 bolighus på nabotomt. Utbygget i 1982 med nytt utbygg, taktekke, nye rør og elektrisk. Det er lagt inn ny kloakk og vannledn. til boligen.

Vi ser fra kjøpekontrakten at det som Kolbjørnsen selger er både ny kloakkledning og ny vannledning. Han selger det nye anlegget hvor jeg hadde betalt alle kostnadene.

Han opplyser ikke om at det gamle huset hadde avløpet tilkoblet det nye anlegget.

Og han opplyser ikke om at vanntilførselen til det gamle huset var tilkoblet en løsning som ikke var privatrettslig sikret.

Og han opplyser ikke om avtalen som han hadde signert hvor der var refusjonskrav i forbindelse med oppføring av ny bolig eller boliger.

I salgsoppgaven unnlater han å informere om avtaler utover de tinglyste. Avtalen var tinglyst på eiendommen hvor der var et pålagt krav om å tinglyse avtalen for å få byggetillatelse.

Standard egenoppgave	**SELGERS EGENOPPGAVE ved BOLIGSALG**	*Egenoppgaven er godkjent av Gerling Norge AS som grunnlag for Boligsalgsalgsforsikring og som informasjon til takstmann ved utarbeidelse av Tilstands-/Boligsalgsrapport.*
1 Eiendomsforhold, formalia og generelle forhold	Ja / Nei / Vet ikke	Kommentarer
1.01 Er det avtaler utover de tinglyste?	☐ / ☒ / ☐	

Vi ser videre at når avtalen for den private stikkledningen ble signert så fikk Kolbjørnsen sitt eget eksemplar av avtalen. Dette var 10 april 2001.

Når vi kommer til 9.09.2002 så husket han ingenting av at han 10 april 2001 hadde signert avtalen om stikkledningen og i tillegg fått en kopi av denne. Men han husket ved salget av den gamle boligen å oppllyse om at der var lagt inn ny kloakk og vannledning til boligen.

Fra avtale privat stikkledning

7. Avtalen er utferdiget i tre eksemplar hvorav partene beholder hver sitt. Avtalens gyldighet forutsetter alle de tre partenes signatur, samt at de avtalte løsninger lar seg gjennomføre i forhold til forskrifter og kommunale pålegg.

Nesøya den ..12../..4.... 2001

Piit Henry Skulevold

Stavanger den ..10../..4..... 2001

Hilde Haarr

Stavanger den ..10../..4....2001

Grethe og Tom Kolbjørnsen

Advokat T Smedsvig bekrefter i sine prosesskriv overnevnte opplysninger at Bygg Invest AS ikke kjente til informasjonen om den private avtalen. Og det er nok riktig.

Men det advokat T Smedsvig ikke opplyser om er at <u>Bygg Invest AS i to omganger unnlot å følge plikter og retningslinjer.</u>

Bygg Invest AS er et professjonelt firma innenfor eiendomsutvikling og det må forventes at firmaet kjenner vanlige plikter og retningslinjer.

Når Bygg Invest AS kjøpte eiendommen unnlot de å følge opp Kjøpekontrakten punkt 8 Kjøpers undersøkelsesplikt.

KJØPEKONTRAKT

8. KJØPERS UNDERSØKELSESPLIKT

Kjøper kan ikke gjøre gjeldende som mangel noe han kjente eller måtte kjenne til da avtalen ble inngått.

Har kjøper før avtalen ble inngått, undersøkt eiendommen, eller uten rimelig grunn latt være å følge en oppfordring fra selger om å foreta en undersøkelse, kan kjøper heller ikke gjøre gjeldende som mangel noe han burde ha blitt kjent med ved undersøkelsen. Dette gjelder likevel ikke dersom selger har vært grovt uaktsom, uærlig, eller forøvrig handlet i strid med god tro.

Kjøper er kjent med , og anmodes om selv å ta kontakt med STAVANGER kommune dersom noe er uklart.

Partene gjøres oppmerksom på at selgers opplysningsplikt generelt går foran kjøpers undersøkelsesplikt. Kjøpers undersøkelsesplikt innskrenker ikke den opplysningsplikt selger har etter pkt. 7.

Bygg Invest AS unnlot igjen og undersøke forholdene rundt eiendommen i henhold til retningslinjer fra Stavanger Kommune når de utviklet byggesøknaden for den nye boligen.

STAVANGER KOMMUNE
– Sammen for en levende by

Kart og planer

Publisert av		Skriv ut
Publisert	10.04.2015	Del innhold
Sist endret	08.12.2015	

Før du bygger, river eller endrer må du sjekke hvilke planer og bestemmelser som gjelder for eiendommen. Planer og bestemmelser er avgjørende for hva du kan gjøre av endringer og hva du kan bruke byggverket til.

VEDLEGG 6

Gjeldende lovverk som ble manipulert bort og bevisst ikke brukt som del av rettsforhandlingene og påfølgende dom

INNHOLD

OVERSIKT OVER LOVVERK OG UTTALELSER OM LOVVERK FRA FAGSPESIALISTER

Jeg skal i dette vedlegget gå igjennom gjeldende lovverk for private stikkledninger for vann og kloakk og tilhørende refusjonsrettigheter.

Jeg skal også gå igjennom uttalelser fra kvalifiserte fagspesialister som gjelder for temaet.

Konklusjonen i dommen er at der ikke finnes lovverk for private stikkledninger for vann og kloakk og tilhørende refusjonsrettigheter. Men i varslingsrapporten så er dokumentert at hele rettsprosessen var basert på en fikset rettsprosess og faenskap.

I varslingsrapporten er forklart hvordan alle forsøk på å få til en seriøs rettsprosess ved å bruke det gjeldende lovverket på rein faenskap ble manipulert bort.

I denne oversikten vil det bli referert til:

- Uttalelser fra den kvalifiserte fagspesialisten Morten Helgedagsrud som har vært fagansvarlig i HolteProsjekt og utviklet kvalitetssikringssystemer for byggesaks prosesser. I første omgang skal vi ta med at han henviser til forurensningsloven §23 tredje ledd og han orienterer om forfallstidspunktet for refusjon.

- Uttalelser fra ny byggesakssjef i Stavanger kommune som kunne lovverket. Må ikke forveksles med tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen som satte lovverket til side. Den nye byggesakssjefen henviser til at rettighetshaver av private stikkledninger har krav på refusjon i henhold til pbl §27-3.

- Jeg skal og ta med flere utdrag fra boken
  Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
  Jeg har oppfattet det som at denne boken er selve bibelen som de profesjonelle bruker i forbindelse med byggesaksprosesser. Den består av mange sider så det er viktig å finne de rette sidene. For de som er profesjonelle er det lett. Men for generalister så kan det være et problem.

- Rapport fra Miljøverndepartementet.
  Denne rapporten henviser til at refusjonsreglene er utviklet til det som kalles repartisasjonsregler. Jeg oppfatter dette som et overordnet regelverk hvor alle som drar fordel av en anleggsinvestering skal være med å dele kostnadene.

- I vedlegg 7 er tatt med hele rapporten utarbeidet av den kvalifiserte fagspesialisten Morten Helgedagsrud.
- I tillegg skulle ADK manualer for rørarbeid vært undersøkt. Det må gjøres etter behov.

Lovene vist til ovenfor ble manipulert bort av advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen som et samarbeidsprosjekt.

FAGLIG ANSVARLIG FOR Å UTVIKLE KVALITETSSIKRINGSSYSTEMER MORTEN HELGEDAGSRUD

Nedenfor er henvist til uttalelser fra kvalifisert fagspesialist Morten Helgedagsrud som har vært faglig ansvarlig for å utvikle kvalitetssikringssystemer for byggesaks prosesser.

Vi ser under at Morten Helgedagsrud både har kunnskap om

- **Forfallstidspunktet for refusjon og**
- **Eier kan kreve refusjon for anleggsutgiftene**
- **Kostnadene ved underskjønnetskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget**

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004
12.Enkelte kommuner forlanger at der legges frem kvittering på at der er innbetalt refusjon før de godkjenner bygge sak. *Har dette forbindelse med ovennevnte punkter?* **Refusjonsavgiften til vann og avløp forfaller med en gang saken er godkjent hos de offentlige etater.**

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004
§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg) Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg. Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten. Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget. Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997). **Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.**

NY BYGGESAKSSJEF I STAVANGER INGRID OVEREGSETH FOSS

Nedenfor er henvist til den nye byggesakssjefen i Stavanger Ingrid Overegseth Foss sine uttalelser vedrørende private stikkledninger og refusjon.

Lovverket hun henviser til ganske enkelt tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon fullstendig faen i.

Hun har kunnskap om at:

Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger.

Og hun har kunnskap om at

Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

STAVANGER KOMMUNE

Kultur og byutvikling
Byggesak

Piit Henry Skulevold
A Buddes vei 5
4011 STAVANGER

Dato: 03.01.2017
Saksnummer: 16/14963-4
Deres ref.:

Avklaring 1

Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).

Med hilsen

Ingrid Overegseth Foss
byggesakssjef

Asgeir Bell
saksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur

AKTUELLE REFERANSER FRA BOKEN PLAN OG BYGNINGSRETT

Nedenfor skal vi henvise til flere aktuelle referanser fra boken

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness.

Nedenfor ser vi at:

1. Byggetillatelse og Rivetillatelse står på egne bein

2. Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning må dette likestilles med at tomta bebygges for første gang.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.5 Byggetillatelse og rivetillatelse
En byggetillatelse for et nybygg innebærer ikke at det er gitt tillatelse til å foreta rivning. Selv om kommunen har gitt byggetillatelse, må det alltid innhentes særskilt rivetillatelse før rivningen kan påbegynnes. Det følger allerede av at kommunen skal føre tilsyn med selve rivningsarbeidet. Et unntak gjelder hvis kommunen i medhold
At bygningsmyndighetene har gitt rivetillatelse, innebærer derimot ikke at det er gitt byggetillatelse. En rivetillatelse står på egne ben, og gir ikke tiltakshaveren vern

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging
1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Bestemte private rettsforhold som er betingelse for å få byggetillatelse. Denne delen av lovverket ble det gitt fullstendig faen i.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta
Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.
komst. På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i plbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvar med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.

Dersom du har omlagt privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann så kan du kreve refusjon.

Og det henvises til at ved senere tilknytning så kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse.

Dette er meget interessant!. Det er jo faktisk det samme som den nye byggesakssjefen og den kvalifiserte fagspesialisten Morten Helgedagsrud henviste til skulle brukes.

Men tidligere byggesakssjef og fylkesmann pbl gav faen i den delen av lovverket.

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4 Lovbestemt refusjon
4.1 De refusjonsberettigede tiltak
4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2
Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Det som står i boka

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness,

er faktisk så interessant at vi tar med en del ting til:

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4 Avløpsordning
4.1 Privatrettslig sikret avløpsordning
4.1.2 Avløpsforbindelsen (stikkledning)
Kravet om at avløpsordningen må være privatrettslig sikret for at bygningsmyndighetene kan gi byggetillatelse, fremgikk av ordlyden i bgl § 66 nr 2 der det het at bortledningen skulle foretas på «lovlig måte». I det lå at de nødvendige privatrettslige
tillatelser skulle være sikret – se Bygningslovkomiteen 1960 side 150. Ved forurensningsloven av 1981 ble ordlyden endret slik at bortledningen skulle være sikret «i samsvar med forurensningsloven». Lovgiver synes ikke å ha vært klar over at «på lovlig måte» betød lovlig også i forhold til andre private. Det kan likevel ikke være tvilsomt at ordningen også etter gjeldende rett må være privatrettslig sikret.
Er det nødvendig å gå over annenmanns eiendom må tiltakshaveren for det første dokumentere at han har en urokkelig rett til legge og å ha stikkledninger liggende. Om hva som ligger i dette, vises til det tilsvarende krav til veiforbindelse – se pkt 3.2. Oppnår ikke tiltakshaveren avtale med grunneieren, er han henvist til ekspropriasjon. Plbl § 38 hjemler ikke ekspropriasjon for rett til å ha liggende stikkledninger. Heller ikke vedtak etter forurensningsloven § 23 første ledd gir tiltakshaver ekspropriasjonstillatelse til å gå over annenmanns grunn med stikkledning. Ekspropriasjonen må gjennomføres etter oreigningsloven § 2 nr 47 – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 184. Må stikkledningen legges i offentlig vei, er det nødvendig å dokumentere tillatelse fra vedkommende veimyndighet.

Å HA TILKNYTNINGSRETT TIL ET ANLEGG ER IKKE DET SAMME SOM Å HA TILLATELSE TIL Å BRUKE ANLEGGET

Det er forskjell på å ha en rettighet til å knytte seg til et anlegg versus det å ha tillatelse til å bruke anlegget.

Tilknytningsretten er definert i forurensningsloven §23 første ledd.

For retten til å bruke et anlegg er det forurensningsloven §23 tredje ledd som får anvendelse.

RETT TIL TILKNYTNING

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg

og anleggseieren vil være parter. Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det

RETT TIL Å BRUKE

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.4 Det økonomiske oppgjør

forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Fører tilknytningen til et ledninga

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-

sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteren. Forutsatt

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prinsippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløps-

gjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prinsippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløps-
anlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteren. Forutsatt

RETT TIL TILKNYTNING MER UTFYLLENDE

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg

Dersom avløpet skal løses ved at bygningen skal knyttes til et eksisterende anlegg, må tiltakshaveren dokumentere at han har de nødvendige rettigheter i forhold til eieren. Er det tale om et offentlig anlegg, vil tiltakshaveren ha krav på å få knytte bygningen til såfremt anlegget har nødvendig kapasitet. Ofte vil det endog foreligge tilknytningsplikt etter plbl § 66 nr 2 annet eller tredje ledd – se pkt 4.2.3. Kommunen vil i kraft av å være anleggseier kunne stille krav til at selve tilknytningen foretas fagmessig og uten fare for at anlegget skades.

Skal bygningen knyttes til et privat anlegg, er tiltakshaveren i utgangspunktet avhengig av tillatelse fra eierne. Dersom de ikke vil gi tillatelse, må tiltakshaveren gå til ekspropriasjon. Ifølge forurensningsl § 23 første ledd kan forurensningsmyndighetene i en utslippstillatelse bestemme at avløpsvann kan ledes inn i annens avløpsanlegg. Et slikt vedtak vil være et enkeltvedtak, og både den som ønsker tilknytning og anleggseieren vil være parter. Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det være den naturlige ordningen. I mangel av avtale med eieren(e), vil han måtte nøye seg med en rett til å la avløpsvannet føres inn i anlegget.

RETT TIL Å BRUKE MER UTFYLLENDE

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.4 Det økonomiske oppgjør

Det økonomiske oppgjør dersom bygningen knyttes til en offentlig ledning, løses etter avgiftsloven av 31 mai 1974 – se forurensningsl § 23 annet ledd første punktum. Tilknytningen utløser både tilknytningsavgift og årsavgift. Kommunen har ifølge forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Fører tilknytningen til at ledningsanlegget må forandres eller legges om, må tiltakshaveren også betale dette selv. I motivene er nevnt at tilknytningen nødvendiggjør større ledningsdimensjon – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 128. Disse utgiftene må tiltakshaveren betale alene, men har han måttet legge om ledningen til en større dimensjon, vil han kunne kreve refusjon hos de andre ledningseiere etter plbl § 46 nr 2 annen setning.

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prinsippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteren. Forutsatt bestemme, er uklart. I motivene heter det at «en mulighet for refusjon fastsatt i skjønn her skal holdes åpent» – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 128. Hva som ligger i det er uklart, men det kan ikke ha vært meningen å gi anvisning på at det er de opprinnelige utgifter som skal fordeles på ny. Utgangspunktet må tas i anleggets nåtidsverdi ut fra den stand det er i på tilknytningspunktet, og ut fra dette må skjønnet fastsette hvilket beløp tilknytteren skal refundere til anleggseierne.

Et annet spørsmål er hvorledes det skal forholdes med fremtidige utgifter. Det eneste praktiske vil være at tilknytteren påtar seg å betale en forholdsmessig del av fremtidige utgifter. Dersom inngangsbilletten er bestemt av anleggets tilstand på tilknytningstidspunktet, bør tilknytteren være med på å dekke senere utgifter på lik linje med de opprinnelige eiere.

I vedlegg 17

Vedlegg 17 Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl

er dokumentert hvordan fylkesmannen pbl Knut Middelthon henviste til lovverket vist nedenfor men han gav faen i lovverket som gjaldt privatrettslige forhold.

Fylkesmannen pbl var i stand til å henvise til at i forbindelse med byggesaken så var der et nytt miljøvennlig anlegg som prosjektet <u>både kunne koble seg til</u> og <u>i tillegg bruke</u>.

Han var ikke i stand til å <u>vurdere som et sjekkpunkt</u> om byggesaken var privatrettslig sikret.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4.2 Godkjent ordning etter forurensningsloven
4.2.1 Pbl § 66 nr 2 første ledd
I tillegg til at avløpsordningen må være privatrettslig sikret, krever plbl § 66 nr 2 at bortledning av avløpsvann skal være «sikret i samsvar med forurensningsloven». I det ligger at bygningsmyndighetene ikke kan gi byggetillatelse så lenge tiltakshaveren ikke kan dokumentere utslippstillatelse fra forurensningsmyndighetene. Bygningsmyndighetene må følge bestemmelsene i plbl § 95 nr 2 annet ledd og nr 1 første ledd annet punktum – se pkt 3.7 om det tilsvarende spørsmål i forhold til veimyndighetene.

LOVVERKET HAR EN OVERORDNET FILOSOFI UANSETT BORTFORKLARINGER

Jeg er av den oppfattelse at uansett hvordan det vris og vendes på teksten i en privatrettslig avtale for å prøve å unnlate å betale refusjon så er der et overordnet lovverk som er retningsgivende.

Denne oppfattelsen bygger på at i nedenfor viste rapport er henvist til repartisasjonsregler hvor hensikten er at der skal være en fullstendig kostnadsfordeling mellom de grunneiere som har fordel av tiltaket.

Informasjonen fant jeg i referanserapporten Ketil Krogstad henviste til i sin e-mail.

Piit H Skulevold

Fra: "Krogstad Ketil" <ketil.krogstad@krd.dep.no>
Til: <piit@phskulevold.com>
Sendt: 19. mai 2005 15:14
Emne: private VA-anlegg...

Referanserapport, som avtalt.
http://odin.dep.no/md/norsk/dok/andre_dok/rapporter/022005-990235/dok-nn.html

Utangspunktet for rapporten er anlegg som skal overtas av kommunen, og ikke private "stikkledninger", men grensegangen mot private anlegg er nok nevnt enkelt plasser. Vi har som sagt ingen ting med rettighetsspørsmål angående private anlegg å gjøre.

Som jeg nevnte vil det trolig være din rett som ledningseier, og tilhørende rett til å bestemme hvem som skal kunne koble seg på denne, og evt. vilkår for slik tilkobling, som må benyttes som virkemiddel i ditt tilfelle.

Annen referanse:
Odd Jarl Pedersen (skrevet bok om emnet, sammen med bl.a. Skaaraas)

Ketil Krogstad
seniorrådgiver
Kommunal- og regionaldepartementet
Bolig- og bygningsavdelingen
Postboks 8112 Dep.
0032 Oslo

Tlf. 22247163
E-post: ketil.krogstad@krd.dep.no

Rapport, 21.10.1999
Publisert under: Regjeringen Bondevik I
Utgiver: Miljøverndepartementet
Status: Arkivert

Alternative metoder for kostnadsfordeling ved opparbeiding, drift og vedlikehold av kommunaltekniske anlegg m.m.

Helge Skaaraas,
Advokatfirmaet Bjørge og Skaaraas,
Sarpsborg

En kan fastslå at systemet med fordeling av utgifter mellom det offentlige og private for kommunaltekniske anlegg har lang tradisjon i norsk rett, og at systemet har sin forankring i prinsippet om at grunneier må erlegge de fordeler anlegget representerer for hans eiendom, begrenset oppad til anleggets kostnader inkl. utgifter til grunnerverv. Forøvrig må en konstatere at refusjonsreglene er utviklet til det en gjerne benevner som "repartisasjonsregler". Det vil si at gjenstanden for refusjonen ikke refererer seg til erverv av grunn, men i stedet foretar en fullstendig kostnadsfordeling mellom de grunneiere som har fordel av tiltaket.

Også tiltak som skal forbli i privat eie, kan være refusjonsberettiget. Hjemmelen for dette finnes i pbl. § 46 nr. 2. Refusjonsberettigede tiltak av denne karakter er først og fremst fellesarealer. Med fellesareal menes tiltak som kan pålegges opparbeidet etter pbl. § 67 a - felles avkjørsel, felles gårdsplass eller annet fellesareal for flere eiendommer samt parkbelte langs industristrøk.

Også felles privat stikkledning i regulert område er refusjonsberettiget. Den som legger slikt anlegg, kan kreve refusjon hos andre som må bruke anlegget for å få byggetillatelse. Hvilke arealer dette er, fremgår ikke direkte av § 49 nr. 2 fordi vann og avløpsanlegg ikke omfattes av reguleringsplan eller bebyggelsesplan. I ot.prp. nr. 57 (1985 -86) side 29 er uttalt som ledende synspunkt for refusjonspliktige areal at dette omfatter eiendommer som kan oppnå byggetillatelse som følge av tiltaket. Det uttales at dette vil være tilfelle med areal som kan knyttes til tiltaket ved hjelp av stikk- ledning. I praksis må utarbeides en ledningsplan for området som viser omfanget av de private tilknytninger.

VEDLEGG 7

Erklæring fra Morten Helgedagsrud

En av Norges fremste eksperter på å koble i sammen plan og bygningsloven med byggesaker og byggesaksdokumenter

Fagansvarlig for utvikling av kvalitetssikringssystemet som ble brukt for å få godkjent byggesøknaden i den aktuelle saken

I denne rapporten finnes:

ERKLÆRINGEN BLE KALT IRRELEVANT OG MANIPULERT BORT

I rettsforhandlinger og dom så samarbeidet advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen om å leke med domsmakten.

Dette ble ganske enkelt gjort ved å manipulere vekk hele erklæringen som er i dette vedlegget. Den vedlagte erklæringen har informasjon om det gjeldende lovverket, hvordan byggesøknader skal fylles ut og den har informasjon om straffbare handlinger i forbindelse med byggesaker.

I forberedelsen til rettsforhandlingene så kalte advokat T Smedsvig erklæringen for IRRELEVANT. Dette er direkte dokumentert.

Når vi startet rettsforhandlingene så fulgte tingrettsdommer Svensen opp med å si at erklæringen var irrelevant. Dette er indirekte dokumentert ved at ikke noe av informasjonen i erklæringen ble brukt i rettsforhandlingene eller i dommen.

- Advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen klarte å manipulere bort bruken av lovverket som gjaldt for situasjonen.
- I tillegg så manipulerte de vekk alle diskusjoner om hvordan byggesøknaden skulle fylles ut i forbindelse med private stikkledninger for vann og kloakk.
- Til slutt så manipulerte de vekk alle referanser til hvordan det i den omdiskuterte byggesaken i kommune og fylke var blitt utført en serie med straffbare handlinger.

Advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen var de utførende partene av fiksegruppen som skulle fikse rettsprosessen.

Advokat E Lund var organisator av fiksingen. Men han var ikke offentlig part av rettsforberedelser eller rettsforhandlinger. Detaljene er forklart i varslingsrapporten.

Fiksegruppen bestående av advokat E Lund, advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen var fagmessige pingler i forhold til Helgedagsrud.

I varslingsrapporten er dokumentert at advokat E Lund ikke hadde greie på lovverket for situasjonen.

I et fremtidig rettssystem så skal generalist advokater degraderes relativt til samfunnets fagspesialister.

MORTEN HELGEDAGSRUD HAR HØY PROFESJONALITET I HENHOLD TIL LOVVERKET OG HJELMENG

Hvis vi tar hensyn til lovverket og referanse til Hjelmeng så skulle informasjonen i denne erklæringen vært grunnleggende for gjennomføringen av rettsprosessen.

I denne forbindelsen refereres til følgende:

Masteroppgave 'Erstatningsansvar for advokater', datert: 05.12.2014 **Alexander Wiesner Barg**
Utklipp fra side 11 og 12
erstatningsansvar oppstår ved utøvelsen av et yrke.[66] Hjelmeng oppstiller med henvisning til danske Jørgensen fire elementer som karakteriserer profesjonsansvaret: «- en særskilt rådgivnings- eller arbeidsprestasjon - en særskilt faglig «etos» utover den alminnelige moral
- medlemskap i en kollektiv organisasjon som fastsetter fagetiske normer - en særskilt sosial status som kan henføres til lovgivning, offentlig auto-risasjon eller medlemskap i en annen sosialt anerkjent faglig forening.»[67]

Jeg viser til kunnskapen og arbeidserfaringen til eksperten som vi ønsket å få hjelp av. Se side 6.

Fra: "Morten Helgedagsrud" <Morten.Helgedagsrud@holteprosjekt.no>
Til: "Pål H Skulevold" <pilt@phskulevold.com>
Sendt: 2. november 2004 10:45
Legg ved: Rapport byggesak.doc
Emne: SV: Avklaring sjekkpunkter for tilkobling til vann og kloakk

Vil med dette takke for bestilingen og oversender et notat som jeg håper vil være til nytte i den videre behandling av saken.

Jeg så litt på saken i går kveld og har gjort den ferdig nå på formiddagen.

Når det gjelder våre betingelser er timehonoraret for oppdrag av en slik karakter kr 1.200,- pr time eks m.v.a.

For å utarbeide dokumentet vil det i første omgang være snakk om 4 timers arbeid.

I mitt daglige virke er jeg ansatt som rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt as.
Fagområdene jeg arbeider innenfor er byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

Jeg har da ansvar for opplæring innenfor fagområdene og gjennom må jeg holde meg oppdatert innenfor fagområdet.

Videre bruker jeg 50% av min tid ute på oppdrag hos kunder for å ha god kontakt med det som skjer i markedet.
Jeg opererer for det meste innenfor ulike lederoppgaver tilknyttet eiendomsforvaltning.

Hvis noe er uklart er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen
HolteProsjekt Innovation as

Morten Helgedagsrud, PMPRådgiver

HolteProsjekt Innovation as - **Prosjektstyring til suksess**
Thunesvei 2 (Skøyen), Postboks 2610 Solli, 0203 OSLO
Tlf. direkte +47 22 04 95 07 Fax +47 22 04 95 50

ADVOKAT T SMEDSVIG OG TINGRETTSDOMMER KALLER PROFESJONALITETEN TIL HELGEDAGSRUD FOR IRRELEVANT

Siden advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen samarbeidet om å manipulere vekk det gjeldende lovverket og bruk av den rette jussen for situasjonen så kalte de erklæringen og kunnskapen til denne spesialisten for IRRELEVANT.

Fra prosess-skrivene kan vi se at kommunikasjonstråden om temaet avsluttes på følgende måte:

Smedsvig Heitmann

Advokat Svein Åge Ribe
Postboks 1393 Vika

Vår referanse:	Deres referanse:	Stavanger
1620/8987.doc/GE		29. november 2004

Når det gjelder Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:

1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.
2. En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.

Innfris ikke disse forutseninger, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.

Når vi tar hensyn til lovverket som sier at når en bolig skal rives og det skal føres opp en ny bolig så skal dette betraktes som tomta bebygges for første gang så var erklæringen fra Morten Helgedagsrud midt i blinken for situasjonen.

Velvilligheten til at Helgedagsrud kunne føres som vitne var et spill for galleriet.

De visste at når det hele var avhengig av erklæringen så hadde de fått kontrollen.

Og den startet med at advokat T Smedsvig her slenger på bemerkningen om at den er fullstendig irrelevant.

Og i tillegg så ser vi at advokat T Smedsvig ikke vil bruke mer tid på eksperten. Han gjør alt han kan for å få vekk både eksperten, erklæringen og at det dykkes dypere ned i kunnskapen han måtte ha om plan og bygningsloven.

Når vi startet rettsforhandlingene så fulgte tingrettsdommer Svensen opp med å si at erklæringen var irrelevant.

Hele forsøket våres på å få til en seriøs rettsbehandling basert på den gjeldende jussen var blitt pulverisert.

LEK MED OG MISBRUK AV DOMSMAKT

Etter å ha manipulert bort erklæringen fra Morten Helgedagsrud så valgte advokat T Smedsvig og tingrettsdommer å ha det litt moro med meg.

Det som ble gjort var at de gjorde meg erstatningsansvarlig siden jeg ikke hadde godtatt dommen fra forliksrådet.

Folkene i forliksrådet hadde aldri jobbet med byggesaker og var fullstendig ute og kjøre med hensyn til kunnskap om plan og bygningsloven. Virksomheten i forliksrådet kommer inn under definisjonen SJARLATANVIRKSOMHET.

For å ha det moro så baserte tingrettsdommer Svensen dommen på sjarlatan virksomhet i stedet for å basere den på kunnskapen til en av Norges fremste eksperter på plan og bygningsloven.

Det som ble gjort i denne forbindelsen kan ikke kalles annet en **rent faenskap og bevisst misbruk av domsmakt**.

Erstatningsansvaret ble begrunnet med at jeg **ikke** hadde akseptert kunnskapen til forliksrådet.

Og etter å ha manipulert vekk lovverket

Plan og bygningsloven §46 og

Forurensningsloven § 23

så var det ikke mulig for tingrettsdommer Mariann A Svendsen og å finne formildende omstendigheter.

I dommen side 15 skriver tingrettsdommer Mariann A Svendsen.

5. Saksomkostninger
Saken gjelder anke over forliksrådets dom, og saksomkostningsavgjørelsen bygger da på tvml. § 180. Det vises her for ordens skyld til Schei, tvistemålsloven med kommentarer, s.602. Anken har vært forgjeves og Piit Henry Skulevold plikter da i samsvar med hovedregelen erstatte saksøktes omkostninger ved saken. Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten.

Tingrettsdommer Svensen klarte ikke å finne noen formildende omstendigheter selv om jeg hadde betalt alle kostnadene med et helt nytt forskriftsmessig anlegg.

Vedlegg 3 forklarer i detalj hvordan tingrettsdommer Svensen snudde alle faktaene i saken opp ned.

Handlingene til tingrettsdommer Svensen kan ikke kalles annet en rent faenskap.

Når jeg uttrykte mine frustrasjoner over dommen til en kollega av Svensen i Stavanger tingrett fikk jeg beskjed om at hun ikke ville stå ansvarlig for hva Svensen hadde gjort. Hun fortalte meg videre at hun hadde gitt beskjed til Svensen om at hun ikke kunne holde på slik som hun gjorde.

Piit H Skulevold

Fra: "Morten Helgedagsrud" <Morten.Helgedagsrud@holteprosjekt.no>
Til: "Piit H Skulevold" <piit@phskulevold.com>
Sendt: 2. november 2004 10:45
Legg ved: Rapport byggesak.doc
Emne: SV: Avklaring sjekkpunkter for tilkobling til vann og kloakk

Vil med dette takke for bestilingen og oversender et notat som jeg håper vil være til nytte i den videre behandling av saken.

Jeg så litt på saken i går kveld og har gjort den ferdig nå på formiddagen.

Når det gjelder våre betingelser er timehonoraret for oppdrag av en slik karakter kr 1.200,- pr time eks m.v.a.

For å utarbeide dokumentet vil det i første omgang være snakk om 4 timers arbeid.

I mitt daglige virke er jeg ansatt som rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt as.
Fagområdene jeg arbeider innenfor er byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

Jeg har da ansvar for opplæring innenfor fagområdene og gjennom må jeg holde meg oppdatert innenfor fagområdet.

Videre bruker jeg 50% av min tid ute på oppdrag hos kunder for å ha god kontakt med det som skjer i markedet.
Jeg opererer for det meste innenfor ulike lederoppgaver tilknyttet eiendomsforvaltning.

Hvis noe er uklart er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen
HolteProsjekt Innovation as

Morten Helgedagsrud, PMPRådgiver

HolteProsjekt Innovation as - **Prosjektstyring til suksess**
Thunesvei 2 (Skøyen), Postboks 2610 Solli, 0203 OSLO
Tlf. direkte +47 22 04 95 07 Fax +47 22 04 95 50
Mobil +47 93 44 15 07, Epost: Mailto:mhe@holteprosjekt.no
Internett: <http://www.holteprosjekt.no/>

Fra: Piit H Skulevold [mailto:piit@phskulevold.com]
Sendt: 1. november 2004 22:44
Til: Morten Helgedagsrud
Emne: Avklaring sjekkpunkter for tilkobling til vann og kloakk

Morten,

Refererer til telefonsamtaler.

Jeg har vedlagt et word dokumet hvor jeg har forsøkt å summere opp problemstillingene som jeg prøver å få avklart.

Vennligst gi meg en vurdering av dette. Dersom svarene blir i henhold til mine antagelser ønsker jeg å bruke dette som vedlegg til prosesskriv i forbindelse med en

oppkommende rettssak.

Jeg ønsker ikke at du skal 'dydykke' i temaene men gi en enkel tilbakemelding basert på din erfaring rundt problemstillingene.

Det kunne og vært greit og fått en kort oppsummering av hvordan du i ditt daglige virke er innvolvert i dette arbeidsområdet.

Oppdraget bestilles av:

Piit Henry Skulevold
Tverråsen 19
1397 Nesøya

Fakturaadresse:
Piit Henry Skulevold
A Buddesvei 5
4011 Stavanger

eller gi beskjed om annen form for innbetaling / oppgjøer.

Mob. Tlf: 95 25 55 97
Betjent dag og kveld

email: piit@phskulevold.com
(privat, ikke betjent om dagen)

Piit Henry Skulevold
piit@phskulevold.com
Mob. Tlf: 95 25 55 97

Holte Prosjekt
Morten Helgedagsrud

Stavanger 1 Nov 2004

FAGLIG VURDERING I FORBINDELSE MED GODKJENNING AV BYGGESØKNAD OG TILKNYTNING TIL PRIVAT VANN OG KLOAKKANLEGG

Jeg ønsker å få vurdert saksbehandlingen i forbindelse med en byggesøknad hvor nyoppført bolig ble tilkoblet privat vann og kloakkanlegg.

Hovedspørsmålet er egentlig om man kan koble seg til et privat vann og kloakkanlegg uten å være forpliktet til å undersøke om der finnes noen form for privat avtale som regulerer rettighetene og forpliktelsene ved tilknytningen?
Er der noen form for forpliktelser til å undersøke disse forholdene innbygget i intern kontroll prosedyrene for kommunen sin byggesaks avdeling og / eller i tillegg hos utførende rørlegger?

BESKRIVELSE AV SITUASJONEN

Fire eiendommer har en privat avtale i forbindelse med et privat vann og kloakk anlegg. I avtalen er definert refusjonsbetingelser for å koble til oppføring av nybygg til anlegget.
For tre av eiendommene er det naturlig å bruke det private anlegget for å komme til offentlig vann og kloakkanlegg. Det betyr at anlegget krysser den fjerde eiendommen for å komme til offentlig vann og kloakk anlegg i en vei som går parallelt med tilhørende vei for de 3 andre eiendommene.

AVKLARINGENE

Hvordan skal man fylle ut skjemaet 'Søknad om tillatelse til tiltak' hvor den nye boligen må kobles til et privat anlegg for å komme til offentlig vann og kloakkanlegg. Den nye boligen bruker i denne aktuelle situasjonen det private anlegget i en lengde av ca 40 m før man kommer til offentlig tilknytningspunkt.

I 'Søknad om tillatelse til tiltak' finnes et avsnitt på side 2 som kalles 'Tilknytning til veg og ledningsnett'.

For vannforsyning kan man krysse av for Offentlig vannverk, Privat vannverk, Annen privat vannforsyning, innlagt vann, Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann.
Er det riktig i definert situasjon og krysse av for offentlig vannverk?
Og er det videre riktig å ikke krysse av for, altså unnlate å krysse av for:

Piit Henry Skulevold
piit@phskulevold.com
Mob. Tlf: 95 25 55 97

'Dersom vanntilførsel krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring, Ja/Nei?'
For avløp kan man krysse av for Offentlig avløpsanlegg, Privat avløpsanlegg,
Er det riktig i definert situasjon og krysse av for 'offentlig avløpsanlegg'?
Og er det videre riktig å ikke krysse av for, altså unnlate å krysse av for:
'Dersom avløpsanlegg krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring, Ja/Nei?'

Skal skjemaet 'Søknad om tillatelse til tiltak' hindre at man kobler seg til et privat anlegg uten å undersøke om der finnes privat avtale?

Har man plikt til å undersøke om der finnes tinglysninger for vann og kloakkanlegget på naboeiendom hvor anlegget krysser eller er dette uvesentlig?

Kan en privat avtale for et vann og kloakkanlegg være gyldig mellom partene uten at den er tinglyst?

Er skjemaet 'Søknad om tillatelse til tiltak' en del av intern kontroll prosedyrene for bygge saker hos kommunene.

Dersom man hopper over og ikke behandler noen av punktene, skal de da avviksbehandles dersom de har relevans for saken? Eller dersom man ved en feiltagelse ikke anser sjekkpunkt som nødvendig men senere oppdager at dette skulle vært behandlet er man da pliktig til å følge dette opp hvordan skal da dette korrigeres.

Er det og vanlig at rørlegger entreprenør har egenkontroll skjema som har sjekkpunkter om avtale i forbindelse med tilknytning til privat vann og kloakkanlegg?

Når byggesakssjefen godkjenner en byggesøknad i september og får fremlagt privat avtale om rettigheter for vann og kloakkanlegg i desember, har dette vært riktig saksbehandling?

Enkelte kommuner forlanger at der legges frem kvittering på at der er innbetalt refusjon før de godkjenner bygge sak.
Har dette forbindelse med ovennevnte punkter?

Mvh

Piit Henry Skulevold

Del I

De forholdene du beskriver i ditt notat vil jeg kommentere på følgende måte, uten å ha detaljkunnskap om de faktiske forhold kan det virke som det her er begått brudd på helt generelle retningslinjer i hvordan en aktør skal forhold seg i forhold til det offentlige.

Dine spørsmål er merket ut i kursiv skrift og mine betraktninger er flettet inn med uthevet tekst i mellom de ulike avsnitt.

1. For vannforsyning kan man krysse av for Offentlig vannverk, Privat vannverk, Annen privat vannforsyning, innlagt vann, Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann.
Er det riktig i definert situasjon og krysse av for offentlig vannverk?

I dette tilfellet gir her ansvarlig søker uriktige opplysninger i søknaden. Her skulle det vært krysset av for tilknytning til privat ledning.

2. Og er det videre riktig å ikke krysse av for, altså unnlate å krysse av for:
'Dersom vanntilførsel krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring, Ja/Nei?'

Om det foreligger en tinglyst avtale mellom 2 parter til å benytte et privat vann og avløpsanlegg er opptil partene i et slikt forhold, men søknadsskjemaet er utformet slik at hvis man krysser av for privat anlegg må man også ta stilling til punktet som berører avklaringen om der finnes en avtale eller ikke.

3. For avløp kan man krysse av for Offentlig avløpsanlegg, Privat avløpsanlegg,
Er det riktig i definert situasjon og krysse av for 'offentlig avløpsanlegg'?

For dette punktet vil svaret være det samme som i punkt 1.

4. Og er det videre riktig å ikke krysse av for, altså unnlate å krysse av for:
'Dersom avløpsanlegg krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring, Ja/Nei?'

For dette punktet vil svaret være det samme som i punkt 2.

5. Skal skjemaet 'Søknad om tillatelse til tiltak' hindre at man kobler seg til et privat anlegg uten å undersøke om der finnes privat avtale?

Utdrag fra forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker.

"Tiltakshaver, foretak og andre med ansvarsrett er ansvarlig for at tiltaket gjennomføres i samsvar med tillatelser og bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven og annet regelverk, jf. pbl § 95 nr.
Ansvarlig søker skal påse at alle deler av tiltaket er dekket med ansvar. Omfanget av ansvaret for ansvarlige foretak eller andre følger av ansvarsretten."

Dette punktet legger et klart ansvar på tiltakshaver om at det skal gis riktige opplysninger. Det vil i denne sammenheng implisitt ligge et ansvar på å undersøke om det forhold ved eiendommen i form av tinglyste rettigheter, eller forhold som skal nevnes spesielt i søknadspapirene. Om det i dette tilfellet foreligger en avtale eller ikke er i utgangspunktet ikke så interessant. Dog kan en part handle i god tro og mene at ledningen er offentlig, men slik som du beskriver strukturen på anlegget ligger det det i sakens natur at det er et privat anlegg.

6. Har man plikt til å undersøke om der finnes tinglysninger for vann og kloakkanlegget på naboeiendom hvor anlegget krysser eller er dette uvesentlig?

Om det er en plikt å undersøke om det finnes tinglyste dokumenter på eiendommen skal være meg usagt, men hvis du ikke har undersøkt om det finnes slike forhold vil du ha et problem den dagen en tinglyst heftelse kommer for dagen.

7. Kan en privat avtale for et vann og kloakkanlegg være gyldig mellom partene uten at den er tinglyst?

Følgende kommentar knyttes til tinglyste dokumenter:

Tinglysingsarkivene er grunnstammen i den skriftlige dokumentasjon om fast eiendom i Norge.

Alle avtaler som ikke er tinglyst vil være gyldig mellom partene i avtalen og ikke være heftet til eiendommen. Det vil da være en stor risiko for at slike avtaler kan forsettlig holdes unna ved omsetning av eiendommen, eller at de rett og slett kan bli glemt.

8. Er skjemaet 'Søknad om tillatelse til tiltak' en del av intern kontroll prosedyrene for bygge saker hos kommunene.

Søknad om tillatelse til tiltak er et offentlig skjema som skal benyttes når man søker om tillatelse til tiltak

9. Dersom man hopper over og ikke behandler noen av punktene, skal de da avviksbehandles dersom de har relevans for saken? Eller dersom man ved en feiltagelse ikke anser sjekkpunkt som nødvendig men senere oppdager at dette skulle vært behandlet er man da pliktig til å følge dette opp hvordan skal da dette korrigeres.

Som nevnt under punkt 5 er tiltakshaver / ansvarlig søker ansvarlig for at det gis riktige opplysninger i søknaden. Hvis man avdekker feil skal dette meldes inn som et avvik til kommunen. Plan og bygningsloven pålegger foretak med ansvarsrett og ha et system for avviksbehandling.

10. Er det og vanlig at rørlegger entreprenør har egenkontroll skjema som har sjekkpunkter om avtale i forbindelse med tilknytning til privat vann og kloakkanlegg?

Plan og bygningsloven pålegger foretak med ansvarsrett å ha etablert og implementert et styringssystem. (KS system). Det er knyttet en del krav til systemene gjennom loven. Et av kravene er at foretaket skal ha prosedyrer for å sikre at de etterlever forhold som er forankret i lover forskrifter og tillatelser. Objektibvt sett burde et foretak som utfører tilkoblingsarbeider på ledningsnett, offentlig eller private ha en rutine for å avklare ulike forhold med eier av anlegget.

11.Når byggesakssjefen godkjenner en byggesøknad i september og får fremlagt privat avtale om rettigheter for vann og kloakkanlegg i desember, har dette vært riktig saksbehandling?

Som kommentar til dette punktet vil jeg henvise til forurensingslovb\vens paragraf 23.

§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).

Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.

12.Enkelte kommuner forlanger at der legges frem kvittering på at der er innbetalt refusjon før de godkjenner bygge sak.
Har dette forbindelse med ovennevnte punkter?

Refusjonsavgiften til vann og avløp forfaller med en gang saken er godkjent hos de offentlige etater.

Del II

Når det gjelder konsekvensene ved å ikke å gi riktige opplysninger i byggesøknaden vil jeg uttdype dette med utgangspunkt i følgende:

Å føre det offentlig eller andre bak lyset ved å gi uriktige opplysninger er straffbart og har helt andre strafferemmer en brudd på generelle bestemmelser i plan og bygningsloven.

Jeg tar utgangspunkt i Plan og bygningslovens § 110 7. ledd

Kap. XVIII. Straffansvar.

§ 110. Med bøter straffes den som forsettlig eller uaktsomt:

1. Prosjekterer eller utfører et tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov når dette kan føre eller har ført til personskade eller vesentlig materiell skade,
2. utfører eller lar utføre tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter § 93, jfr. § 96, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse, eller tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av §§ 81, 85, 86a eller 86b.
3. bruker eller lar bruke byggverk eller del av byggverk, konstruksjon eller areal uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter § 93, eller er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av §§ 81, 85, 86a og 86b, eller uten at det er gitt dispensasjon etter denne lovs § 7 for tiltak eller bruk i strid med arealdel av kommuneplan, reguleringsplan eller bebyggelsesplan, eller §§ 17-1, 31 eller 33 i denne loven.
4. prosjekterer, utfører eller lar utføre et tiltak uten at arbeidet blir forestått av henholdsvis ansvarlig prosjekterende som er godkjent etter § 93 b, eller ansvarlig utførende som er godkjent etter § 98,
5. bruker eller lar bruke byggverk m.v. som nevnt i § 99 uten at det foreligger ferdigattest, midlertidig brukstillatelse eller nødvendig driftstillatelse,
6. utfører kontroll av et tiltak i strid med de bestemmelser som er gitt om dette i eller i medhold av denne lov.
7. **gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen**

Plan- og bygningsloven har tidligere ikke hatt bestemmelser om straffeansvar for den som gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen (jf. § 98 a). Straffeloven (strl.) § 166 har en generell bestemmelse om falsk forklaring, men den har rammet kun den som *forsettlig* avgir falsk forklaring. Etter lovendringen i pbl § 110 nr. 7, foreligger det nå hjemmel for å straffe den som uaktsomt gir uriktige eller villedende opplysninger til nevnte myndigheter.

Bygnings-myndighetene må kunne stole på opplysningene fra foretakene.

Byggesaksreformen i 1995 innebar en omfordeling av oppgaver og roller i byggesaken ved at aktørene fikk en mer fremtredende rolle enn før for å påse at tiltaket oppfyller kravene i plan- og bygningsloven. Som en del av reformen ble den kommunale bygningskontrollen avviklet og ansvaret for kontrollen overført til ansvarlige foretak, enten i form av dokumentert egenkontroll eller ved uavhengig kontroll. Dokumentasjon for utført kontroll er i likhet med andre dokumentasjonskrav basert på egenerklæringer. Dette gjelder også

opplysninger i forbindelse med godkjenning av foretak og dokumentasjon til søknaden. Dersom f.eks. egenkontrollen har sviktet og kommunen heller ikke foretar tilsyn, kan flere bli fristet til å gi uriktige opplysninger for å slippe opprettingsarbeider. Uriktige opplysninger kan dermed gå ut over kvaliteten på byggverk og i sin ytterste konsekvens også få betydning for sikkerheten.

Byggesaksreformen har dermed i praksis ført til at kommunene nå er svært avhengig av opplysninger fra de ansvarlige aktørene og at disse er korrekte. En straffebestemmelse som rammer uriktige opplysninger er først og fremst ment å virke forebyggende. Men begåtte lovbrudd kan og bør i en del tilfeller politianmeldes. Strafferettslige reaksjoner er vesenforskjellige fra øvrige reaksjonsformer i plan- og bygningsloven. Straffebestemmelsene vil særlig være aktuelle å anvende mot foretak eller personer ved grovere overtredelser, eller når vedkommende gjentatte ganger bryter plan- og bygningsloven.

Straffeloven. § 166

Straffeloven vil kunne ramme den som forsettlig gir uriktige opplysninger til bygningsmyndighetene, jf. strl. § 166. Bestemmelsen rammer etter sin ordlyd tilfeller hvor det muntlig eller skriftlig gis falsk forklaring til "offentlig Myndighet" når vedkommende er "pligtig til at forklare sig til denne, eller hvor Forklaringen er bestemt til at afgive Bevis". Lovanvendelsen er bl.a. prøvd i forvaltningssaker Rt. 1983 s. 1357, der Høyesterett slo fast at uriktig opplysning til tinglysningskontoret i en egenerklæring om konsesjonsfrihet ved erverv av fast eiendom m.v., rammes av strl. § 166. At det kreves forsett med hensyn til usannheten av forklaringen, følger allerede av uttrykket "falsk forklaring" i gjerningsbeskrivelsen. At det kreves forsett også med hensyn til de øvrige ledd i gjerningsbeskrivelsen følger av strl. §§ 40 og 42. Straffen er bøter eller fengsel inntil to år.

Etter straffeloven kapittel 3 a kan et *foretak* straffes dersom et straffebud er overtrådt av noen som handler på vegne av det. Dette vil si at foretaket kan gjøres strafferettslig ansvarlig på objektivt grunnlag for handlinger noen har begått på dets vegne. Foretaksstraff forutsetter at handlingen er straffesanksjonert i særlovgivningen eller i straffeloven.

Departementet kjenner kun til ett tilfelle der det er utferdiget forelegg etter strl. § 166 overfor et foretak for å ha avgitt uriktige opplysninger i sak etter plan- og bygningsloven. Det lave antallet kan for så vidt indikere at avgivelse av uriktige eller villedende opplysninger er et lite problem. Det er imidlertid grunn til å anta at det i enkelte saker avgis uriktige opplysninger overfor bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen for å oppnå en fordel, men at de strenge beviskravene i strl. § 166 gjør at man sjelden opplever politianmeldelser. Særlig i forbindelse med saker behandlet i den sentrale godkjenningsordningen har det vært reist påstander om "juks". Det er også et moment at strl. § 166 heller ikke er "lett synlig" i forhold til plan- og byggesaker, noe som kan ha betydning for antall saker som anmeldes.

Hvem rammes?

Straffen etter den nye bestemmelsen i pbl § 110 nr. 7 blir i likhet med de øvrige forhold som reguleres i pbl. § 110, bøter. Overtredelse av det foreslåtte straffebud blir derfor å anse som forseelse, jf. strl. § 2 annet ledd. Etter strl. § 67 er foreldelsesfristen to år. Foreldelsesfristen begynner å løpe fra den dag det straffbare forholdet er opphørt, jf. strl. § 68 første ledd. Det er ikke særskilt angitt hvem som kan gjøre seg skyldig i de ulike straffbare handlinger. Det vil da – hvor ikke annet fremgår av sammenhengen – være enhver som forholder seg på den beskrevne måten, jf. uttrykksmåten "den som". Ansvaret kan ramme både eieren, tiltakshaveren (byggherren), ansvarlig søker, prosjekterende, utførende, kontrollerende samt brukeren. Også enkeltpersoner i et foretak vil kunne rammes av bestemmelsen. Når en person uaktsomt eller forsettlig gir uriktige eller villedende opplysninger, og personen handler på vegne av et foretak, kan foretaket straffes, jf. reglene i straffeloven kapittel 3 a. Pbl § 110 nr. 7 vil således kunne ramme både foretak og personer. Påtale etter bestemmelsen vil være ubetinget offentlig, jf. straffeloven § 77.

Når det nå vil være tilstrekkelig med "vanlig" uaktsomhet vil dette medføre en lettere bevisvurdering for påtalemyndighet og domstol. Regelen vil også stadfeste at ansvaret for at opplysningene er korrekte – i et system basert på egenerklæringer og tillit – hovedsakelig må ligge hos den som gir opplysningene. Videre vil regelen om uriktige opplysninger få samme skyldkrav som øvrige bestemmelser i kap. XVIII.

Straffebestemmelsen stiller strengere aktsomhetskrav til bransjen og tiltakshaver, og bevisspørsmålet blir enklere. Det medfører også at plan- og bygningsmyndighetene og den sentrale godkjenningsordningen får et mer effektivt virkemiddel til å reagere mot dem som på bakgrunn av uriktige eller villedende opplysninger får en fordel de ikke har krav på. Regelverket blir også mer oversiktlig. Regelendringen kan føre til at flere enn i dag blir anmeldt til politiet.

Dette er en generell vurdering av nevnte forhold og du må sammen med din advokat vurdere om dere skal vinkle saken fra denne siden.

Håper de opplysninger som fremkommer i dokumentet vil være til hjelp og vi står gjerne tiltjenste hvis du ønsker ytterligere bistand.

Oslo 02.11.2004

Morten Helgedagsrud

STAVANGER TINGRETT

DOM

Avsagt: 22.06.2005

Saksnr.: 04-099855TVI-SBYR

Dommer: Tingrettsdommer Mariann A. Svensen

Saken gjelder: Krav om refusjon av utgifter til privat vann- og avløpsanlegg

---

Piit Henry Skulevold — Advokat Sven Åge Ribe v/advokatfullmektig Aleksander Ribe

mot

Bygg Invest AS — Advokat Thomas Smedsvig

Det ble avsagt slik

D o m :

1. Saken gjelder

Saken gjelder krav om refusjon av utgifter til privat vann- og avløpsanlegg.

2. Sakens bakgrunn

Piit Henry Skulevold var eier av eiendommen gnr. 38 bnr. 274, Gosenstien 3 i Stavanger kommune fra 1988 frem til 2000/2001. Mot slutten av 1990-tallet flyttet Skulevold til Østlandet, og lot huset på eiendommen i Gosenstien rive. Eiendommen ble så delt i to, og i Stavanger kommunes vedtak av 31.07.2000 heter det:

> "Tomter tillates delt som vist med blått på kart datert sentralarkivet 29.03.00. Planmelding er vedtatt som mindre vesentlig reguleringsendring iht. plan- og bygningsloven § 28-1, og delingstillatelse gis iht. plan- og bygningslovens §§ 63 og 93.
>
> Det må være frisikt fra avkjørsel tilsvarende 4 m fra veikant in i avkjørselen og 30 meter i hver retning. Innenfor frisiktsonen må det ikke være sikthindringer høyere enn 0,5 meter.
>
> Før delingstillatelsen tillates iverksatt må adkomst være sikret opparbeidet iht. detaljplan godkjent av KTD/tekn.drift. Det samme gjelder nødvendige vann- og kloakkledninger. Kfr. plan- og bygningslovens § 67."

Eiendommen Gosenstien 3 (gnr. 38 bnr. 274) hadde sammen med eiendommen Gosenstien 5 (gnr. 38 bnr. 271) felles stikkledning for kloakk samt vannledning over eiendommen Gosenbakken 6 (gnr. 38 bnr. 253), ut til det offentlige ledningsnett i Gosenbakken. Rettigheten over gnr. 38 bnr. 253 var sikret ved avtale av 08.02.1964. I avtalen heter det:

> "Eier av br.nr. 38/253 – Lauritz W Haarr gir hermed eierne av de 2 andre nevnte eiendommer, tillatelse til å legge en kloakkledning og en vannledning fra tilknytningspunktet i veien utenfor br.nr.38/253 og gjennom denne eiendom, i en rett linje på omforent sted og til eiendommen br.nr. 38/271. Videreføringen herfra skal gå gjennom hagen i br.nr 38/271 opp til br.nr. 38/274."

Eiendommen gnr. 38 bnr. 3378 (Gosenbakken 6a) er senere skilt ut fra gnr. 38 bnr. 253. I tilknytning til bygging på den utskilte parsell, trolig en gang på slutten av 1980-tallet, ble den omtalte fellesledningen ødelagt og reparert for et større beløp. Vitnet Kolbjørnsen, som da eide bnr. 271, anslo reparasjonskostnadene til kr. 30-40.000,-.

Skulevolds deling av eiendommen medførte behov for ny stikkledning til å betjene de to nye eiendommene. Det offentlige ledningsnett er plassert slik at han – uansett trasèvalg – måtte krysse naboeiendom, og Skulevold vurderte forskjellige plasseringer. Eier av den

tidligere tjenende eiendom, gnr. 38 bnr. 253 Inger Haarr, ønsket ikke gravearbeider i hagen sin. Etter hvert kom det i stand en avtale med eier av bnr. 3378, Hilde Haarr, hvorved hun gav Skulevold rett til å legge ledningen over hennes eiendom. Fra avtalen, datert h.h.v 10.04.01 (Haarr og Kolbjørnsen) og 12.04.01 (Skulevold) siteres følgende:

1. "Gnr. 38 bnr. 3378 gir herved gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271, rett til å grave nødvendige trasèer og koble til kloakkledning, spillvann- og vannledning til det eksisterende anlegget. Rørene skal legges i den allerede eksisterende trasee. De rør som blir erstattet skal fjernes av tiltakshaver.

   Avtalen erstatter avtalen datert 08. februar 1964.

2. Den rett som gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 har, skal også gjelde for de tomter/boenheter som eventuelt blir utskilt fra disse bnr. Pr. i dag er det kjent at gnr. 38 bnr. 274 skal deles, og denne nye tomten skal da også ha rettigheter i henhold til avtalen.

3. De rettigheter som følger av denne avtalen skal følge de respektive gnr. og bnr. og er ikke personbestemte. Eier av gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 eller utskilte tomter/boenheter som utgår fra disse eiendommer, og eventuelt Stavanger kommune, skal ha vedlikeholdsrett på ledningene og opplegget.

   Kostnadene ved vedlikehold eller utskiftning av ledningsnettet, bekostes og besørges av den enkelte **fra** sin eiendom, og **frem til** felles ledningsnett eller tilknytningspunkter. **Fra** disse felles ledninger eller tilknytningspunkter og **frem til** offentlig nett, deles kostnadene med lik del på de eiendommer som er tilknyttet.

4. Piit Henry Skulevold, skal betale kr. 45.000,- til Hilde Haarr grunnet de ulemper hun blir påført ved gravearbeidene i forbindelse med legging av vann, spill- og kloakkrørene…..

5. Alle kostnader vedrørende gravearbeid, legging av rør, etterfylling, tilknytning til eksisterende anlegg, fjerning av terrasse hos Hilde Haarr og oppsetting av denne igjen, skal bekostes av Piit Henry Skulevold. Skulevold er også pliktig til å tilbakeføre Hilde Haarrs eiendom i den stand den var før gravearbeidene begynte. Det samme gjelder dersom Inger Haarrs eiendom, gnr. 38 bnr. 253, blir berørt av gravearbeidene. Arbeidene skal være fullført i løpet av utgangen av mai 2001. I henhold til plan, starter arbeidene 23.04.01. Piit Henry Skulevold og/eller grave-entreprenør Arne Møller Maskin AS plikter også å stille de nødvendige forsikringer og garantier vedrørende arbeidene,

   Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgreiningsledning fra hus til fellesanlegg.

   Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan kople seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

   Det understrekes at det er Skulevold personlig eller hans arvinger, som tilkommer denne rettigheten. Bakgrunnen for dette er at det er Skulevold som bekoster både denne nye avtalen, som kommer alle avtaleparter til gode, og at han betaler for arbeidet.

...

6. Avtalen skal tinglyses på gnr. 38 bnr. 3378. Tinglysningsgebyr dekkes av Piit Henry Skulevold. Tinglysning på andre berøre eiendommers grunnboksblad, bæres av eier av den enkelte eiendom, eller den som ønsker slik tinglysning. Partene kan ikke motsette seg at avtalen tinglyses på den enkelte eiendom."

Tom og Grete Kolbjørnsen – eiere av bnr. 271 – fikk koplet sin eksisterende stikkledning til den nye avløpsledningen. De har ikke betalt – eller på noe tidspunkt blitt avkrevd betaling – for dette. I tillegg ble det lagt et tilkoplingspunkt ca 6 meter nord-vest for dette punktet, samt ett punkt til hver av de to nye eiendommene som ble skilt ut fra Skulevolds. Punktet mellom "Kolbjørnsens" og de to nye eiendommene er ikke i bruk.

Ved kjøpekontrakt av 9. september 2002 solgte Tom og Grete Kolbjørnsen bnr. 271 til ByggInvest AS. Megler var Notar Eiendom AS. Kjøpekontrakten er utarbeidet av megler, og fra denne siteres:

"Kjøper har fått seg forelagt utskrift av grunnboken datert (dato mangler) for denne eiendommen." *(punkt 4)*

"Selger er ikke kjent med muntlige eller skriftlige private eller offentlige avtaler/pålegg som berører eiendommen" *(punkt 7)*

"Det er planlagt 2 bolighus på nabotomt.
Utbygget i 1982 med nytt utbygg, taktekke, nye rør og elektrisk. Det er lagt inn ny kloakk og vannledning til boligen." *(punkt "Kjøper er gjort kjent med")*

Det er enighet om at avtalen av april 2001 kun er tinglyst på gnr. 38 bnr. 3378 – og således ikke på den omtvistede eiendom, bnr. 271.

ByggInvest AS er heleid av Steinar Skjervik, som også er eneste ansatte. Det er opplyst for retten at han ved kjøpet av eiendommen skulle bo her selv med sin familie. Han endret imidlertid planer, og ved kjøpekontrakt av 4. juni 2003 solgte han eiendommen med prosjektert ny bolig, videre. Den gamle bygningen ble revet, og bygging av ny ble påbegynt. Etter at byggingen var i gang, mottok Skjervik en henvendelse fra Skulevold – først telefonisk og så i brevs form. I brev av 08.10.03 skriver Skulevold bl.a slik:

"....Refererer til tingl lyst avtale fra april 2001 vedrørende det nye vann og kloakkanlegget.

I henhold til avtalen har det gamle huset som i 2001 var det eksisterende huset, rettigheten til å være tilkoplet anlegget.

...Ettersom det var jeg som var eier av Gosenstien 3 og det var jeg som på daværende tidspunkt hadde behov for det nye anlegget, betalte jeg alle kostnadene ved det nye anlegget. Eksisterende hus i Gosenstien 5 ble tilkoplet til det nye anlegget uten at eier av Gosenstien 5 betalte noen av kostnadene. (Assistert med konsulenthjelp).

Når forholdene endrer seg og Gosenstien 5 skal deles i to tomter og det skal bygges nytt hus i Gosenstien 5 er det naturlig at det settes samme krav til denne delingstillatelsen og byggetillatelsen som det ble gjort for Gosenstien 3. Det betyr at man ikke hadde kunne dele Gosenstien 5 i to tomter eller bygge nytt hus uten at man har et forskriftsmessig vann og kloakkanlegg.
Dette vann og kloakkanlegg er i dag tilgjengelig for bruk dersom eier av Gosenstien 5 betaler sin andelsmessige del av kostnadene for opparbeidelse av vann og kloakkanlegget.
Det nye anlegget er dimensjonert for 4 hus. To nye hus er tilkoplet på tidligere Gosenstien 3. Skal Gosenstien 5 deles i to byggeklare tomter er det naturlig at denne delingen får tildelt kapasiteten på vann og kloakkanlegget for de to andre husene.
Jeg anbefaler derfor at eiere av Gosenstien 5 går videre med prosjektet etter at det har gjort opp halvdelen av kostnadene vedrørende det nye vann og kloakkanlegget fra 2001."

Vedlagt brevet lå et regneark, utarbeidet av Skulevold, som viste totale utgifter som skal fordeles til kr. 901 081,10.

Skjervik tok kontakt med Kolbjørnsen som anførte at det hele måtte bero på en misforståelse. Kravet ble på denne bakgrunn avvist i e-post av 09.10.03.

I brev av 21.12.03 tilskriver Skulevold Stavanger kommune, med krav om stansning av utstedelse av "Ferdigstillings/innflytings attesten for nybygg i Gosenstien 5". Det ble b.l.a anført at forutsetningene for slik attest ikke var til stede, at byggetillatelse er gitt på feil grunnlag og at byggesøknaden ble behandlet og godkjent uten at "dokumentert, privat avtale, som regulerer eiendomsretten til involvert eiendom og beskytter mine interesser var en del av saksbehandlingen". Det ble videre anført at

"Jeg er den eneste som kan godkjenne at refusjonskravene er oppfylt og deretter tillate tilkopling. Stavanger kommune kan ikke gi denne godkjennelsen på mine vegne uten først å overta anlegget!"

Videre følger det av et vedlegg til klagen:

"I kontrakten som er utarbeidet for bare to år siden av det velrenommerte advokatfirmaet Rekve, Mitsem & Co DA står:

"Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag…"

Det betyr at det huset som eksisterte den dagen kontrakten ble signert hadde rettigheter til å være tilkoplet vann og kloakkanlegget. Kontrakten er signert April 2001. I April 2001 stod et rødt eldre hus på eiendommen. Dette gamle røde huset hadde rettigheter til å være tilkoplet anlegget.

Og så det viktige:
<u>Når dette huset ble fjernet er der ikke lenger noe hus som uten oppfylte refusjonskrav har rett til å kople seg til anlegget</u>.

…Dette burde det være helt unødvendig å diskutere dersom man med vilje forsøker å se realitetene i situasjonen. Det var helt naturlig i 2001 å koble det gamle eksisterende røde huset til anlegget uten kostnader for eier. På samme måte er det like naturlig at dersom et nytt hus skal kobles til anlegget i

dag skal det først betales refusjon. Stavanger kommune hadde aldri tillat å bygge nytt hus uten at det fantes et forskriftsmessig vann og kloakkanlegg."

Stavanger kommune meddelte klagen videre til ByggInvest AS ved brev av 24.12.03, hvorfra det fra kommunens brev siteres:

"Klagen går på hvorvidt eiendommen har rett til å knytte seg til kommunal avløpsledning via det private anlegget. Slik vi ser det foreligger det en avtale som gir eiendommen denne retten. Dersom dette ikke er tilfelle, ber vi om at det dokumenteres hvordan eiendommen skal knyttes til offentlig avløpsnett slik som beskrevet i byggesøknaden."

I telefaks fra adv. Paul Hinna til Stavanger kommune av 15.01.04 anføres at

"... den omhandlede eiendom etter avtale mellom Skulevold, Haarr og Kolbjørnsen datert april 2001 har tilknytningsrett til offentlig anlegg."

Den 06.04.04 treffer Stavanger kommune vedtak i klagesaken, og klagen fra Skulevold tas ikke til følge med følgende begrunnelse:

"Etter det vi kan se foreligger en gyldig avtale mellom partene. Begge parter har vedkjent seg avtalen, senest i brev fra tiltakshaver 15.19.04.

Om vilkårene i avtalen er oppfylt anses å være et privat anliggende partene imellom. Men vi mener det klart fremgår av avtalen at refusjon/deling av opparbeidelseskostnader er knyttet til oppføring av ekstra boenheter. Tiltakshaveren har ikke oppført noe ekstra/ny boenhet, men erstattet eksisterende. Vi kan ikke se at det foreligger tilstrekkelig grunnlag for å holde tilbake byggetillatelsen.

Klager mener ansvarlig søker har oppgitt feil informasjon i søknaden ved å krysse av for at eiendommen er tilknyttet offentlig anlegg. Ifølge vann- og avløpsetaten i kommunen er det ikke begått noen feil her. Søknaden er korrekt utfylt da eiendommen er knyttet til offentlig anlegg via en privat ledning."

Vedtaket ble påklaget videre til Fylkesmannen i Rogaland, som i vedtak av 12.11.2004 stadfestet kommunens vedtak med bl.a slik begrunnelse:

"Avløpsvannet fra byggetomten, gnr. 38, bnr. 271, er her sikret gjennom en privat stikkledning til offentlig avløpsanlegg. Avløpsvannet fra tiltakshavers eiendom er derfor sikret, vurdert etter det faktiske forhold på stedet.

I hvilken grad klager er berettiget til å rette et refusjonskrav mot tiltakshaver, reiser kontraktsrettslige og pengekravsrettslige spørsmål som ligger utenfor det bygningsmyndighetene skal ta stilling til.

..... Ut fra ordlyden kan det synes som om et refusjonskrav bare kan knytte seg tiloppføring av ekstra boenheter, ikke for oppføring av nye boenheter som erstatter eksisterende boenheter. Tiltakshaver har fått tillatelse til å rive eksisterende bolig som skal erstattes av en ny enebolig, jf. Byggesakssjefens tillatelse av 17.09.03."

Skulevold tok den 17.02.04 ut forliksklage mot ByggInvest AS, med et krav stort kr. 388.141,-. Stavanger forliksråd avsa den 27.05.04 dom i saken med slik slutning:

> "Innklagede ByggInvest AS frifinnes."

Fra forliksrådets merknader siteres:

> "Forliksrådet legger til grunn at klageren måtte bekoste nytt anlegg for å betjene eiendommene 38/3847 og 38/274 og at daværende eier av 38/274 fikk rett til å knytte seg til dette anlegget. Den avtalen som klager viser til er ikke tinglyst som et hefte på innklagedes eiendom og innklagede er heller ikke før forliksklagen ble fremsatt gjort klar over eksistensen av avtalen. Etter forliksrådets vurdering kan da ikke denne avtalen gjøres gjeldende overfor innklagede, da også han kun har benyttet seg av en rettighet som allerede var på eiendommen han kjøpte. Forliksrådet vil også bemerke at krav om dekning av kostnader i samsvar med den avtalen som klager viser til, kun ville bli utløst ved utskilling av tomt og bygging av ekstra hus, men kan ikke se at innklagede er blitt informert om dette."

Forliksrådets dom ble i rett tid påanket til Stavanger tingrett ved stevning av 29.07.04, hvor kravet fra Skulevold var stort kr. 200.254,-. Saksøkte tok til motmæle i tilsvar av 11.08.04. Hovedforhandling ble avholdt i Stavanger tinghus den 2. juni 2005. Saksøker møtte og avga forklaring. Saksøkte møtte v/styreformann Steinar Skjervik. Også han avga forklaring. Ut over dette ble ført to vitner og foretatt slik dokumentasjon som det fremgår av rettsboken.

3. Partenes anførsler i korte trekk

3.1 Saksøkers anførsler

Retten til refusjon følger av så vel offentligrettslig (lov) - som privatrettslig grunnlag (avtale).

For så vidt gjelder lovfastsatt rett, følger retten til refusjon av plan- og bygningsloven § 46 og Forurensningsloven § 23.

ByggInvest måtte – ved oppføring av ny bolig – oppfylle kravene i plan- og bygningsloven § 66 nr. 2 og § 67 nr. 2. ByggInvest AS har påberopt seg avtalen av 2001 som grunnlag for byggetillatelsen for det nye huset. Telefaksen fra adv. Hinna er et dispositivt – rettsstiftende – utsagn. ByggInvest AS har behov for avtalen for å oppnå byggetillatelse, og må da betale i samsvar med samme avtale. Skjemaene til kommunen er feil utfylt – eiendommen er ikke tilknyttet offentlig avløpsnett, og ved å villede kommunen på denne måten har ByggInvest AS kommet rundt avtalen som utløser krav på Skulevolds hånd. Det har formodningen mot seg at en profesjonell aktør som ByggInvest AS er, ikke aner at vi står overfor et privat anlegg som har en avtale i bunn. ByggInvest AS kan ikke gjemme seg bak Kolbjørnsen.

Det foreligger en lovbestemt betalingsplikt, og denne faller ikke bort ved ekstinksjon.

For øvrig avvises at vilkårene for ekstinksjon er tilstede. Skjervik kan ikke sees å ha vært i god tro. Han har ikke sjekket grunnboksbladet på omkringliggende eiendommer, til tross for at han – ut fra sin erfaring i bransjen – må ha skjønt at kloakkledningen gikk over annen manns grunn og at det i slike forhold normalt forelå avtaler som regulerer rettighetsforholdet. Ei heller sjekket han hos kommunen. Avtalen ville mest sannsynlig heller ikke latt seg tinglyse på bnr. 271, idet den er for uklar. Kravene til klarhet er strengere i tinglysningssammenheng, enn ved avtaletolkning generelt.

Under enhver omstendighet er ikke ekstinksjon av avgjørende betydning, idet ByggInvest AS senere har forpliktet seg i henhold til avtalen ved å påberope seg denne overfor kommunen.

Det er feil når det fra saksøktes side hevdes at kravet må rettes mot Kolbjørnsen. Både Stavanger kommune og fylkesmannen har i sin klagebehandling konkludert med at ByggInvest AS er part i avtalen, det uavklarte spørsmål er hva avtalen regulerer.

Det må være klart at Skulevold ikke har avtalt seg frem til en løsning som er vesentlig dårligere enn den han ville tilkommet etter loven. Det sentrale spørsmål knyttet til avtaletolkningen er hva man – ut fra en objektiv avtaletolkning – skal legge i begrepet "eksisterende boenhet". Ordlyden taler for at dersom det bygges et nytt hus i stedet for det eksisterende, så foreligger det en ny boenhet og derved er refusjonskravet utløst. "Eksisterende" relaterer seg til noe som består, ikke noe nytt. I plan- og bygningsloven brukes begrepet eksisterende bygning, og dette er et synonymt uttrykk som brukes i fagmiljøet. Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plan- og bygningsloven § 67 gjelde der tomten ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges for første gang. Avtalens formål var å legge til rette for vann og avløp for Skulevold og andre. Skulevold forskutterte hele investeringen idet han hadde behov for anlegget, de andre fikk utskutt sin betalingsplikt inntil de fikk et behov – som oppstår ved riving av eksisterende bygg og oppføring av nytt. Avtalens punkt 5 tredje avsnitt regulerer "den nye" boenheten, mens annet avsnitt regulerer det huset som eksisterte på avtaletidspunktet- "det gamle røde".

Videre tilsier rimelighetshensyn at avtalen må tolkes dit hen at det skal betales refusjon når andre brukere får behov for å kople seg til. I tillegg må ses hen til forhandlingene før avtaleinngåelsen, hvor det fremkommer at partene har møtt hverandre på midten m.h.t. betaling.

Dersom ikke Skulevold har rett til refusjon, må han bære kostnadene alene for et anlegg som mange har nytte av. Andre kan påberope seg en positiv rett til tilkopling uten å betale

noe for det. Dette er i strid med alle rettsprinsipp, og avtalen må i så fall revideres i medhold av avtalelovens § 36.

Skulevolds krav er beregnet med utgangspunkt i slike kostnader:

Faktura Møller maskin:	kr. 312.728,-
Betaling Hilde Haarr:	kr. 45.000,-.
Prosjektadministrasjon:	kr. 35.772,80 (10% av 357.728,-)

Skulevold er usikker på hvordan kostnadene skal fordeles, men prinsipalt anføres at disse skal fordeles på 3 punkt. Fellesledningen deles på alle, og utgifter som knytter seg særskilt til den enkelte eiendom belastes denne. Andelen til ByggInvest AS`punkt dersom man legger til en fordeling på 3 punkt, utgjør kr. 129.237,23. Med tillegg av forsinkelsesrente regnet fra 01.10.2003 utgjør dette kr. 149.455,68.

Det ble nedlagt slik påstand:

1. ByggInvest AS dømmes til å betale erstatning/refusjon fastsatt etter rettens skjønn til Piit Henry Skulevold – oppad begrenset til kr. 150.000 – med tillegg av forsinkelsesrente regnet fra 2 uker etter dommens forkynnelse og til betaling skjer.
2. ByggInvest dømmes til å betale sakens omkostninger med tillegg av forsinkelsesrente fra 2 uker etter dommens forkynnelse og til betaling skjer.

3.2 Saksøktes anførsler

Refusjonskravet har ikke hjemmel i plan- og bygningsloven. Reglene her er fraveket ved avtale, og det er avtalen alene som regulerer forholdet mellom partene.

Skulevold var den som hadde behov for en avtale, og han har høstet fordeler av denne. Skulevold kom i en desperat situasjon, hvor han hadde solgt to tomter med dagmulktklausul og hvor byggingen ikke kom i gang i tide som følge av at han ikke fikk ordnet opp i vann- og kloakkproblematikken med naboene sine. Kolbjørnsen kom Skulevold til unnsetning, og bidro til å få i stand en avtale med Hilde Haarr. Situasjonen for Kolbjørnsen på dette tidspunkt var at han selv hadde tilfredsstillende kloakkforhold, og forutsetningen for graving i hagen var at han selv ikke skulle bli belastet økonomisk. Han skyldte ikke Skulevold noe og hadde i utgangspunktet ikke grunn "til å være grei" Kolbjørnsen ble således koplet på den nye stikkledningen uten å betale for dette. Hadde ikke Kolbjørnsen intervenert, måtte Skulevold gått veien om ekspropriasjon, men dette hadde han ikke tid å vente på. Avtalen må således ses i lys av at Skulevold måtte ha en rask avtale, og han avtalte seg ut av de kompliserte refusjonsreglene i plan- og bygningsloven.

Kloakkanlegget er ikke Skulevolds – han er ikke eier slik han selv hevder. Ved salg av eiendommen sin, selger han også kloakkanlegget i grunnen. I beste fall står han tilbake med et pengekrav. Dette pengekravet er ikke et refusjonskrav fra en andelseier i et kloakkanlegg. Skulevold er ikke andelseier, og har ikke hjemmel for å nekte tilkopling til ledningsnettet – dette er grunneiernes ansvarsområde.

Prinsipalt anføres at ByggInvest AS har vært i god tro m.h.t. betalingsheftelsen på eiendommen til fordel for Skulevold. Eiendommen ble kjøpt via megler, og det var innhentet pantattest før kjøpet. Denne viser ingen heftelser. Det er heller ikke opplyst noe i kjøpekontrakten eller andre dokument som fulgte denne om heftelsen. ByggInvest As har fått en garanti for at slike heftelser ikke forefinnes. I tillegg har ByggInvest AS snakket med alle naboene om sine byggeplaner, han har fått påvist stakekummen og sendt nabovarsel. Ingen har noen gang nevnt avtalen og Skulevold har aldri spurt idet han ikke visste om denne. At avtalen var tinglyst på bnr. 3378 fratar ikke ByggInvests gode tro. Han hadde ingen som helst foranledning å sjekke heftelsesforhold på naboeiendommen. Det var Skulevold som hadde all oppfordring om å sikre sin påståtte rett, og han som burde sørget for tinglysning på bnr. 271 for å beskytte seg mot senere godtroerverv. ByggInvest AS ble ført kjent med avtalen av april 2001 ved Skulevolds brev av oktober 2003 – ett år etter de hadde kjøpt eiendommen, og da var heftelsen ekstingvert i forhold til ByggInvest AS.

Subsidiært anføres at avtalen ikke utløser et refusjonskrav som påstått av Skulevold. Av ordlyden følger det at alle kostnader skulle dekkes av Skulevold. Avtalens punkt 5 annet avsnitt regulerer bnr. 271. Her benyttes begrep som "eksisterende boenhet" og "kapasitet". Dette kan bare forstås som kapasitet for en boenhet – ikke en bestemt boenhet, den eksisterende. Kapasitetsbelastningen den samme enten vi snakker om ny eller gammel bygningskropp. Tredje avsnitt omhandler to ekstra boenheter. Dette er noe i tillegg til den boenhet som er nevnt i annet avsnitt, og avtalen må forstås dit hen at refusjonskrav kan rettes mot nye boenheter. Det vises til Kolbjørnsens forklaring, hvor han klart tilbakeviste kravet. Det må legges til grunn at avtalen ikke kan forstås slik at det utløses betalingsplikt ved at den eksisterende bolig rives og erstattets med en annen. Dersom det kun var snakk om en betalingsutsettelse, måtte dette fremgå klart av avtalen. Tvil må gå ut over den som burde uttrykt seg klarere.

Skulevold har i høyden et økonomisk krav, som han i beste fall ikke kan gjøre gjeldende overfor andre enn avtaleparten sin – Kolbjørnsen.

Hva angår selve kravet, så har dette forandret seg betydelig underveis i prosessen. Det er uklart hvordan Skulevold mener utgiftene skal fordeles og hvilke utgifter som er relevante. Det er 4 forgreninger, og naturlig at utgiftene – om de overhode skal fordeles - deles på 4. Det bestrides at fellesgrøften i sin helhet skal dekkes av alle i fellesskap. Den del av ledningen som går videre etter bnr. 271 tilkoplingspunkt er ikke denne eiendommens vedkommende. Kravet som sådan er ikke dokumentert på tilfredstillende grunnlag, og

dette i seg selv tilsier frifinnelse. Det avvises at det er grunnlag for administrasjonskostnader knyttet til Skulevolds eget arbeid, regningen fra rørlegger stemmer ikke overens med tilbudsgrunnlaget, og erstatningen til Hilde Haarr var en ren ulempeerstatning som ikke vedkommer Kolbjørnsen/ByggInvest AS på noen måte. I tillegg anføres at det ikke kan beregnes renter fra 01.10.03. Dette tidspunkt var før ByggInvest AS overhode hadde hørt fra Skulevold, og var således helt ukjent med kravet hans og grunnlaget for dette. De mange – og variable krav – tilsier også at det ikke er grunnlag for renter.

Det ble nedlagt slik påstand:

1. ByggInvest AS frifinnes.
2. Piit Henry Skulevold dømmes til å betale sakens omkostninger til ByggInvest AS med tillegg av forsinkelseslovens rente fra to uker etter dommens forkynnelse til betaling finner sted.

4. Rettens merknader

Retten er kommet til samme resultat som Stavanger forliksråd, og dette begrunnes nærmere i det følgende:

4.1 Hjemmelsgrunnlaget

4.1.1 Plan- og bygningsloven

Saksøker har påberopt seg plan- og bygningslovens bestemmelser om refusjon (kapitel IX) som grunnlag for sitt krav i tillegg til avtalen av april 2001. Retten finner det ikke tvilsomt at avtalen av 2001 setter til side plan- og bygningslovens regler om refusjon og at disse således ikke kommer til anvendelse i nærværende sak allerede på dette grunnlag. Etter retten oppfatning var også Skulevold allerede på avtaletidspunktet klart over at det var avtalen som regulerte eventuelle refusjonskrav, og ikke loven. Det vises her til partsforklaringen fra Skulevold, hvor han opplyste at han fra departementalt hold var blitt anbefalt å lage en privat avtale i stedet for å anvende de kompliserte reglene i plan- og bygningsloven.

Under enhver omstendighet har ikke Skulevold fulgt reglene i plan- og bygningsloven - bl.a om forhåndsgodkjenning av planer og kostnader hos så vel berørte grunneiere som kommunen, jfr. lovens § 52. Det følger av lovens § 54 at retten til refusjon faller bort dersom tiltaket påbegynnes før materialet etter § 52 er godkjent av kommunen, med mindre kommunen har bestemt noe annet. Her foreligger verken materiale etter § 52, eller slikt avvikende vedtak fra kommunens side.

I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt.

4.1.2 Avtalen

Avtalens ordlyd er ikke klar. Det er imidlertid etter rettens klare oppfatning *ikke* naturlig å forstå avtalen dit hen at man med "boenhet" mente "det gamle røde huset", og at dersom dette ble revet og erstattet med et nytt, så ble refusjonsplikt utløst. Tvert om taler det meste for at det kun var ved utbygging av *flere* boenheter på bnr. 271, at refusjonsplikt ble utløst. "Boenhet" er et nøytralt begrep, og sett i sammenheng med at også "kapasitet" er benyttet, vil en alminnelig forståelse av begrepene tilsi at dette henspeiler seg til ett hus, men ikke et bestemt hus. Kapasitetsbelastningen forblir uforandret. Dersom Skulevold mente "det gamle røde huset" hadde han all oppfordring om å uttrykke seg klarere, og i så fall benyttet enten en slik direkte beskrivelse som anført eller i det minste uttrykket han selv fremhevet i retten i ha lest om i Plan og Bygningsrett (2000) av Pedersen, Sandvik, Skaraas og Os – "eksisterende bygning". Retten kan ikke dele Skulevolds oppfatning om et "eksisterende bygning" er synonymt med "eksisterende boenhet" – særlig ikke om dette ses i sammenheng med avtalens henvisning til kapasitet. Skulevold har anført at begrepene som er anvendt i avtalen, er "vanlige begrep i bransjen". Retten kan ikke dele dette syn, idet "boenhet" ikke kan sees å være et vanlig bransjeuttrykk med et bestemt meningsinnhold. Under enhver omstendighet kan det ikke forventes at hans naboer – som ikke er bransjefolk – forstod hva Skulevold la i begrepsbruken, og det må tale i hans disfavør at han ikke uttrykte seg klarere her eller forklarte hvilket meningsinnhold den valgte begrepsbruken hadde.

Avtalens ordlyd må også ses i lys av de omstendigheter avtalen ble til under. Skulevold var på avtaletidspunktet i en vanskelig situasjon. Han hadde behov for en snarlig avtale idet han stod i fare for å tape betydelige beløp, da det løp dagmulkter på de allerede solgte tomtene som følge av at byggingen ikke kom i gang i tide. I et slikt perspektiv er det ikke unaturlig at det inngås avtaler hvor man strekker seg lenger enn man ville gjort under andre – friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en avtale som utløste betalingsplikt for ham, verken med en gang eller senere, om han ikke endret på bruken av eiendommen sin. At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være, men dette må i lys av den faktiske situasjonen ved avtaleinngåelsen anses å være en tilfeldig fordel for daværende eier som ikke kan tillegges avgjørende betydning ved avtaletolkningen. Det påpekes her at det heller ikke er ført bevis for at det faktisk *var* en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkoplet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig.

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av *ekstra* boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

Skulevold har påberopt seg revisjon av avtalen etter avtalelovens § 36 for det tilfelle at retten skulle komme til at avtalen ikke gav ham rett til refusjon. Heller ikke denne anførsel kan føre frem. For det første vises her til det som er sagt ovenfor om at Skulevold var i en presset situasjon, og avtalen som sådan gir klart inntrykk av at han var villig til å strekke seg økonomisk for å komme i gang med byggingen. I tillegg kommer det moment at han var bistått av advokat, og hans interesser var således presumptivt godt varetatt. Det er således ingen momenter som taler for at avtalen fremstår som urimelig. I denne forbindelse finner retten også grunn til å påpeke at det fremstår som tvilsomt om Skulevold overhode har blitt påført et slikt tap som han hevder. Etter det som er opplyst har han solgt to byggeklare tomter. Kostnadene til fremføring av vann- og kloakk vil normalt være en del av beregningsgrunnlaget for den pris man er villig å selge tomtene for, og således indirekte allerede være dekket av tomtekjøper. Det er ikke opplyst for retten hvordan Skulevold konkret har kalkulert i forhold til tomtepris, og retten nøyer seg derfor å påpeke dette ikke uvesentlige poeng uten å tillegge det avgjørende betydning ved vurderingen.

ByggInvest AS blir etter dette å frifinne.

4.2 Ekstinksjon

Ut fra ovenstående konklusjon behøver ikke retten ta stilling til saksøktes prinsipale påstand om ekstinksjon. Dog finner retten grunn til å påpeke at saksøktes anførsler også på dette grunnlag må føre frem.

Avtalen som påhefter bnr. 271 en betalingsforpliktelse under gitte betingelser, var på tidspunktet for ByggInvest AS` erverv av eiendommen ukjent for selskapet og dets ansvarlige. Heftelsen var ikke tinglyst, og den var heller ikke opplyst om ved kjøpet, verken i kjøpekontrakten, dens vedlegg eller på annen måte. Kummen i hagen er i seg selv ikke tilstrekkelig til at Skjervik skulle forstå at det kunne påhvile uutløste økonomiske forpliktelser på anlegget. ByggInvest AS v/Steinar Skjervik må således sies å ha gjort de undersøkelser som kan kreves, og når ingen opplysninger eller indikasjon forelå om heftelser på eiendommen, må retten konstatere at selskapet var i god tro på tinglysningstidspunktet – som er skjæringstidspunktet for godtroerverv. Konsekvensen av dette blir at ikke-tinglyste heftelser på den aktuelle eiendom (gnr. 38 bnr. 271) må vike tilbake for ervervet. Heftelsen faller således vekk i forholdet til ByggInvest AS.

Skulevold hadde all oppfordring til å sørge for at heftelsen ble tinglyst på bnr. 271. Tinglysning av avtalen på bnr. 3378 sikret bnr. 271 og eiendommene skilt ut fra

Skulevolds tidligere eiendom, rett til å ha ledningsnettet liggende på Hilde Haarrs eiendom – ikke mer. Tinglysning på bnr. 271 var i tillegg nødvendig for å sikre hans *økonomiske interesser*, ved at betalingsforpliktelsen også ble kjent for nye eiere av eiendommen. Anførselen om at den ikke ville latt seg tinglyse kan ikke tillegges vekt – for det første fordi retten vanskelig kan se hvorfor tinglysning ville blitt nektet, og dernest at om slik nektelse avstedkom ville Skulevold være nærmest til å sørge for en tilleggserklæring som var klar nok til at den lot seg tinglyse i forhold til Kolbjørnsen.

Det er anført fra Skulevolds side at betalingsforpliktelsen ikke kan ekstingveres idet ByggInvest AS må anses dispositivt å ha trådt inn som part i denne ved å påberope seg avtalen som grunnlag for byggetillatelse overfor Stavanger kommune. Retten er ikke enig i dette syn. Avtalen inneholder flere element, hvor betalingsforpliktelsen bare er ett. Eierforholdet til ledningsnettet, og rettighetene i dette, er ikke tvilsomt – dette følger etter alminnelige tingsrettslige prinsipper eiendommene, jfr. Mons Sandnes Nygaard, Ting og rettar s. 38. Retten til å være tilkoplet ledningsnettet og å ha ledningen liggende over eiendommen til Hilde Haarr var allerede etablert på det tidspunkt ByggInvest AS ervervet eiendommen. Når ByggInvest AS overfor Stavanger kommune påberoper seg en *eksisterende* tilkoplingsrett, kan det således ikke sies å være fremsatt et dispositivt utsagn som tilsier avtaleinntreden for så vidt gjelder betalingsforpliktelse, og under enhver omstendighet ikke et utsagn som setter et allerede gjennomført ekstinktivt erverv tilside.

Retten finner i denne sammenheng grunn til å påpeke at Skulevold har tatt initiativet til, fått satt opp, og inngått, en avtale som for retten fremstår som uvanlig og uklar - og da som følge av at Skulevold beholder en posisjon hvor han bibeholder økonomiske interesser i kloakkledningsnettet selv om han ikke lenger er grunneier. Hadde disse utgiftene på vanlig måte vært innkalkulert som en del av kjøpesummen for tomtene, ville han unngått å ha satt seg i den situasjon han nå påstår å være i. Anførselen om inntreden i avtalen synes i dette perspektiv å være basert på en misforståelse av de rettslige konsekvenser av den avtale som ble inngått i april 2001.

Når det gjelder anførselen om at ekstinktive erverv ikke kan finne sted overfor lovhjemlede krav, nøyer retten seg med å vise til ovenfor under punkt 4.1.1 hvor det konkluderes med at plan- og bygningslovens kapitel IX ikke gjelder i forholdet.

Etter dette må det konkluderes med at betalingsforpliktelsen – om avtalen forstås annerledes enn det retten har konkludert med ovenfor – bortfalt som følge av god tro på ByggInvest AS hånd på tidspunktet for tinglysning av eiendomsovergangen.

4.3 Konklusjon

Piit Henry Skulevolds krav om refusjon kan ikke føre frem idet kravet mangler hjemmel så vel i lov som avtale. Under enhver omstendighet er betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro på ByggInvest AS` hånd på ervervstidspunktet.

5. Saksomkostninger

Saken gjelder anke over forliksrådets dom, og saksomkostningsavgjørelsen bygger da på tvml. § 180. Det vises her for ordens skyld til Schei, tvistemålsloven med kommentarer, s.602. Anken har vært forgjeves og Piit Henry Skulevold plikter da i samsvar med hovedregelen erstatte saksøktes omkostninger ved saken. Retten finner ikke at det foreligger særlige omstendigheter som tilsier at han skal fritas for erstatningsplikten.

Advokat Smedsvig har innlevert en omkostningsoppgave stor kr. 79.951,- inkl. mva – hvorav kr. 248,- eks.mva utgjør utgifter til kopiering og innhenting av opplysninger fra Eiendomsregisteret og resten utgjør salær til adv. Smedsvig og adv. Hinna. Oppgaven er sendt adv.flm. Ribe pr. telefaks, uten at det har avstedkommet merknader derfra. Til sammenligning påpekes at adv.flm. Ribe har fremlagt en omkostningsoppgave stor kr. 199.546,50. Retten finner at ByggInvest AS kostnader har vært nødvendige for å få saken betryggende utført, jfr. tvml. § 176, og disse tilpliktes således erstattet av Skulevold i sin helhet jfr. tvml. § 179.

Retten gjør, for god ordens skyld, Skulevold oppmerksom på at han, i medhold av tvistemålsloven § 52, kan kreve at retten fastsetter godtgjørelsen til egen prosessfullmektig. Begjæring om dette må fremsettes til retten innen en måned.

Domsslutning:

1. ByggInvest AS frifinnes.

2. Piit Henry Skulevold dømmes til å betale sakens omkostninger *) til ByggInvest AS med tillegg av forsinkelseslovens rente fra to uker etter dommens forkynnelse til betaling finner sted.

*) med kr. 79.951,- -kronersyttinitusennihundreogfemtien- inklusive mva.

Rettet i medhold av tvml. § 156. 29.06.05 Mariann A. Svensen
Tingrettsdommer

Retten hevet

Mariann A. Svensen

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

VEDLEGG 9

Rettens Merknader-Kommentarer- Alt snudd og motarbeidet

INNHOLD

RETTENS MERKNADER-KOMMENTARER- ALT SNUDD OG MOTARBEIDET

INNLEDNING

Når vi leser rettens merknader så virker det hele fornuftig på overflaten.

Rettsbemerkningene er jo skrevet av en tingrettsdommer så hun vet jo hvordan en dom skal skrives.

Men det er viktig i denne saken å ikke gå på **den mentale limpinnen** og tro på at det i denne saken var hensikten å få gjennomført en balansert rettsvurdering med riktig rettsavgjørelse basert på riktig fakta og riktig juss.

Rettsprosessen var en planlagt organisert HENRETTELSE hvor det ble lekt med både meg og domsmakten.

Med dette perspektivet så skal jeg ved å gå dypere ned i rettsbemerkningene og vise at rettsbemerkningene er **sammenhengene angrep innkludert direkte mobbing** fra tingrettsdommer M A Svendsen.

Svensen manipulerte bevisst vekk det gjeldende lovverket for situasjonen, hun vridde på en signert avtale slik at den fikk betydingen til utkastet som var laget til avtale og hun var med på å understøtte løgn og fabrikkerte historier for å å ekstingvere bort betalingsforpliktelser.

Hadde rettsapparatet **fullverdig implementert** internasjonale normer og RGA regler for god advokatskikk, kort sagt de etiske regelverkene for domstol virksomhet og advokatvirksomhetsom som skal beskytte mot rettsovergrep så skulle ikke det som har skjedd i denne saken vært mulig

Dette vedlegget ble tidligere brukt i en HMS rapport gitt ut i november 2017

Det ble den gangen stilt spørsmålstegn til hva slags samarbeid det hadde vært mellom advokat T Smedsvig og tingrettsdommer M A Svendsen siden hun hadde motarbeidet saken til de grader.

Etter 2017 så har etterforskningen av saken pågått videre og den virkelige grunnen er avslørt.

Hele saken var en fikset rettsprosess hvor det ble lekt med både meg og domsmakten.

Og det som undersøkelsene har vist er at fiksingen av rettsprosessen ble satt i gang av advokat E Lund.

Advokat E Lund var ikke synlig offisiell deltaker hverken i rettsforberedelser eller i rettsforhandlinger.

Men undersøkelsene viser at han før rettsforhanddlingene hadde dannet en fiksegruppe.

Advokat E Lund var organisater.

Advokat T Smedsvig og tingrettsdommer M A Svendsen var utførende parter.

Bakgrunnshistorien for hvorfor advokat E Lund hadde interesse av å gjøre dette er beskrevet i varslingsrapporten i kapittel

Når vi under rettsforhandlingene forsøkte å legge frem det gjeldende lovverket for situasjonen så var der et samspill mellom advokat T Smedsvig og dommer M A Svendsen hvor de ganske enkelt kalte dette for irrelevant og manipulerte dette bort. Referer til varslingrapporten

Jeg har i dette vedlegget lagt ved rettens merknader.

I tillegg jeg har brutt rettens merknader ned i deler og tildelt hvert avsnitt et avsnittsnummer.

Deretter har jeg kommentert og gitt referanser til varslingsrapporten for hvert av avsnittene.

Alt er snudd opp ned.

<u>Men det jeg kan se er at rettsbemerkningene er i henhold til argumenteringsrekken til advokat E Lund.</u>

<u>Det kan faktiskse ut som at advokat E Lund har vært medskribent til rettsbemerkningene.</u>

<u>Jeg har dokumentert krysskoblinger mellom rettsbemerkninger og email korrespondanse med advokat E Lund.</u>

Jeg hadde en stund før rettsforhandlingene nektet å betale ham en faktura på 6000 kr. I varslingsrapporten er vist at han jobbet med en sak hvor han ikke hadde kunnskap om lovverket.

<u>Han fortalte meg da at han hadde sine måter og ordne opp i ting på.</u>

<u>Rettsbemerkningene ble akkurat som ut fra en magisk tryllekunst en oppsummering av advokat E Lund sin argumenteringsrekke da jeg hadde nektet å betale ham 6000 kr.</u>

Tingrettsdommer MA Svendsen sine angripende uttalelser hvor alt er vridd på og feil er et resultat av at rettsforhandlingene var et 'set up' hvor det ble gjennomført en fikset rettsprosess.

<u>Underforstått i denne sammenhengende motarbeidelsen så ligger det innebygget at du skulle aldri forsøkt deg på å gå imot advokat E Lund sine besluttninger.</u>

dette i seg selv tilsier frifinnelse. Det avvises at det er grunnlag for administrasjonskostnader knyttet til Skulevolds eget arbeid, regningen fra rørlegger stemmer ikke overens med tilbudsgrunnlaget, og erstatningen til Hilde Haarr var en ren ulempeerstatning som ikke vedkommer Kolbjørnsen/ByggInvest AS på noen måte. I tillegg anføres at det ikke kan beregnes renter fra 01.10.03. Dette tidspunkt var før ByggInvest AS overhode hadde hørt fra Skulevold, og var således helt ukjent med kravet hans og grunnlaget for dette. De mange – og variable krav – tilsier også at det ikke er grunnlag for renter.

Det ble nedlagt slik påstand:

1. ByggInvest AS frifinnes.
2. Piit Henry Skulevold dømmes til å betale sakens omkostninger til ByggInvest AS med tillegg av forsinkelseslovens rente fra to uker etter dommens forkynnelse til betaling finner sted.

4. Rettens merknader

Retten er kommet til samme resultat som Stavanger forliksråd, og dette begrunnes nærmere i det følgende: RM Avs 1

4.1 Hjemmelsgrunnlaget

4.1.1 Plan- og bygningsloven

Saksøker har påberopt seg plan- og bygningslovens bestemmelser om refusjon (kapitel IX) som grunnlag for sitt krav i tillegg til avtalen av april 2001. Retten finner det ikke tvilsomt at avtalen av 2001 setter til side plan- og bygningslovens regler om refusjon og at disse således ikke kommer til anvendelse i nærværende sak allerede på dette grunnlag. Etter retten oppfatning var også Skulevold allerede på avtaletidspunktet klart over at det var avtalen som regulerte eventuelle refusjonskrav, og ikke loven. Det vises her til partsforklaringen fra Skulevold, hvor han opplyste at han fra departementalt hold var blitt anbefalt å lage en privat avtale i stedet for å anvende de kompliserte reglene i plan- og bygningsloven. RM Avs 2

Under enhver omstendighet har ikke Skulevold fulgt reglene i plan- og bygningsloven - bl.a om forhåndsgodkjenning av planer og kostnader hos så vel berørte grunneiere som kommunen, jfr. lovens § 52. Det følger av lovens § 54 at retten til refusjon faller bort dersom tiltaket påbegynnes før materialet etter § 52 er godkjent av kommunen, med mindre kommunen har bestemt noe annet. Her foreligger verken materiale etter § 52, eller slikt avvikende vedtak fra kommunens side. RM Avs 3A

I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt. RMAVS 3B

4.1.2 Avtalen

Avtalens ordlyd er ikke klar. Det er imidlertid etter rettens klare oppfatning *ikke* naturlig å forstå avtalen dit hen at man med "boenhet" mente "det gamle røde huset", og at dersom dette ble revet og erstattet med et nytt, så ble refusjonsplikt utløst. Tvert om taler det meste for at det kun var ved utbygging av *flere* boenheter på bnr. 271, at refusjonsplikt ble utløst. RMAVS 4A "Boenhet" er et nøytralt begrep, og sett i sammenheng med at også "kapasitet" er benyttet, vil en alminnelig forståelse av begrepene tilsi at dette henspeiler seg til ett hus, men ikke et bestemt hus. Kapasitetsbelastningen forblir uforandret. Dersom Skulevold mente "det gamle røde huset" hadde han all oppfordring om å uttrykke seg klarere, og i så fall benyttet enten en slik direkte beskrivelse som anført eller i det minste uttrykket han selv fremhevet i retten i ha lest om i Plan og Bygningsrett (2000) av Pedersen, Sandvik, Skaraas og Os – "eksisterende bygning". Retten kan ikke dele Skulevolds oppfatning om et "eksisterende bygning" er synonymt med "eksisterende boenhet" – særlig ikke om dette ses i sammenheng med avtalens henvisning til kapasitet. Skulevold har anført at begrepene som er anvendt i avtalen, er "vanlige begrep i bransjen". Retten kan ikke dele dette syn, idet "boenhet" ikke kan sees å være et vanlig bransjeuttrykk med et bestemt meningsinnhold. Under enhver omstendighet kan det ikke forventes at hans naboer – som ikke er bransjefolk – forstod hva Skulevold la i begrepsbruken, og det må tale i hans disfavør at han ikke uttrykte seg klarere her eller forklarte hvilket meningsinnhold den valgte begrepsbruken hadde. RMAVS 4B RMAVS 4C

Avtalens ordlyd må også ses i lys av de omstendigheter avtalen ble til under. Skulevold var på avtaletidspunktet i en vanskelig situasjon. Han hadde behov for en snarlig avtale idet han stod i fare for å tape betydelige beløp, da det løp dagmulkter på de allerede solgte tomtene som følge av at byggingen ikke kom i gang i tide. I et slikt perspektiv er det ikke unaturlig at det inngås avtaler hvor man strekker seg lenger enn man ville gjort under andre – friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en avtale som utløste betalingsplikt for ham, verken med en gang eller senere, om han ikke endret på bruken av eiendommen sin. At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være, men dette må i lys av den faktiske situasjonen ved avtaleinngåelsen anses å være en tilfeldig fordel for daværende eier som ikke kan tillegges avgjørende betydning ved avtaletolkningen. Det påpekes her at det heller ikke er ført bevis for at det faktisk *var* en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkoplet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig. RMAVS 5

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av *ekstra* boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her. RMAVS 6

Skulevold har påberopt seg revisjon av avtalen etter avtalelovens § 36 for det tilfelle at retten skulle komme til at avtalen ikke gav ham rett til refusjon. Heller ikke denne anførsel kan føre frem. For det første vises her til det som er sagt ovenfor om at Skulevold var i en presset situasjon, og avtalen som sådan gir klart inntrykk av at han var villig til å strekke seg økonomisk for å komme i gang med byggingen. I tillegg kommer det moment at han var bistått av advokat, og hans interesser var således presumptivt godt varetatt. Det er således ingen momenter som taler for at avtalen fremstår som urimelig. I denne forbindelse finner retten også grunn til å påpeke at det fremstår som tvilsomt om Skulevold overhode har blitt påført et slikt tap som han hevder. Etter det som er opplyst har han solgt to byggeklare tomter. Kostnadene til fremføring av vann- og kloakk vil normalt være en del av beregningsgrunnlaget for den pris man er villig å selge tomtene for, og således indirekte allerede være dekket av tomtekjøper. Det er ikke opplyst for retten hvordan Skulevold konkret har kalkulert i forhold til tomtepris, og retten nøyer seg derfor å påpeke dette ikke uvesentlige poeng uten å tillegge det avgjørende betydning ved vurderingen. RMAVS 7

ByggInvest AS blir etter dette å frifinne. RMAVS 8

4.2 Ekstinksjon

Ut fra ovenstående konklusjon behøver ikke retten ta stilling til saksøktes prinsipale påstand om ekstinksjon. Dog finner retten grunn til å påpeke at saksøktes anførsler også på dette grunnlag må føre frem. RMAVS 9

Avtalen som påhefter bnr. 271 en betalingsforpliktelse under gitte betingelser, var på tidspunktet for ByggInvest AS' erverv av eiendommen ukjent for selskapet og dets ansvarlige. Heftelsen var ikke tinglyst, og den var heller ikke opplyst om ved kjøpet, verken i kjøpekontrakten, dens vedlegg eller på annen måte. Kummen i hagen er i seg selv ikke tilstrekkelig til at Skjervik skulle forstå at det kunne påhvile uutløste økonomiske forpliktelser på anlegget. ByggInvest AS v/Steinar Skjervik må således sies å ha gjort de undersøkelser som kan kreves, og når ingen opplysninger eller indikasjon forelå om heftelser på eiendommen, må retten konstatere at selskapet var i god tro på tinglysningstidspunktet – som er skjæringstidspunktet for godtroerverv. Konsekvensen av dette blir at ikke-tinglyste heftelser på den aktuelle eiendom (gnr. 38 bnr. 271) må vike tilbake for ervervet. Heftelsen faller således vekk i forholdet til ByggInvest AS. RMAVS 10

Skulevold hadde all oppfordring til å sørge for at heftelsen ble tinglyst på bnr. 271. Tinglysning av avtalen på bnr. 3378 sikret bnr. 271 og eiendommene skilt ut fra RMAVS 11

Skulevolds tidligere eiendom, rett til å ha ledningsnettet liggende på Hilde Haarrs eiendom – ikke mer. Tinglysning på bnr. 271 var i tillegg nødvendig for å sikre hans *økonomiske interesser*, ved at betalingsforpliktelsen også ble kjent for nye eiere av eiendommen. Anførselen om at den ikke ville latt seg tinglyse kan ikke tillegges vekt – for det første fordi retten vanskelig kan se hvorfor tinglysning ville blitt nektet, og dernest at om slik nektelse avstedkom ville Skulevold være nærmest til å sørge for en tilleggserklæring som var klar nok til at den lot seg tinglyse i forhold til Kolbjørnsen.

Det er anført fra Skulevolds side at betalingsforpliktelsen ikke kan ekstingveres idet ByggInvest AS må anses dispositivt å ha trådt inn som part i denne ved å påberope seg avtalen som grunnlag for byggetillatelse overfor Stavanger kommune. Retten er ikke enig i dette syn. Avtalen inneholder flere element, hvor betalingsforpliktelsen bare er ett. Eierforholdet til ledningsnettet, og rettighetene i dette, er ikke tvilsomt – dette følger etter alminnelige tingsrettslige prinsipper eiendommene, jfr. Mons Sandnes Nygaard, Ting og rettar s. 38. Retten til å være tilkoplet ledningsnettet og å ha ledningen liggende over eiendommen til Hilde Haarr var allerede etablert på det tidspunkt ByggInvest AS ervervet eiendommen. Når ByggInvest AS overfor Stavanger kommune påberoper seg en *eksisterende* tilkoplingsrett, kan det således ikke sies å være fremsatt et dispositivt utsagn som tilsier avtaleinntreden for så vidt gjelder betalingsforpliktelse, og under enhver omstendighet ikke et utsagn som setter et allerede gjennomført ekstinktivt erverv tilside. RMAVS 12

Retten finner i denne sammenheng grunn til å påpeke at Skulevold har tatt initiativet til, fått satt opp, og inngått, en avtale som for retten fremstår som uvanlig og uklar - og da som følge av at Skulevold beholder en posisjon hvor han bibeholder økonomiske interesser i kloakkledningsnettet selv om han ikke lenger er grunneier. Hadde disse utgiftene på vanlig måte vært innkalkulert som en del av kjøpesummen for tomtene, ville han unngått å ha satt seg i den situasjon han nå påstår å være i. Anførselen om inntreden i avtalen synes i dette perspektiv å være basert på en misforståelse av de rettslige konsekvenser av den avtale som ble inngått i april 2001. RMAVS 13

Når det gjelder anførselen om at ekstinktive erverv ikke kan finne sted overfor lovhjemlede krav, nøyer retten seg med å vise til ovenfor under punkt 4.1.1 hvor det konkluderes med at plan- og bygningslovens kapitel IX ikke gjelder i forholdet. RMAVS 14

Etter dette må det konkluderes med at betalingsforpliktelsen – om avtalen forstås annerledes enn det retten har konkludert med ovenfor – bortfalt som følge av god tro på ByggInvest AS hånd på tidspunktet for tinglysning av eiendomsovergangen. RMAVS 15

RMAVS 1 FORLIKSRÅDET OG SJARLATANVIRKSOMHET

> Retten er kommet til samme resultat som Stavanger forliksråd, og dette begrunnes nærmere i det følgende:
>
> RMAvs 1

Her ser vi at retten har komment til samme resultat som Stavanger Forliksråd.

I vedlegg 19 er vist at folkene i forliksrådet var helt uten kunnskap om lovverket som gjaldt for situasjonen. Detaljer er beskrevet i

Vedlegg 19 Dommen og saksbehandlingen i FORLIKSRÅDET var SJARLATANVIRKSOMHET

RMAVS 2 GJELDENDE LOVVERK MANIPULERT BORT

> Saksøker har påberopt seg plan- og bygningslovens bestemmelser om refusjon (kapitel IX) som grunnlag for sitt krav i tillegg til avtalen av april 2001. Retten finner det ikke tvilsomt at avtalen av 2001 setter til side plan- og bygningslovens regler om refusjon og at disse således ikke kommer til anvendelse i nærværende sak allerede på dette grunnlag. Etter retten oppfatning var også Skulevold allerede på avtaletidspunktet klart over at det var avtalen som regulerte eventuelle refusjonskrav, og ikke loven. Det vises her til partsforklaringen fra Skulevold, hvor han opplyste at han fra departementalt hold var blitt anbefalt å lage en privat avtale i stedet for å anvende de kompliserte reglene i plan- og bygningsloven.
>
> RM Avs 2

<u>Vårt forsøk på å bruke lovverket som gjaldt for situasjonen ble manipulert bort.</u>

Refererer til varslingsrapporten

<u>Tingrettsdommer Svensen vrir opp ned på min kommunikasjon med depatementet.</u>

Detaljene er beskrevet i slutten av kapittel

RMAVS 3A RETTSPROSESS FORKLUDRET MED LOVVERK SOM IKKE GJELDER

> Under enhver omstendighet har ikke Skulevold fulgt reglene i plan- og bygningsloven - bl.a om forhåndsgodkjenning av planer og kostnader hos så vel berørte grunneiere som kommunen, jfr. lovens § 52. Det følger av lovens § 54 at retten til refusjon faller bort dersom tiltaket påbegynnes før materialet etter § 52 er godkjent av kommunen, med mindre kommunen har bestemt noe annet. Her foreligger verken materiale etter § 52, eller slikt avvikende vedtak fra kommunens side.

RMAVS 3A

I dette avsnittet så forkludrer tingrettsdommer bruk av lovverket. Hun har manipulert bort lovverket som gjelder og henviser til lovverk som ikke gjelder.

RMAVS 3B MOBBENDE KOMMENTAR

> I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt.

RMAVS 3B

Hensikten var å kjøre en fikset rettsprosess organisert av advokat E Lund.

Så den underforståtte meningen med denne kommentaren er. Hvorfor i helvete har du kommet til retten med noe som den usynlige fikseorganisatoren våres allerede har bestemt.

Avtalens ordlyd er ikke klar. Det er imidlertid etter rettens klare oppfatning *ikke* naturlig å forstå avtalen dit hen at man med "boenhet" mente "det gamle røde huset", og at dersom dette ble revet og erstattet med et nytt, så ble refusjonsplikt utløst. Tvert om taler det meste for at det kun var ved utbygging av *flere* boenheter på bnr. 271, at refusjonsplikt ble utløst. RMAVS 4A

Hele hensikten med den fiksede rettsprosessen var å fordreie en signert avtale til å få betydningen til utkast til avtale.

RMAVS 4B FORKLUDRING AV KAPASITET-LOVVERKET IKKE BRUKT

"Boenhet" er et nøytralt begrep, og sett i sammenheng med at også "kapasitet" er benyttet, vil en alminnelig forståelse av begrepene tilsi at dette henspeiler seg til ett hus, men ikke et bestemt hus. Kapasitetsbelastningen forblir uforandret. Dersom Skulevold mente "det gamle røde huset" hadde han all oppfordring om å uttrykke seg klarere, og i så fall benyttet enten en slik direkte beskrivelse som anført eller i det minste uttrykket han selv fremhevet i retten i ha lest om i Plan og Bygningsrett (2000) av Pedersen, Sandvik, Skaraas og Os – RMAVS 4B

Kapasiteten forble uforandret fordi jeg allerede hadde laget et anlegg som hadde større kapasitet enn jeg selv hadde behov for. Tiltakshaver som etter lovverket oppførte en ny bygning trengte ikke å utvide anlegget.

RMAVS 4C FORKLUDRING AV BOENHET

"eksisterende bygning". Retten kan ikke dele Skulevolds oppfatning om et "eksisterende bygning" er synonymt med "eksisterende boenhet" – særlig ikke om dette ses i sammenheng med avtalens henvisning til kapasitet. Skulevold har anført at begrepene som er anvendt i avtalen, er "vanlige begrep i bransjen". Retten kan ikke dele dette syn, idet "boenhet" ikke kan sees å være et vanlig bransjeuttrykk med et bestemt meningsinnhold. Under enhver omstendighet kan det ikke forventes at hans naboer – som ikke er bransjefolk – forstod hva Skulevold la i begrepsbruken, og det må tale i hans disfavør at han ikke uttrykte seg klarere her eller forklarte hvilket meningsinnhold den valgte begrepsbruken hadde.

RmAvs 4c

Diskusjonene om hva en boenhet er startet hos advokat E Lund.

Men Lund, Smedsvig og Svensen var ikke i stand til å forstå hva boenhet var.

Jeg har dokumentert at kommunen bruker ordet boenhet nå det sendes ut informasjon til alle kommunens innbyggere.

I tillegg har jeg av byggesakssjef Foss fått tilbakemelding om hvordan en boenhet er definert i regelverket.

RMAVS 5 GRUNNLEGGENDE FAKTA SNUS OPP NED

> Avtalens ordlyd må også ses i lys av de omstendigheter avtalen ble til under. Skulevold var på avtaletidspunktet i en vanskelig situasjon. Han hadde behov for en snarlig avtale idet han stod i fare for å tape betydelige beløp, da det løp dagmulkter på de allerede solgte tomtene som følge av at byggingen ikke kom i gang i tide. I et slikt perspektiv er det ikke unaturlig at det inngås avtaler hvor man strekker seg lenger enn man ville gjort under andre – friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en avtale som utløste betalingsplikt for ham, verken med en gang eller senere, om han ikke endret på bruken av eiendommen sin. At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være, men dette må i lys av den faktiske situasjonen ved avtaleinngåelsen anses å være en tilfeldig fordel for daværende eier som ikke kan tillegges avgjørende betydning ved avtaletolkningen. Det påpekes her at det heller ikke er ført bevis for at det faktisk *var* en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkoplet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig.

RMAVS 5

I dette avsnittet er samlet i sammen mange motarbeidende argumenter. Men argumentene var opprinnelig en forsvarstale som usynlige advokat Lund hadde da jeg nektet å betale ham 6000 kr.

43 Fakta snudd opp ned, SAMME ARGUMENTERING i DOM og Lund sin E-MAIL 153

Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail

RMAVS 6 BRUK AV BYGGETEKNISK LØGN ERSTATTE

> Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av *ekstra* boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

RMAVS 6

Her fortsetter motarbeidelsen av den signerte avtalen.

Byggeteknisk så er der ikke noe som heter å erstatte. Man river og bygger nytt.

Fra kommunal saksbehandling til tingretten så ble det brukt alle slags typer motarbeidelser for å vri den signerte avtalen til betydningen av utkast til avtale.

Refererer til samme referanser som under RMAVS 4A

RMAVS 7 BORTFORKLARING AV RETTIGHETER I LOVVERK

Skulevold har påberopt seg revisjon av avtalen etter avtalelovens § 36 for det tilfelle at retten skulle komme til at avtalen ikke gav ham rett til refusjon. Heller ikke denne anførsel kan føre frem. For det første vises her til det som er sagt ovenfor om at Skulevold var i en presset situasjon, og avtalen som sådan gir klart inntrykk av at han var villig til å strekke seg økonomisk for å komme i gang med byggingen. I tillegg kommer det moment at han var bistått av advokat, og hans interesser var således presumptivt godt varetatt. Det er således ingen momenter som taler for at avtalen fremstår som urimelig. I denne forbindelse finner retten også grunn til å påpeke at det fremstår som tvilsomt om Skulevold overhode har blitt påført et slikt tap som han hevder. Etter det som er opplyst har han solgt to byggeklare tomter. Kostnadene til fremføring av vann- og kloakk vil normalt være en del av beregningsgrunnlaget for den pris man er villig å selge tomtene for, og således indirekte allerede være dekket av tomtekjøper. Det er ikke opplyst for retten hvordan Skulevold konkret har kalkulert i forhold til tomtepris, og retten nøyer seg derfor å påpeke dette ikke uvesentlige poeng uten å tillegge det avgjørende betydning ved vurderingen.

RMAVS 7

Her kommer tingrettsdommer med en del synsinger. Hun burde sett helt annerledes på situasjonen dersom hun hadde tatt hensyn til lovverket som ble manipulert bort.

Se referanser under RmAvs 1

RMAVS 8 KONKLUSJON I HENHOLD TIL USIGNERT UTKAST TIL AVTALE

ByggInvest AS blir etter dette å frifinne.

RMAVS 8

Tingrettsdommer beskytter usynlige advokat Lund. Han hadde muntlig gitt bort refusjonsrettighetene mine. Fikk ikke betalt. Fortalte meg at han hadde sine måter og ordne ting på.

39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter 141

RMAVS 9 VELDIG SØKTE BORTFORKLARINGER RELATERT TIL EKSTINKSJON

Ut fra ovenstående konklusjon behøver ikke retten ta stilling til saksøktes prinsipale påstand om ekstinksjon. Dog finner retten grunn til å påpeke at saksøktes anførsler også på dette grunnlag må føre frem. RMAVS 9

I de neste avsnittene vil bli gått igjennom søkte argumenter som grunnlag for ekstinksjon. Underlaget måtte til og med bygges om med løgn og fabrikkerte historier.

RMAVS 10 FABRIKKERTE HISTORIER OG LØGN SOM GRUNNLAG FOR EKSTINKSJON

Avtalen som påhefter bnr. 271 en betalingsforpliktelse under gitte betingelser, var på tidspunktet for ByggInvest AS' erverv av eiendommen ukjent for selskapet og dets ansvarlige. Heftelsen var ikke tinglyst, og den var heller ikke opplyst om ved kjøpet, verken i kjøpekontrakten, dens vedlegg eller på annen måte. Kummen i hagen er i seg selv ikke tilstrekkelig til at Skjervik skulle forstå at det kunne påhvile uutløste økonomiske forpliktelser på anlegget. ByggInvest AS v/Steinar Skjervik må således sies å ha gjort de undersøkelser som kan kreves, og når ingen opplysninger eller indikasjon forelå om heftelser på eiendommen, må retten konstatere at selskapet var i god tro på tinglysningstidspunktet – som er skjæringstidspunktet for godtroerverv. Konsekvensen av dette blir at ikke-tinglyste heftelser på den aktuelle eiendom (gnr. 38 bnr. 271) må vike tilbake for ervervet. Heftelsen faller således vekk i forholdet til ByggInvest AS. RMAVS 10

RMAVS 11 PROFESJONELL UNDERSØKELSESPLIKT FORKLUDRES MED TINGLYSNING

Skulevold hadde all oppfordring til å sørge for at heftelsen ble tinglyst på bnr. 271. Tinglysning av avtalen på bnr. 3378 sikret bnr. 271 og eiendommene skilt ut fra

RMAvs 11

- 13 - 04-099855TVI-SBYR

Skulevolds tidligere eiendom, rett til å ha ledningsnettet liggende på Hilde Haarrs eiendom – ikke mer. Tinglysning på bnr. 271 var i tillegg nødvendig for å sikre hans *økonomiske interesser*, ved at betalingsforpliktelsen også ble kjent for nye eiere av eiendommen. Anførselen om at den ikke ville latt seg tinglyse kan ikke tillegges vekt – for det første fordi retten vanskelig kan se hvorfor tinglysning ville blitt nektet, og dernest at om slik nektelse avstedkom ville Skulevold være nærmest til å sørge for en tilleggserklæring som var klar nok til at den lot seg tinglyse i forhold til Kolbjørnsen.

Samme referanser som i RmAvs 10

RMAVS 12 FORKLUDRER HVA SOM ER TILKOBLINGSRETT OG RETT TIL Å BRUKE

Det er anført fra Skulevolds side at betalingsforpliktelsen ikke kan ekstingveres idet ByggInvest AS må anses dispositivt å ha trådt inn som part i denne ved å påberope seg avtalen som grunnlag for byggetillatelse overfor Stavanger kommune. Retten er ikke enig i dette syn. Avtalen inneholder flere element, hvor betalingsforpliktelsen bare er ett. Eierforholdet til ledningsnettet, og rettighetene i dette, er ikke tvilsomt – dette følger etter alminnelige tingsrettslige prinsipper eiendommene, jfr. Mons Sandnes Nygaard, Ting og rettar s. 38. Retten til å være tilkoplet ledningsnettet og å ha ledningen liggende over eiendommen til Hilde Haarr var allerede etablert på det tidspunkt ByggInvest AS ervervet eiendommen. Når ByggInvest AS overfor Stavanger kommune påberoper seg en *eksisterende* tilkoplingsrett, kan det således ikke sies å være fremsatt et dispositivt utsagn som tilsier avtaleinntreden for så vidt gjelder betalingsforpliktelse, og under enhver omstendighet ikke et utsagn som setter et allerede gjennomført ekstinktivt erverv tilside.

RMAVS 12

Mange plasser i rapporten er vist at der er i lovverket er forskjell på tilknytningsrett og tillatelse til å bruke.

Når tingrettsdommer Svensen hadde som en overordnet skjult agenda å motarbeide både lovverk og privatrettslig avtale som gjaldt for private stikkledninger for vann og kloakk så var hun ikke i det hele tatt interessert i å bruke lovverket som skiller på til tilknytningsrett og tillatelse til å bruke.

36 Lovverket som skulle vært brukt og snakket om under rettsmøtet 131

RMAVS 13 LOVVERKET FOR REFUSJON HAR IKKE KRAV TIL BOPLIKT OPPE PÅ ANLEGGET

> Retten finner i denne sammenheng grunn til å påpeke at Skulevold har tatt initiativet til, fått satt opp, og inngått, en avtale som for retten fremstår som uvanlig og uklar - og da som følge av at Skulevold beholder en posisjon hvor han bibeholder økonomiske interesser i kloakkledningsnettet selv om han ikke lenger er grunneier. Hadde disse utgiftene på vanlig måte vært innkalkulert som en del av kjøpesummen for tomtene, ville han unngått å ha satt seg i den situasjon han nå påstår å være i. Anførselen om inntreden i avtalen synes i dette perspektiv å være basert på en misforståelse av de rettslige konsekvenser av den avtale som ble inngått i april 2001.
>
> RMAVS 13

Hadde ikke tingrettsdommer Svensen vært med i en fiksegruppe som manipulerte vekk lovverket så hadde hun i lovverket sett at der ikke er krav til at du skal bo oppe på anlegget for å ha å bibeholde refusjonsrettighetene.

45.9 Tingrettsdommer Svensen og psykologiske fenomener fra barndommen 200

RMAVS 14 SITUASJONEN VURDERES IKKE I HENHOLD TIL GJELDENDE LOVVERK

> Når det gjelder anførselen om at ekstinktive erverv ikke kan finne sted overfor lovhjemlede krav, nøyer retten seg med å vise til ovenfor under punkt 4.1.1 hvor det konkluderes med at plan- og bygningslovens kapitel IX ikke gjelder i forholdet.
>
> RMAVS 14

Lovverket vi forsøkte å bruke er bekreftet av flere fagspesialister.

Vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud

33 Byggesakssjef Foss bekrefter bruken av lovverket som vi forsøkte å bruke 115

RMAVS 15 EKSTINKSJON OG GOD TRO ER FULLSTENDIG TÅPELIG

Etter dette må det konkluderes med at betalingsforpliktelsen – om avtalen forstås annerledes enn det retten har konkludert med ovenfor – bortfalt som følge av god tro på ByggInvest AS hånd på tidspunktet for tinglysning av eiendomsovergangen.

RMAVS 15

Når profesjonelle firmaer har fått autorisasjon til å jobbe med fagrelaterte situasjoner så er betingelsen at der skal jobbes etter lovverket. Det holder ikke å jobbe i henhold til God Tro.

Når profesjonelle firmaer ikke kan jobbe etter lovverket så skal autorisasjonene tas ifra firmaene..

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

VEDLEGG 10

Katastrofale konsekvenser av rettsavgjørelse basert på korrupsjon og faenskap

1 INNHOLD

1.1 ERSTATNINGSANSVAR BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG

Jeg har dokumentert hvordan usynlige advokat Lund fikk plassert argumenteringen rett inn i dommen.

Og jeg har dokumentert at advokat T Smedsvig i samarbeid med tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk alle forsøk på henvisninger til lovverket ved ganske enkelt og kalle dem for IRRELEVANTE.

Deretter kunne fiksegjengen ha det utrolig morsomt og snu trill rundt på hvem som skulle betale hvem.

Dette er dokumentert i følgende kapitler

Jeg vil og henvise til følgende kapittel

Etter en rettsprosess basert på faenskap hvor der var snudd trill rundt på hvem som skulle betale hvem kom jeg opp i økonomiske problemer.

Jeg hadde på dette tidspunktet fått forpliktelser i størrelsesorden 300 000 kr.

For en liten hverdagslig problemstilling som ikke skulle vært i rettsapparatet i det hele tatt, men som **ikke** ble stoppet på kommunalt nivå på grunn av korrupsjon.

1.2 NAMSFOGDEN BRUKER IKKE LOVVERKET MEN DE BARE TAR FOLK

Jeg hadde kommet i en situasjon hvor jeg skyldte både kemneren i AB og Namsfogden penger.

Kemneren i AB gav meg klar beskjed om at de skulle ha pengene først og deretter kunne jeg betale Namsfogden i AB.

Kemneren gav meg beskjed om at det var et klart lovverk for **hvordan** nedbetalinger skulle foregå når du skylder både kemneren og Namsfogden penger.

Og kemneren gav meg klar beskjed om at i den situasjonen jeg var i så skulle kemneren ha pengene først.

Etter litt oppturer og nedturer fikk jeg anledning å gjøre en del innbetaling til kemneren.

Men kemneren orienterte meg om at de hadde problemer og erfaring med at Namsfogden ofte gav blaffen i lovverket.

Kemneren i AB fortalte meg at Namsfogden ikke bruker lovverket men de bare tar folk

Jeg setter frem **tilbud om nedbetaling til Namsfogden i AB** og om at de skal få betaling i henhold til lovverket. Det vil si jeg gav skriftlig tilbud til Namsfogden i AB om at de skulle få betaling etter at jeg har gjort opp med kemneren.

1.3 NAMSFOGDEN OVERKJØRER LOVVERKET OG ER LØPEGUTTER OG BESKYTTER AV KORRUPSJON

Namsfogden oppfører seg som svin i henhold til lovverket og er løpegutter og beskytter av korrupsjon

Namsfogden i AB neglisjerte tilbudet om nedbetaling og Namsfogden i AB gav blaffen i at kemneren hadde første prioritet i forbindelse med nedbetalingene.

I stedet **bestemte advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig og Namsfogden i AB seg for å slakte firmaet mitt** for å ta ut verdier for å gjøre opp private forhold.

Dette må jo ha vært en meget artig situasjon for advokat T Smedsvig når han visste at han hadde vært med i en fiksegruppe i retten og hvor det var tryllet frem et erstatningsansvar basert på faenskap og et manipulert underlag.

Jeg anmodet Namsfogden i AB om at slaktingen av firmaet ble gjort med **ansvarlig bobestyrer slik at lovverket med hensyn til skatteregler ble ivaretatt.**

Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig fikk Namsfogden i AB til å **gi blaffen i en lovmessig likvidering av firmaet** og satte i stedet fram en anklage mot driften av firmaet om at firmaet ikke hadde betalt lønnstrekk.

BEGJÆRING OM UTLEGG

På vegne av Bygg Invest AS oversendes begjæring om utlegg med vedlegg mot Piit Henry Skulevold samt mot P H Skulevold AS

P H Skulevold AS er pålagt å foreta lønnstrekk ihht utleggsforretning av 2. juli 2010. Det har ikke skjedd.

Tvangskraftig tvangsgrunnlag	Krav på idømte saksomkostninger
	Det ble avholdt utleggsforretning av Namsfogden i Asker og Bærum, jf utleggsforretning 2. juli 2010, hvorved P H Skulevold AS ble pålagt å utføre lønnstrekk, jf vedlegg 1. Det er ikke foretatt trekk, og det foreligger dermed tvangsgrunnlag ovenfor P H Skulevold AS jf Tvangsfullbyrdelsesloven § 7-22 siste ledd jf § 7-2 bokstav e.
	Varsel er foretatt i medhold av tvangsfullbyrdelsesloven § 4-19, jf. § 4-18, jf. varsel om tvangsfullbyrdelse inntatt i vedlegg 2.

Som ansvarlig for firmaet la jeg frem dokumenter fra firmaets autoriserte regnskapsfører som viste at anklagen var feil.

Men hos myndighetene ser de på alle revisorer og regnskapsbyråer som kjeltringer. Namsfogden i AB sa bare at dokumentene fra regnskapsføreren var tilsynelatende og tok et valg på å neglisjere disse.

Namsfogden, Cathrine Voigt, skriver i brev fra Namsfogden datert 2.05.13 følgende:

Det er fra selskapets side innlevert en tilsynelatende bekreftelse fra regnskapsbyrået Colonel as som bekrefter at han selv ikke mottok lønn i perioden. Dette i brev av 07.03.13.

Namsmannen fester liten eller ingen tiltro til dette.

Jeg orienterte da Namsfogden i AB om at **jeg privat er et rettsobjekt** og at **firmaet er et annet rettsobjekt**.

Jeg sa og at dersom det settes fram en falsk anklage mot firmaet mitt som ikke har noen utestående forhold med noen så skal firmaet ha en mulighet for å prøve dette for retten.

Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig fikk Namsfogden i AB til å gi blaffen i at firmaet var et annet rettsobjekt enn meg privat og satte i gang **slaktingen** av firmaet uten bruk av bobestyrer.

Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig fikk Namsfogden i AB til å bruke politistyrken for å hente verdier ut av firmaet.

Her ser vi en politiaksjon hvor

NAV har bekreftet at den er satt i gang basert på falsk anklage!

Kemneren i AB har bekreftet at det er ulovlig uttak av verdier fra firma!

Namsfogden Preben Fagerholdt overfører aksjonen direkte til advokat T Smedsvig /Christian Friestad som underholdende liveshow

Jeg hadde anmodet namsfogden om at firmaet ble likvidert med ansvarlig bobestyrer slik at ikke jeg som ansvarlig for firmaet ble sittende igjen med ansvaret for lovbruddene som ble utført.

Dette fikk advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig Namsfogden i AB til å neglisjere.

Siden fikk jeg brev fra kemneren i AB om at det som advokatene og Namsfogden hadde gjort var en ulovlig måte å ta verdier ut av firmaet på for å gjøre opp privat gjeld.

Bilen er registrert på ditt firma PH Skulevold AS. Det kan derfor ikke tas utlegg i bilen for krav som gjelder deg personlig.

Dersom bilen hadde vært registrert på deg personlig og ikke på firmaet, ville vi uansett ikke tatt utlegg i bilen da den er overbeheftet.

Kemneren i Asker og Bærum

Ann-Kristin Engan
Førstekonsulent

Situasjonene for meg var blitt så belastende at jeg 30 mai 2013 skrev til namsfogden at de falske anklagende mot firmaet hadde gått ut over helsetilstanden.

11 juni havnet jeg på Bærum sykehus med hjerneslag.

Da jeg søkte NAV om sykepenger fikk jeg avslag på sykepenger fra NAV.

> Søknaden din av 240913 om sykepenger er avslått.
>
> BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET
> Vedtaket er gjort etter folketrygdlovens paragraf 8-3.
>
> Et medlem har rett til sykepenger etter bestemmelsene i dette kapitlet når han eller hun taper pensjonsgivende inntekt (§ 3-15) på grunn av arbeidsuførhet som nevnt i § 8-4. Det ytes ikke sykepenger til medlem som er fylt 70 år. Medlem mellom 67 og 70 år har en begrenset sykepengerett, se § 8-51 og § 8-12 fjerde ledd.
> Det er et vilkår at inntektsgrunnlaget for sykepenger (sykepengegrunnlaget, se § 8-10) utgjør minst 50 prosent av grunnbeløpet. (519) Denne inntektsgrensen gjelder ikke for sykepenger i arbeidsgiverperioden, se §§ 8-18 og 8-19.

Avslaget på sykepenger kom ikke som en overraskelse. Det var en riktig avgjørelse og det var i henhold til dokumentene fra min autoriserte regnskapsfører.

Men avslaget på sykepenger var en bekreftelse på at anklagen som var fremsatt mot firmaet var en falsk anklage. Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig og Namsfogden i AB hadde laget en falsk anklage for å sette i gang politistyrken.

Jeg har to dokumenter. En anklage om manglende lønnstrekk. Denne anklagen var basert på at der eksisterte stor pensjonsgivende inntekt. Denne anklagen var underlag for politiaksjonen.

Det andre dokumentet er vedtak fra NAV som gav avslag på sykepenger fordi der ikke hadde vært pensjonsgivende inntekt.

Her har to forskjellige offentlige etater gjort to forskjellige vedtak. Det ene vedtaket var basert på at der hadde vært stor pensjonsgivende inntekt. Det andre vedtaket var basert at der ikke hadde vært pensjonsgivende inntekt. Begge vedtakene var ugunstige for meg.

Dette viser at anklagen som Advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig og Namsfogden i AB fremsatte mot firmaet var falsk.

Ingen av de som utarbeidet anklagen om manglende lønnstrekk har hatt arbeidspraksis med regnskapsføring, lønnstrekk og sykepenger.
Ingen av dem kan sannsynligvis dokumentere at de har arbeidserfaring med norsk regnskapslov og hvordan lønnstrekk skal beregnes.

I stedet for å bruke norsk regnskapslov finner de opp en egen produsert regnskapslov.
Situasjonen viser at de hverken kan norsk regnskapslov eller har hatt praktisk erfaring med regnskapsarbeid.

Namsfogden i AB gir blaffen i dokumenter utarbeidet av autorisert regnskapsfører som utfører arbeid etter norsk regnskapslov og har godkjenning av finanstilsynet for å rapportere til det offentlige. Namsfogden kaller disse dokumentene for tilsynelatende.

1.4 RETTIGHETER TIL OFFENTLIG ADVOKATHJELP BLE OVERKJØRT

Jeg henvendte meg til Namsfogden, spesialenheten for politisaker og politi for å få hjelp til advokat og domstol kontroll i denne situasjonen.

Men jeg blir jo bare ledd av og neglisjert.

Så det som landets øverste juridiske ledere sier om at dersom det fremsettes en anklage mot deg så har du rett på å få denne vurdert av rettsapparatet er i praksis feilinformering.

Det er i praksis ikke virkeligheten.

Namsfogden i AB og politi gir fullstendig blaffen i disse retningslinjene.

Børge Brende

Børge Brende har flere ganger på TV sagt at dersom det settes frem en anklage mot noen så skal disse ha anledning å prøve dette for rettssystemet.

Får rettsobjektet ikke anledning til å prøve anklagen for rettsapparatet er dette brudd på menneskerettighetene.

Anundsen

Jeg vil og henvise til en uttalelse fra Anundsen i forbindelse med å ha rett til advokat og rettshjelp.

Anundsen vil rappe rikdom fra røvere
- Det burde være lett å forklare hvordan man for eksempel har vært i stand til å skaffe seg en dyr båt. Men enhver som kan bli rammet, vil naturligvis ha rett til advokat, og saken skal rettslig behandles, sier han.

Erling Grimstad

Jeg refererer og til en annen artikkel:

Nyheter Jus

- Mange har likt dårlig at Økokrim har vært slagkraftig

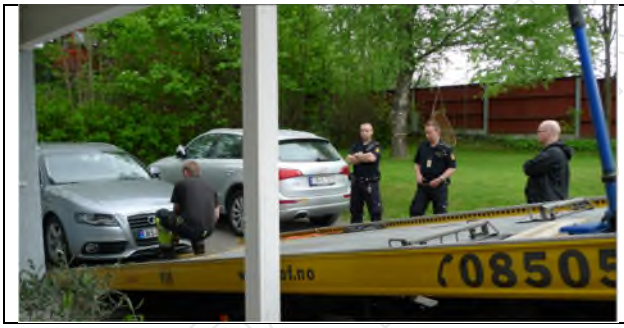
Tidligere Økokrim-topp Erling Grimstad mener forsvarsadvokater har en god grunn til å ønske at Økokrim blir nedlagt.

Lars Kristian Solem FØLG MEG
Publisert: 23.05.2017 – 14:35 Oppdatert: 23.05.2017 – 15:01

I overnevnte artikkel står følgende:

Selv om en påtalejurist sitter med stor innflytelse, mener Grimstad at en domstolskontroll uansett vil forhindre justismord og ivareta viktige rettssikkerhetsprinsipper.

Med referanse til disse uttalelsene vil jeg henvise til mine egne opplevelser.



Ovenfor vises til inndragning av formuesgjenstand.

I denne situasjonen har jeg så langt ikke fått hjelp av advokat eller saken rettslig behandlet.

I min situasjon er

- **det som Børge Brende henviser til og**
- **det som Anundsen henviser til og**
- **det som Erling Grimstad henviser til**

fullstendig overkjørt av Namsfogden i AB, advokat Friestad og advokat T Smedsvig og politiet.

1.5 KRAVENE BLE BETALT MEN HEFTELSENE BLE IKKE SLETTET

I juni 2013 fikk advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig, Namsfogden i AB alle de pengene som svindlerne forlangte.

Men advokat Christian Friestad og advokat T Smedsvig og Namsfogden i AB gav blaffen i å slette heftelser mot meg i Brønnøysund.

Jeg henvendte meg flere ganger til overnevnte for å få hjelp til dette.

Det var Namsfogden i AB som etablerte heftelsen i Brønnøysund, men de sa bare at de ikke hadde noe med det.

Det ble rapportert falske kredittopplysninger om meg fra Brønnøysund i over tre år.
Betaling fant sted juni 2013.
Heftelsene ble slettet november 2016.

Det som virkelig er merkelig i denne situasjon er hva som skjedde etter slettingen av heftelsen i Brønnøysund.

Når jeg snakket med en saksbehandler i Brønnøysund så kunne hun ikke se at der hadde eksistert noen heftelse.

Så hvem har så dyp tilgang til i systemet at vedkommende har anledning til å slette historikk i systemet?

Men jeg har dokumenter som underbygger at der ble sendt ut falske kredittopplysninger fra Brønnøysund i over tre år.

Bisnode

SKULEVOLD PIIT HENRY
A. BUDDES VEI 5
4011 STAVANGER

Oslo, 30. Mai 2016
Vår ref.: 687713/LSN4_01/xxxxxxxx

DANSKE BANK AS har i dag foretatt en kredittvurdering av deg.

Følgende informasjon finnes registrert om deg i vår database:

Betalingserfaring / frivillige pantstillelser

Reg. dato	Type	Kilde	Refnr.	Beløp	Oppgjør	H/D	Kreditor
22.01.2013	UTLEGG	LØSØ	25571	146 771			BYGG INVEST AS

Kode	Kildeforklaring	Telefon
LØSØ	LØSØREREGISTERET	75007500

Betalingsanmerkninger vil automatisk bli fjernet fra vårt register etter at vi har fått informasjon fra vår kilde om at gjelden er innfridd. For øvrig vil alle betalingsanmerkninger som er eldre enn 4 år normalt bli fjernet fra vårt register. Dette gjelder ikke gjeldsordninger og heftelser som etter 4 år ennå ikke er slettet i Løsøreregisteret eller fra en eiendom. Disse vil bli stående registrert inntil heftelsen slettes i det offentlige registeret.

Post PHS

Fra: Christian Langø <CHLAN@danskebank.no> på vegne av 4114 365Direkte <soknad@365direkte.no>
Sendt: 3. juni 2016 08:24
Til: Post PHS
Emne: Re: Kan dere vennligst gi meg litt tilleggsinformasjon

Hei!

Bekrefter med dette at avslag i all hovedsak skyldes utleggsforretning som er registrert på deg.

Med vennlig hilsen

365Direkte
- en enhet i Danske Bank

Hvorfor har noen vært så interessert i å fjerne disse opplysningene?

1.6 SPREDNING AV OPPLYSNINGER VIA DIGITALE MEDIA

Vi har i den siste tiden sett at der er skrevet veldig mye om innhold som legges ut på facebook.

Og vi ser stadig at politiet markedsfører seg med at de bruker store ressurser for å følge med på facebook.

I min situasjon så forundrer jeg meg over at det er straffbart og legge ut beskyttende informasjon på facebook

men det å rapportere falske kredittopplysninger fra Brønnøysund i over 3 år skal være helt greit.

Meninger Leder

DN mener: Riktig å straffe Facebook-selvtekt

Leder DN FØLG MEG

Publisert: 05.07.2017 – 20:46 Oppdatert: 05.07.2017 – 20:46

Bedriftseieren tok imidlertid samtidig saken i egne hender, og postet bildet av de antatte tyvene på bedriftens facebooksider. Facebookposten ble så flittig delt og kommentert at han ifølge avisen Fædrelandsvennen til slutt fjernet den. Datatilsynet rakk imidlertid å få den med seg, og reagerte med å bøtelegge mannen med 75.000 kroner for brudd på personvernloven. Dette har vakt sterke reaksjoner, inklusive blant medlemmer av justiskomiteen på Stortinget.

Så etter min livserfaring så har vi i dag fått et facebook politi.

Vi har fått et politi som bruker ressursene sine på å sitte å se på facebook.

Politiet er ikke lengre i stand til å hjelpe vanlige folk med de små dagligdagse problemstillingene.

Og som denne historien viser så hadde ingen i politiet interesse av å hjelpe til når den tidligere byggesakssjefen og fylkesmannen pbl brøt straffeloven og konfiskerte min private eiendom.

POLITIET ER FULLSTENDIG UBRUKELIGE NÅR DET GJELDER:

KORRUPSJON UTFØRT AV AUTORITETER PÅ KOMMUNALT OG FYLKES NIVÅ

OG NÅR DET GJELDER KORRUPSJON SOM BLIR UTFØRT AV ADVOKATER SÅ ER DE OGSÅ FULLSTENDIG UBRUKELIGE.

1.7 UTTALELSER FRA SORENSKRIVEREN I STAVANGER

Ettersom politiet neglisjerer henvendelser tok jeg kontakt med sorenskriveren i Stavanger, Helge Bjørnestad for å få en uttalelse.

Sorenskriver Bjørnestad gav tilbakemelding på tre forhold

- Politi og Namsfogd
- Domsavgjørelse
- Hvordan ting burde ha fungert i rettsstaten
-

LOVBRUDD UTFØRT AV NAMSFOGDEN I AB INITIERT AV ADVOKAT C FRIESTAD / T SMEDSVIG

Sorenskriver Bjørnestad gir følgende kommentar vedrørende situasjonen relatert til politi og Namsfogd.

> Forholdet til politiet, tilligger det heller ikke meg å "rydde opp i". Det samme gjelder de sakene hvor namsfogden har vært inne i bildet.

Når sorenskriveren påpeker at politiet og Namsfogden i AB har ting å rydde opp i så er dette en ganske kraftig uttalelse.

Det betyr at han mener at politiet og Namsfogden i AB har gjort ting som det må ryddes opp i.

1.8 HVEM HAR ANSVAR FOR Å RYDDE OPP I KORRUPSJON I TINGRETTEN?

Vi ser her at sorenskriver Bjørnestad fraskriver seg ansvar for å rydde opp i forhold i politiet.

Men det vi har sett i denne saken er at det er noen med overordnet politimyndighet som burde ordnet opp med hva som skjer i tingretten når en usynlig advokat får plantet argumenteringen sin rett inn i dommen.

Jeg har notert meg at Bjørnestad var rettens mottaker av det andre prosess skriv i denne saken.

Men jeg har på ingen måte noe grunnlag for å anklage ham for noe! Derimot skal jeg takke Bjørnestad for hjelp i andre sammenhenger.

Mine anklager går mot tingrettsdommer Svensen som har brukt et manipulert underlag for å lage et erstatningsansvar basert på faenskap.

1.9 FEIGHET OG OVERDEKNING AV LOVBRUDD INTERNT I POLITIET

Men politiet later som de ikke forstår situasjonen. Eller kanskje Namsfogden i AB og politiet forstår situasjonen veldig godt.

Politiadvokaten i Stavanger som jobbet på avdeling for økonomisk kriminalitet og etterforsker store økonomiske saker hadde veldig store problemer og forstå sammenhenger mellom pensjonsgivende inntekt, lønnstrekk og sykepenger.

Personlig tror jeg ikke politiadvokaten egentlig er dum men politiadvokaten i Stavanger er livredd for å varsle om ting som Namsfogden i AB har holdt på med. Og når de er livredde for å varsle om ting som ikke burde skjedd så har de makt nok til å skjule dette.

Jeg refererer til at der har vært flere media oppslag hvor det påpekes at innad i politiet så eksisterer en veldig frykt kultur. Og at der er ingen i politiet som angir hverandre for feil saksbehandling.

Refererer til artikkel i Dagens Næringsliv.

Line Dugstad

Lydig politi gjør varsling vanskelig

Forfatter:

- **Publiseringsdato: Jan 20, 2017 8:22 PM**
- **Sist oppdatert: Jan 20, 2017 8:22 PM**

Politibetjenter er lært opp til å være lojale. Det gjør det ekstra krevende å melde fra om mistanker om interne lovbrudd, ifølge advokat Birthe Eriksen, som har forsket på varslinger.

– Ansvarlige myndigheter kan ikke ignorere at vi nå har den ene alvorlige varslersaken etter den andre i justissektoren. Det er ingen tvil om at det kan ha store konsekvenser å være den som melder fra, sier Birthe Eriksen, som i fjor disputerte med en doktorgradsavhandling om varsling ved Universitetet i Bergen.

Lørdag 7. januar skrev DN om politioverbetjent og hovedverneombud Einar Sagli som flere ganger har meldt fra om massiv overtidsbruk og det han mistenker er utnyttelse av rause budsjetter i Politiets utlendingsenhet (PU). Politidirektoratet har tidligere slått fast at overtidsbruken i PU er stor og bedt etaten ta grep.

1.10 EKSTREMT FEIL DOMSSLUTNINGER BASERT PÅ FAENSKAP ER SLIK SYSTEMET ER

I forbindelse med rettsavgjørelsen skriver sorenskriver Bjørnestad.

'Jeg forstår meget godt at sakene har vært belastende'.

> Jeg kan etter dette dessverre ikke foreta meg noe i forhold til de rettskraftige avgjørelser som her foreligger, men jeg forstår meget godt at sakene har vært belastende.

Her ser vi at sorenskriveren forstår at sakene har vært belastende.

Jeg oppfatter dette som sorenskriveren går så langt som han har mulighet til for å fortelle at dommen jeg har fått er en feil dom.

Og på dette området bryter rettsapparatet med HMS forskriftene.

I HMS forskriftene skal feil innrømmes og registreres slik at prosedyrer kan forbedres.

Jeg vil i denne forbindelsen henvise til at andre plasser i samfunnet så vil virksomhetens øverste ledere bli stilt rettslig ansvarlige dersom de driver en virksomhet som ikke følger

HMS regelverket. Det er dersom de driver virksomhet på en slik måte at det kan gå utøver folks fysiske og mentale helse. Forholdene blir ekstra alvorlige dersom feilene forsøkes å bli dekket over slik at ikke virksomhetens prosesser kan forbedres.

Jeg har fått en dom og jeg har fått en dom av et rettsapparat som ikke kvalitets sikrer arbeidet de gjør. Jeg har fått en dom av en dommer som bevisst har satt til side lovverket.

Jeg har ved flere anledninger påpekt at domstolene er blant de siste i samfunnet som får lov til å drive virksomhet uten å ha kvalitets sikringssystemer implementert.

Skal domstolene være i takt med samfunnet ellers så må det og innføres kvalitets sikring av arbeidet som utføres i rettsapparatet.

Men dette kan ikke domstolene gjøre noe med.

Det er en politisk avgjørelse som har blitt forsinket altfor lenge.

Sorenskriveren sier dette på denne måten:

> De forhold De ellers på bred basis tar opp, er mer av rettspolitisk art med andre ord hvorledes flere samfunnsforhold burde ha fungert. Heller ikke dette vil det være korrekt av meg som embetsleder her å uttale meg om.

Her tolker jeg det slik at sorenskriver Helge Bjørnestad ser at der er feil i systemene men at der er et politisk ansvar og ordne opp i dette.

Øverste ledere i rettsapparat og politi med ansvarlige politikere har ansvar for å rette dette opp.

VEDLEGG 11

Fax til adv E Lund Utkast avtale Endring Boenhet Krysskobling Doms fiksing

I dette vedlegget er lagt md:

1. Utkast til avtalen som ikke er signert side 4 og 5
2. Fax til advokat E Lund side 6
3. Oppmerkinger til endring på utkast til avtale før signering side 8 og 9

På side 6 kan vi se at der er en diskusjon om boenhet.

> Refererer til telefonsamtale hvor det ble diskutert om det mentes en boligenhet eller eksisterende boligenhet.
>
> Vedlagt følger arbeidskopiene av forslagene til kontrakt før endelig kontrakt ble utformet. Her ser vi helt klart at kontrakten er endret fra en boenhet til eksisterende boenhet.
>
> Det burde være opplagt hva som menes i endelig kontrakt.

Diskusjonen om boenhet er plantet rett inn i dommen. Refererer til varslingsrapporten

Det denne saken dreide seg om var å kjøre en rettsprosess som ble i henhold til utkast til avtale når det gjaldt tilkobling av boenheter.

I utkastet til avtale som ikke er signert kan vi på side 5 se følgende.

> Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg

Etter at tingrettsdommer Svensen hadde vridd på den signerte avtalen så ble dommen i henhold til det som er vist ovenfor.

I utkastet til avtale på side 5 kan vi videre se at advokat E Lund har definert forhold relatert til kapasiteten for anlegget.

> Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg
>
> ~~Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter, fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.~~

Her ser vi at dersom eier av gnr 38 bnr 271 ønsker å øke kapasiteten på anlegget så skal kostnadene for fellesdelen fordeles på alle.

Dette viser at advokat E Lund ikke kunne lovverket.

I en slik situasjon sier lovverket at tiltakshaver skal betale kostnadene.

> *Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget.* (direkte avskrift fra Pbl §27-3).

Men i denne aktuelle situasjonen så var det IKKE behov for å øke kapasiteten. Jeg hadde jo allerede laget et anlegg med kapasitet både til meg selv og tilleggskapasitet som andre kunne bruke. Og jeg hadde betalt alle kostnadene.

Og videre så var der også begrensninger i den signerte avtalen om at der ikke kunne gis tillatelser til videre utvidelser.

Forkludringene om kapasitet er også plantet rett inn i dommen. Refererer til varslingsrapporten.

Dette er utkastet til avtale som advokat E Lund hadde laget. Advokat Rønningen og jeg gjorde endringer på dette utkastet før signering. Se side 2 for oppmerking av aktuell del.

A V T A L E

mellom

eier av gnr. 38 bnr. 274: Piit Henry Skulevold

og

gnr. 38 bnr. 3378: Hilde Haarr

og

gnr. 38 bnr 271: Grete og Tom Koldbjørnsen

Partene har inngått følgende avtale

1 Gnr. 38 bnr. 3378 gir herved gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271, rett til å grave nødvendige trasseer og koble til kloakkledning, spillvann- og vannledning til det eksisterende anlegget. Rørene legges i den allerede eksisterende trasee på eiendommene gnr. 38 bnr. 271, gnr. 38 bnr. 253 og gnr. 38 bnr. 3378. De rør som blir erstattet skal fjernes av tiltakshaver.

Avtalen erstatter avtalen datert 08. februar 1964.

2 Den rett som gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 har, skal også gjelde for de tomter/boenheter som eventuelt blir utskilt fra disse bnr. Pr. i dag er det kjent at gnr. 38 bnr. 274 skal deles, og denne nye tomten skal da også ha rettigheter i henhold til avtalen

3 De rettigheter som følger av denne avtale skal følge de respektive gnr. og bnr. og er ikke personbestemte. Eier av gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 eller utskilte tomter/boenheter som utgår fra disse eiendommer, og eventuelt Stavanger kommune, skal ha vedlikeholdsrett på ledningene og opplegget.

Kostnader ved vedlikehold eller utskifting av ledningsnettet, bekostes og besørges av den enkelte **fra** sin eiendom, og **frem til** felles ledningsnett eller tilknytningspunkter. **Fra** disse felles ledninger eller tilknytningspunkter og **frem til** offentlig nett, deles kostnadene med lik del på de eiendommer som er tilknyttet.

4. Piit Henry Skulevold, skal betale kr. 45.000,- til Hilde Haarr grunnet de ulemper han blir påført ved gravearbeidene i forbindelse med leggingen av vann, spill- og kloakkrørene. Beløpet skal betales til konto nr. 3230.10.97483 for graving igangsettes.

5. Alle kostnader vedrørende gravearbeid, legging av rør, etterfylling, tilknytning til eksisterende anlegg, fjerning av terrasse hos Hilde Haarr og oppsetting av denne igjen, skal bekostes av Piit Henry Skulevold. Skulevold er også pliktig til å tilbakeføre Hilde Haarrs eiendom i den stand den var ved før gravearbeidene begynte. Dette samme gjelder dersom Inger Haarrs eiendom, gnr. 38 bnr. 253. Arbeidene skal være fullført i løpet av medio mai 2001. I henhold til plan, starter arbeidene 17.04.01. Piit Henry Skulevold og/eller grave-entreprenør Arne Møller Maskin AS plikter også å stille de nødvendige forsikringer og garantier vedrørende arbeidene.

Ønsker eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter, fordeles kostnadene i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold personlig eller hans arvinger, som tilkommer denne rettigheten. Bakgrunnen for dette er at det er Skulevold som bekoster både denne nye avtalen, som kommer alle avtaleparter til gode, og at han betaler for arbeidene.

Dersom gravearbeidet ikke er sluttført innen utgangen av mai 2001, eller at terrasse ikke er påmontert innen samme dato, plikter Skulevold å betale Hilde Haarr kr. 600 pr. dag i dagmulkt fra 1. juni inntil sluttføring av graving/påmontering av terrasse.

6. Avtalen skal tinglyses på gnr. 38 bnr. 3378. Tinglysingsgebyr dekkes av Piit Henry Skulevold. Tinglysing på andre berørte eiendommers grunnboksblad, bæres av eier av den enkelte eiendom.

7. Avtalen er utfærdiget i tre eksemplar hvorav partene beholder hver sitt. Avtalens gyldighet forutsetter alle de tre partenes signatur.

Nesøya den ...../..... 2001 Stavanger den ...../..... 2001

Piit Henry Skulevold Hilde Haarr

Stavanger den ...../..... 2001

Grete og Tom Koldbjørnsen

Piit Henry Skulevold
Tverråsen 19
1397 Nesøya

Mob.tlf. 95 25 55 97
Telefaks 66 98 28 45
e-mail piit@phskulevold.com

Advokatfirma Rekve, Mitsem & Co DA
Eyolf Lund

Fax: 51 84 47 20

Sider 1 + 4

Asker 2003-11-11

VANN OG KLOAKKANLEGG I GOSEN, SKULEVOLD, SAK FRA 2001

Refererer til telefonsamtale hvor det ble diskutert om det mentes en boligenhet eller eksisterende boligenhet.

Vedlagt følger arbeidskopiene av forslagene til kontrakt før endelig kontrakt ble utformet. Her ser vi helt klart at kontrakten er endret fra en boenhet til eksisterende boenhet.

Det burde være opplagt hva som menes i endelig kontrakt.

Og når det gjelder adekvat erstatning kan ikke det bety så mye i det hele tatt. Jeg refererer til erstatningen med forsinkelsesrenter jeg måtte betale uten at det i det hele tatt ble dokumentert at utbyggere hadde lidt økonomisk tap. Fantastisk!

Vennlig hilsen

Piit Henry Skulevold

Piit Henry Skulevold

Piit Henry Skulevold
Tverråsen 19
1397 Nesøya

Mob.tlf 95 25 55 97
Telefaks 66 98 28 45
e-mail piit@phskulevold.com

Advokatfirma Rekve, Mitsem & Co DA
Eyolf Lund

Fax: 51 84 47 20

Sider 1 + 4

Asker 2003-11-11

VANN OG KLOAKKANLEGG I GOSEN, SKULEVOLD, SAK FRA 2001

Refererer til telefonsamtale hvor det ble diskutert om det mentes en boligenhet eller eksisterende boligenhet.

Vedlagt følger arbeidskopiene av forslagene til kontrakt før endelig kontrakt ble utformet. Her ser vi helt klart at kontrakten er endret fra en boenhet til eksisterende boenhet.

Det burde være opplagt hva som menes i endelig kontrakt.

Og når det gjelder adekvat erstatning kan ikke det bety så mye i det hele tatt. Jeg refererer til erstatningen med forsinkelsesrenter jeg måtte betale uten at det i det hele tatt ble dokumentert at utbyggere hadde lidt økonomisk tap. Fantastisk!

Vennlig hilsen

Piit Henry Skulevold

Piit Henry Skulevold

TIL: RØNNINGEN TLF: 51844700

A V T A L E

FAX: 51844720

mellom

2 SIDER

eier av gnr. 38 bnr. 274: Piit Henry Skulevold

og

gnr. 38 bnr. 3378: Hilde Haarr

og

gnr. 38 bnr 271: Grete og Tom Koldbjørnsen

UTKAST

Partene har inngått følgende avtale:

1. Gnr. 38 bnr. 3378 gir herved gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271, rett til å grave nødvendige trasséer og koble til kloakkledning, spillvann- og vannledning til det eksisterende anlegget. Rørene legges i den allerede eksisterende trasee på eiendommene gnr. 38 bnr. 271, gnr. 38 bnr. 253 og gnr. 38 bnr. 3378. De rør som blir erstattet skal fjernes av tiltakshaver.

   Avtalen erstatter avtalen datert 08. februar 1964.

Dette baseres på at den traseen som Haarr har forlangt skal brukes for anlegget.

2. Den rett som gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 har, skal også gjelde for de tomter/boenheter som eventuelt blir utskilt fra disse bnr. Pr. i dag er det kjent at gnr. 38 bnr. 274 skal deles, og denne nye tomten skal da også ha rettigheter i henhold til avtalen.

3. De rettigheter som følger av denne avtale skal følge de respektive gnr. og bnr. og er ikke personbestemte. Eier av gnr. 38 bnr. 274 og gnr. 38 bnr. 271 eller utskilte tomter/boenheter som utgår fra disse eiendommer, og eventuelt Stavanger kommune, skal ha vedlikeholdsrett på ledningene og opplegget.

   Kostnader ved vedlikehold eller utskifting av ledningsnettet, bekostes og besørges av den enkelte **fra** sin eiendom, og **frem til** felles ledningsnett eller tilknytningspunkter. **Fra** disse felles ledninger eller tilknytningspunkter og **frem til** offentlig nett, deles kostnadene med lik del på de eiendommer som er tilknyttet.

er i henhold til forskriften og krav fra kommunen vedrørende aktuelle ramlegg.

4. Piit Henry Skulevold, skal betale kr. 45.000,- til Hilde Haarr grunnet de ulemper hun blir påført ved gravearbeidene i forbindelse med leggingen av vann, spill- og kloakkrørene. Beløpet skal betales til konto nr. 3230.10.97483 før graving igangsettes.

5. Alle kostnader vedrørende gravearbeid, legging av rør, etterfylling, tilknytning til eksisterende anlegg, fjerning av terrasse hos Hilde Haarr og oppsetting av denne igjen, skal bekostes av Piit Henry Skulevold. Skulevold er også pliktig til å tilbakeføre Hilde Haarrs eiendom i den stand den var ved før gravearbeidene begynte. Dette samme gjelder dersom Inger Haarrs eiendom, gnr. 38 bnr. 253. Arbeidene skal være fullført i løpet av medio mai 2001. I henhold til plan, starter arbeidene 17.04.01. Piit Henry Skulevold og/eller grave-entreprenør Arne Møller Maskin AS plikter også å stille de nødvendige forsikringer og garantier vedrørende arbeidene.

E vil eksisterende og som

~~Ønsker~~ eier av gnr. 38 bnr. 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag, kan ~~den~~ tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg.

~~Ønsker eieren av gnr. 38 bnr. 271 å øke kapasiteten på anlegget med mulighet for flere boenheter~~, fordeles ~~kostnadene~~ i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold personlig eller hans arvinger, som tilkommer denne rettigheten. Bakgrunnen for dette er at det er Skulevold som bekoster både denne nye avtalen, som kommer alle avtaleparter til gode, og at han betaler for arbeidene.

Dersom gravearbeidet ikke er sluttført innen utgangen av mai 2001, eller at terrasse ikke er påmontert innen samme dato, plikter Skulevold å betale Hilde Haarr kr. 600 pr. dag i dagmulkt fra 1. juni inntil sluttføring av graving/påmontering av terrasse.

6. Avtalen skal tinglyses på gnr. 38 bnr. 3378. Tinglysingsgebyr dekkes av Piit Henry Skulevold. Tinglysing på andre berørte eiendommers grunnboksblad, bæres av eier av den enkelte eiendom.

7. Avtalen er utferdiget i tre eksemplar hvorav partene beholder hver sitt. Avtalens gyldighet forutsetter alle de tre partenes signatur.

Nesøya den ...../..... 2001 Stavanger den ...../..... 2001

Piit Henry Skulevold Hilde Haarr

Stavanger den ...../.....2001

Grete og Tom Koldbjørnsen

Skulevold dimensjonerer det nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget.
Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot disse boenhetene slik at kostnader for anlegget fordeles....

VEDLEGG 12

E-mail fra advokat E Lund Krysskobling Doms fiksing

I dette vedlegget er lagt med e-mail korrespondanse med advokat E Lund.

Dette er i forbindelse med at vi er blitt uenige.

E Lund forsvarer seg etter at jeg var blitt gretten da det kom frem at han muntlig og i utkast til avtale hadde gitt bort refusjonsrettighetene mine.

Diskusjonen endte med at jeg nektet å betale en faktura på 6000kr.

Advokat Lund fortalte meg at han hadde sine måter å ordne ting på.

Advokat E Lund var ikke offisiell eller synlig part i rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.
Denne e-mailen avslører doms fiksing.
Dommen med rettens merknader er en oppsummering av argumenteringen i denne e-mailen.
Detaljerte krysskoblinger er dokumentert i varslingsrapporten i nedenfor viste kapitler.

Advokat E Lund var ikke offisiell eller synlig part i rettsforberedelser eller rettsforhandlinger.
Denne e-mailen avslører doms fiksingen.

Piit H Skulevold

Dommen med rettens merknader er en oppsummering av argumenteringen i denne e-mailen.
Detaljerte krysskoblinger er vist i varslingsrapporten kapittel 40, 43, 45 og 44

Fra: "Eyolf Lund" <eyolflun@rekve-mitsem.no>
Til: "Piit H Skulevold" <piit@phskulevold.com>
Sendt: 21. juli 2004 09:53
Emne: Re: REKLAMASJON UTFØRT ARBEID 2001 No 2

Hei,

Siden jeg sendte faktura til deg, har jeg ikke hørt noe fra deg, og fakturaen er ikke betalt. Du har ikke reist innsigelser mot den, slik at jeg ber deg betale denne.

Din reklamasjon avvises. Koldbjørnese(K) fikk lov å koble seg på ditt system fordi han ikke laget problemer for deg, hensyntatt at systemet går over hans eiendom. Han ville heller aldri betalt noe til deg fordi han hadde et anlegg som fungerte bra for ham. Det er også slik at hans eiendom var nedslitt og forfallen slik at det hele tiden må ha vært på det rene at huset hans ville bli revet eller fullstendig oppusset.

Det er intet feil med avtalen som ble laget. Jeg minner om at du selv var en svært aktiv part mht utforming og vilkår. Den sikrer at du får refusjon hvis det bygges nye boligenheter i tillegg til de som allerede er. Jeg vet ikke hvorfor du ikke har tinglyst avtalen på K eiendom og andre. **Jeg anbefaler deg å gjøre dette**.

Jeg har drøftet saken med adv. Rønningen og adv. Dybwad. Kjernen i saken er som følger:

K eiendom har rett til å være tilkoblet anlegget uten å betale deg. Spm er da om riving av det gamle huset og oppføring av nytt utløser refusjon. Da du tok kontakt med meg en tid tilbake, sa jeg til deg at det var svært tvilsomt om du hadde slik rett. Du var helt uenig med meg, og kjørte saken videre. Jeg sa jeg kunne hjelpe deg til tross for mitt syn, men motparten ga seg ikke. Det er min vurdering at du ikke har krav på refusjon fordi om det bygges et nytt hus i stedet for det gamle. Det er fremdeles kun en boenhet, og det er det som er hele poenget så vidt jeg kan se. Da avtalen ble laget, hadde jeg heller aldri den forståelse at K skulle betale refusjon hvis han rev det gamle huset og bygget et nytt i stedet for. Ordet "eksisterende" ble brukt for å sikre at det kun var en boenhet som hadde retten.

Hverken jeg eller firmaet kan slik føre saken for deg videre kostnadsfritt. Skal du ta saken videre, må du anke til Stavanger tingrett innen 02.08.04. Anken må være poststemplet seneste denne dato. Jeg anbefaler deg ikke å anke. Risikoen for å tape vil være alt for stor.Skulle du anke, anbefaler jeg deg å kontakte advokat, og ønsker deg i så tilfellle lykke til. Det skal også sies at jeg selvsagt skjønner at du vil ha penger igjen for anlegget. Men i denne saken mener jeg at du ikke har krav på dette. Jeg synes også at det er leit at du nå gå etter meg/firmaet fordi vi hadde en en svært god tone og et godt samarbeid.

MVH advokat Eyolf Lund

----- Original Message -----
From: Piit H Skulevold
To: eyolflun@rekve-mitsem.no
Sent: Monday, July 19, 2004 11:42 PM
Subject: REKLAMASJON UTFØRT ARBEID 2001 No 2

Refererer til mail sent tidligere i dag.

Legger ved ny fil ettersom fil oversent tidligere er ødelagt.

mvh

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95255597

Piit H Skulevold

Fra: "Eyolf Lund" <eyolflun@rekve-mitsem.no>
Til: "Piit H Skulevold" <piit@phskulevold.com>
Sendt: 21. juli 2004 09:53
Emne: Re: REKLAMASJON UTFØRT ARBEID 2001 No 2

Hei,

Siden jeg sendte faktura til deg, har jeg ikke hørt noe fra deg, og fakturaen er ikke betalt. Du har ikke reist innsigelser mot den, slik at jeg ber deg betale denne.

Din reklamasjon avvises. Koldbjørnese(K) fikk lov å koble seg på ditt system fordi han ikke laget problemer for deg, hensyntatt at systemet går over hans eiendom. Han ville heller aldri betalt noe til deg fordi han hadde et anlegg som fungerte bra for ham. Det er også slik at hans eiendom var nedslitt og forfallen slik at det hele tiden må ha vært på det rene at huset hans ville bli revet eller fullstendig oppusset.

Det er intet feil med avtalen som ble laget. Jeg minner om at du selv var en svært aktiv part mht utforming og vilkår. Den sikrer at du får refusjon hvis det bygges nye boligenheter i tillegg til de som allerede er. Jeg vet ikke hvorfor du ikke har tinglyst avtalen på K eiendom og andre. **Jeg anbefaler deg å gjøre dette**.

Jeg har drøftet saken med adv. Rønningen og adv. Dybwad. Kjernen i saken er som følger:

K eiendom har rett til å være tilkoblet anlegget uten å betale deg. Spm er da om riving av det gamle huset og oppføring av nytt utløser refusjon. Da du tok kontakt med meg en tid tilbake, sa jeg til deg at det var svært tvilsomt om du hadde slik rett. Du var helt uenig med meg, og kjørte saken videre. Jeg sa jeg kunne hjelpe deg til tross for mitt syn, men motparten ga seg ikke. Det er min vurdering at du ikke har krav på refusjon fordi om det bygges et nytt hus i stedet for det gamle. Det er fremdeles kun en boenhet, og det er det som er hele poenget så vidt jeg kan se. Da avtalen ble laget, hadde jeg heller aldri den forståelse at K skulle betale refusjon hvis han rev det gamle huset og bygget et nytt i stedet for. Ordet "eksisterende" ble brukt for å sikre at det kun var en boenhet som hadde retten.

Hverken jeg eller firmaet kan slik føre saken for deg videre kostnadsfritt. Skal du ta saken videre, må du anke til Stavanger tingrett innen 02.08.04. Anken må være poststemplet seneste denne dato. Jeg anbefaler deg ikke å anke. Risikoen for å tape vil være alt for stor.Skulle du anke, anbefaler jeg deg å kontakte advokat, og ønsker deg i så tilfellle lykke til. Det skal også sies at jeg selvsagt skjønner at du vil ha penger igjen for anlegget. Men i denne saken mener jeg at du ikke har krav på dette. Jeg synes også at det er leit at du nå gå etter meg/firmaet fordi vi hadde en en svært god tone og et godt samarbeid.

MVH advokat Eyolf Lund

----- Original Message -----
From: Piit H Skulevold
To: eyolflun@rekve-mitsem.no
Sent: Monday, July 19, 2004 11:42 PM
Subject: REKLAMASJON UTFØRT ARBEID 2001 No 2

Refererer til mail sent tidligere i dag.

Legger ved ny fil ettersom fil oversent tidligere er ødelagt.

mvh

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95255597

VEDLEGG 13

Sjef vann og avløp BEKREFTET KORRUPSJON i kommune og fylke

SJEF VANN OG AVLØP BEKREFTET STRAFFBARE HANDLINGER I KOMMUNE OG FYLKE

Sjef for vann og avløp som var kollegaen til byggesakssjefen bekreftet at byggesakssjefen og fylkesmann pbl overkjørte lovverket. I korrespondanse med vann og avløpssjefen skrev han:

'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'

STAVANGER KOMMUNE

Teknisk drift
Vann og avløp

Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger
Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23
Telefon: 04005. Faks: 51507022
E-post: postmottak.teknisk@stavanger.kommune.no
www.stavanger.kommune.no
Org.nr. NO 964 965 226

Piit H. Skulevold
Bjørnemyrsveien 39 A

1344 HASLUM

DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR.	JOURNALNR.	DATO
	HBE-06/10469	M38	51610/06	29.09.2006

KRAV OM KOMPENSASJON FOR FOR BRUK AV PRIVATE STIKKLEDNINGER - GOSEN

Vi viser til Deres "regning" samt telefonsamtale 28.09.06 vedr ovenstående.

Krav om kompensasjon for bruk av private stikkledning(er) er et privatrettslig forhold mellom ledningseier(ne) og den/ de eiendommene som har har fått eller ønsker å tilknytte seg andres avløpsanlegg. Vann- og avkløpsverket er ikke part i denne saken.

For ordens skyld vil vi oplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.

For avløpsanlegg er forurensningsmyndigheten i henhold til Forurensningslovens § 22 andre ledd, gitt anledning til å kreve at et privat avløpsnlegg skal motta avløpsvann fra andre eiendommer. Et slikt krav er ikke fremmet i Dere s tilfelle.

Med bakgrunn i ovenstående returneres sakens dokumenter og faktura.

Med hilsen

Svein Håkon Høyvik
vann- og avløpssjef

Harald Bergsagel
saksbehandler

Byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon gjorde det som vann og avløpssjefen sier ikke går an.

Byggesakssjef Paul A Paulsen bare tok eller konfiskerte privat eiendom.

Vi skal se litt forenklet på det som sjefen for vann og avløp sier:

'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'

Dette er det samme som å si at ingen har rett til å **stjele** andres eiendeler eller eiendom.

Det er dette som er grunnen til at dette er straffbare forhold.

Og det er dette som er grunnen til at lovverket er laget slik som det er.

Og det er dette som er grunnen til at privatrettslige forhold skal være ordnet opp i før det kan gis byggetillatelse.

I forbindelse med dette er det viktig å bruke lovverket som **definerer forskjellen på rett til tilknytning og tillatelse til å bruke.**

Refererer til varslingsrapporten og lovverket

27.1.1 Lovverk og betingelser for å få byggetillatelse 99

27.1.2 Lovverk og rett til tilknytning 101

27.1.3 Lovverk og rett til å bruke - Økonomisk oppgjør 102

Vann og avløpssjefen henviser og til at der er mangelfull saksbehandling i denne saken.

Det han fortalte meg i telefonsamtalen var at han flere ganger hadde gitt byggesakssjef Paul A Paulsen beskjed om at han måtte holde opp med å overkjøre regelverket som han ofte gjorde.

Men byggesakssjef Paulsen og fylkesmann pbl Middelthon hadde testet ut over mange år at de kunne holde på med straffbare forhold uten at det hadde fått noen konsekvenser.

Hvorfor skulle de bry seg. De hadde jo vedtaksautoritet.

Og politiet sier det er deres oppgave og beskytte offentlig ansatte.

Så politiet har i mange år vært beskytter av at byggesakssjef og fylkesmann pbl holdt på med straffbare handlinger.

Når offentlig ansatte begår straffbare handlinger så sier politiet at det er en privat sak og at de ikke har noe med det.

Refererer og til

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

VEDLEGG 14

Ordet **ERSTATTE** ble brukt som en gjennomgående BYGGETEKNISK LØGN

1 INNHOLD

2 ORDET **ERSTATTE** BLE BRUKT SOM EN GJENNOMGÅENDE BYGGETEKNISK LØGN

I dette vedlegget skal jeg forklare hvordan Byggesakssjef Paul A Paulsen introduserte en utspekulert byggeteknisk løgn.

Klarer man å forstå det faenskapet byggesakssjef Paul A Paulsen fant på her så er det i dette kapittelet dokumenter som viser at hele saken skulle ramlet i sammen som et korthus.

I dette kapittelet finnes dokumenter som viser at saken ikke skulle vært noen sak for rettsapparatet i det hele tatt.

For å unndra seg å betale refusjonen i henhold til den privatrettslige avtalen så fabrikkerte Entreprenøren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik og byggesakssjef Paul A Paulsen følgende byggetekniske løgn:

De sa at de **ikke** hadde bygget en ny bolig.

De introduserte at de hadde **erstattet** eksisterende bolig.

Dette var et ganske utspekulert faenskap av byggesakssjef Paul A Paulsen. Han hadde den dype fagkunnskapen om at dette bare var tull.

Det som er viktig å forstå her er at utbyggeren fikk **ikke** innvilget en byggesøknad om å **erstatte** en bolig.

Byggeteknisk heter det ikke **å erstatte en bolig**. Men du **river en bolig** og du **bygger en ny bolig.**

3 SAMMENKOBLING BYGGESAKSDOKUMENTASJON OG LOVVERKET

Etter min mening så er der en klar **sammenheng** mellom **byggesaksdokumentene** og **lovverket** jeg skal vise til nedenfor.

Hele byggesaken er bygget opp med at der er en bolig som skal rives og at der skal oppføres en ny bolig. Den eksisterende boligen og den nye boligen stod på forskjellige steder på eiendommen.

I kapittel 5 side 8 til 12 er der vist utdrag fra de aktuelle byggesaksdokumentene.

Byggesaksdokumentene er bygget opp med at der er et tiltak som heter riving av bolig og at der er et annet tiltak som heter bygging av ny bolig.

I denne dokumentasjonen er der et **eget saksnummer** for **rivning** av bolig og **eget saksnummer** for **oppføring av ny bolig.**

I byggesaksdokumentene er der **ikke** noen tiltakstype som heter å **erstatte** eksisterende bolig.

Dette er en gjenspeiling av blant annet nedenfor viste lovverk.

Og vi ser at når den nye boligen skal oppføres må dette likestilles med at tomta bebygges for første gang.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging
1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.5 Byggetillatelse og rivetillatelse
En byggetillatelse for et nybygg innebærer ikke at det er gitt tillatelse til å foreta rivning. Selv om kommunen har gitt byggetillatelse, må det alltid innhentes særskilt rivetillatelse før rivningen kan påbegynnes. Det følger allerede av at kommunen skal føre tilsyn med selve rivningsarbeidet. Et unntak gjelder hvis kommunen i medhold
At bygningsmyndighetene har gitt rivetillatelse, innebærer derimot ikke at det er gitt byggetillatelse. En rivetillatelse står på egne ben, og gir ikke tiltakshaveren vern

4 BYGGETEKNISK LØGN VAR EN RØD TRÅD GJENNOM HELE SAKEN

For å unndra seg å betale refusjonen så har jeg forklart at byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ganske enkelt fant ut at **de bare kunne oppføre seg som tullinger og forkludre hele saken** ved å si at:

de **ikke** hadde bygget en **ny bolig**

men at de hadde **erstattet** en bolig

Den byggetekniske løgnen ble brukt som en rød tråd gjennom hele denne saken.

1. Byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik introduserte forkludringen i forbindelse med den kommunale behandlingen av saken.

2. Den ble videre brukt i behandlingen hos Fylkesmannen pbl. Knut Middelthon.

3. Advokat T Smedsvig benyttet den fabrikkerte løgnen til fulle i prosess skrivene.

4. Og den ble brukt av tingrettsdommer Mariann A Svendsen da hun i dommen konkluderte med at der ikke fantes grunnlag i avtalen for å kunne kreve refusjon.

4.1 DOKUMENTER SOM VISER AT «ERSTATTE» VAR EN BYGGETEKNISK LØGN SOM BLE BRUKT SOM EN RØD TRÅD GJENNOM HELE SAKSBEHANDLINGEN

Jeg skal her vise til noen dokumenter som viser at den byggetekniske løgnen med den ugyldig definerte tiltakstypen «erstatte» blir brukt som en rød tråd gjennom hele saken.

I den forbindelse skal jeg vise til følgende dokumenter.

- Dokument fra saksbehandlingen i kommune og fylke.
- Dokumentet fra prosess skrivet til advokat T Smedsvig.
- Dommen, hvor tingrettsdommer Mariann A Svendsen argumenterte for at der ikke var grunnlag for refusjon i den privatrettslige avtalen.

Fra saksbehandlingen i **kommune** og **fylke** kan vi se:

STAVANGER KOMMUNE

Kultur og byutvikling
Byggesak

Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger
Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23
Telefon: 51507090. Faks: 51507026
E-post: postmottak.kbu@stavanger.kommune.no
www.stavanger.kommune.no
Org.nr. NO 964 965 226

Fylkesmannen i Rogaland
Lagårdsveien 78
Pb. 78 Sentrum
4001 STAVANGER

DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR	JOURNALNR	DATO
	HBO-03/08394	BYG 38/271	007088/04	06.02.2004

DELEGERT BEHANDLING SAKSNUMMER: KBU 0629/04

OVERSENDELSE AV KLAGEVEDTAK TIL FYLKESMANNEN - NYBYGG... OG GARASJE DOKUMENTER - Gnr./bnr. 38/271

Tidligere behandling
17.09.03 Tillatelse til tiltak gis for riving av eksisterende bolig og oppføring av ny enebolig.
13.10.03 Eieren av det private ledningsnettet klager på vedtaket og mener tillatelsen ikke skulle vært gitt før tiltakshaveren har betalt sin refusjonandel i ledningsanlegget.

Klagen
Eieren , Piit Henry Skulevold, hevder i sin klage at forpliktelsene i den private avtalen av 10.04.01 ikke er oppfylt av tiltakshaveren ved gjenoppføring av bolig på eiendommen gnr/bnr 38/271. Han mener det påligger et refusjonskrav eller en forpliktelse om deling av anleggskostnader ved nybygging på eiendommen.

Vurdering
Etter det vi kan se foreligger en gyldig privat avtale mellom partene. Begge parter har vedkjent seg avtalen, senest i brev fra tiltakshaver 15.01.04.

BYGGESAKSSJEFEN SIN FORTOLKNING:

Om vilkårene i avtalen er oppfylt anses være et privat anliggende partene imellom. Men vi mener det klart fremgår av avtalen at refusjon/deling av opparbeidelseskostnader er knyttet til oppføring av *ekstra* boenheter. Tiltakshaveren har ikke oppført noen ekstra/ny boenhet, men erstattet eksisterende. Vi kan ikke se at det foreligger tilstrekkelig grunnlag for å holde tilbake byggetillatelsen.

Med hilsen

ERSTATTET ER BYGNINGSTEKNISK EN STOR LØGN!
Bygningstekniske tillpnæt

Paul A. Paulsen
byggesakssjef

Haavard Bøgh-Olsen
saksbehandler

ENTREPRENØREN HAR REVET EKSISTERENDE OG BYGGET NYTT!
SOM TO UAVHENGIGE TILTAK
DETTE ER BASERT PÅ LOVVERKET

Side 4 av 7

Fra **prosess-skrivet til advokat T Smedsvig** kan vi se:

Fra advokat T Smedsvig

Tilsvar

Vår referanse:	Deres referanse:	Stavanger
1620/6898.doc/DS		11. august 2004

Bevis 5: Brev datert 24.12.03 fra Stavanger kommune til ByggInvest

Kommunens saksbehandling endte med at kommunen ikke tok klagen tilfølge og opprettholdt sitt tidligere vedtak hvor tillatelse var blitt gitt til riving av eksisterende bolig og oppføring av ny enebolig, jfr. bilag 11 til stevningen. Som det fremgår, begrunner kommunen sitt standpunkt som følger:

> "Men vi mener det klart fremgår av avtalen at refusjon/deling av opparbeidelses-kostnader er knyttet til oppføring av *ekstra* boenheter. Tiltakshaveren har ikke oppført noen ekstra/ny boenhet, men erstattet eksisterende."

Saksøkte vil hevde at kommunens beskrivelse og forståelse av avtalen må være korrekt.

ERSTATTET ER BYGNINGSTEKNISK TULLPRAT
LOVVERKET DEFINERER DETTE SOM TO UAVHENGIGE TILTAK.

Saksnr for rivetillatelse var ~~S.nr 03/08394~~ 03/8399

Saksnr for byggetillatelse var S.nr. 03/08394

INNVILGELSEN AV BYGGESØKNADEN ER BYGGET PÅ LØGN OG Byggningstekniskt tullprat.
Prosesskrivet til advokat Thomas Smedsvig er bygget på løgn!

Side 5 av 7

I dommen på side 13 skriver tingrettsdommer Mariann A Svendsen:

> Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av *ekstra* boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

Jeg har i varslingsrapporten vist hvordan tingrettsdommer M A Svensen motarbeider saken til ytterpunktene.

I varslingsrapporten så har jeg orientert om at tingrettsdommer Maraiann A Svendsen hadde en skjult agenda om å gi ut en dom som var i henhold til et utkast av den signerte avtalen.

5 REFERANSE TIL BYGGESAKSDOKUMENTER OG BORTFORKLARING AV DEFINERTE SAKSTYPER

I dette kapittelet skal vi se på hva som var de definerte sakene som hørte til tiltaket.

Grunnen til at vi må gjøre det er at Bygg Invest AS, byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon snudde disse forholdene på hodet.

1. De overkjørte lovverket som sier at rivetillatelse og byggetillatelse er uavhengige og står på egne bein
2. De overkjørte lovverket som sier at dersom nybygg oppføres etter rivning så skal dette betraktes som tomta bebygges for første gang. Her er vel sannsynligvis en kobling til at rivetillatelse og byggetillatelse står på egne bein.
3. Bygg Invest AS, byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon **innførte en udefinert saks type for tiltak** som de kalte for **å erstatte gammel bolig med ny bolig**.
4. Men vi skal se at **erstatte gammel bolig med ny bolig er noe som oppnås** når **det utføres to uavhengige definerte tiltak** som kalles **rivetillatelse** og **byggetillatelse**.
5. **Forfallstidspunktet for refusjon er ved godkjenning av byggesak.**
6. **Rivning er utført når rivetillatelsen er ferdigstilt**.

Nedenfor refereres til lovverket om hva som er sagt for byggetillatelse og rivetillatelse.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.5 Byggetillatelse og rivetillatelse
En byggetillatelse for et nybygg innebærer ikke at det er gitt tillatelse til å foreta rivning. Selv om kommunen har gitt byggetillatelse, må det alltid innhentes særskilt rivetillatelse før rivningen kan påbegynnes. Det følger allerede av at kommunen skal føre tilsyn med selve rivningsarbeidet. Et unntak gjelder hvis kommunen i medhold
At bygningsmyndighetene har gitt rivetillatelse, innebærer derimot ikke at det er gitt byggetillatelse. En rivetillatelse står på egne ben, og gir ikke tiltakshaveren vern

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging
1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Bygg Invest AS søkte om tillatelse til tiltak med 3 forskjellige saks numre. En sak var for byggetillatelse av ny bolig. Den andre saken var for rivetillatelse av eksisterende bolig. Og den tredje for Carport. Saksnummerne er definert i kommunens stempel.

Søknaden ble registrert hos kommunen 18 august 2003.

Søknad om tillatelse til tiltak

Søknad om tillatelse til tiltak
etter plan- og bygningsloven (pbl) § 93, jf. forskrift av 22.1.1997 om saksbehandling og kontroll (SAK)
Søknad om ansvarsrett for ansvarlig søker pbl § 93 b

- [ ] **Enkle tiltak** pbl § 95 b jf. SAK §§ 12 og 16
- [x] **Ett-trinns søknadsbehandling** pbl § 95 jf. SAK §§ 12, 14 og 15
- [ ] **Rammetillatelse** pbl § 95 a jf. SAK §§ 12 - 14

Vedtaksdato (fylles ut av kommunen) | Bygningsnr. (fylles ut av kommunen) | Kommunens saksnr

Til kommune. (Søknad med vedlegg fylles ut og leveres i 2 eksemplarer ev. ekstra sett etter avtale med kommunen)
Stavanger kommune
Olav Kyrresgate 23. Postboks 8001
4068 STAVANGER

Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? [ ] Ja [ ] Nei
Hvis ja, skal søknad NBR nr. 5177 med vedlegg sendes til Arbeidstilsynet.

Eiendom/ byggested	38 271		
	Adresse: Gosenstien 5, 4041 HAFRSFJORD	Postnr: 4041	Poststed: HAFRSFJORD

Tiltakets art pbl § 93 (flere kryss mulig)				
Nye bygg og anlegg	[x] Fritliggende	[ ] Tilbygg, påbygg, underbygg	[ ] Anlegg	[ ] Veg
	[ ] Parkeringsplass	[ ] Vesentlige terrenginngrep		
Endring av bygg	[ ] Konstruksjon	[ ] Fasade	[ ] Reparasjon	
Endring av bruk	[ ] Bruksendring	[ ] Vesentlig endring av tidligere drift		
Riving	[x] Hele bygg	[ ] Deler av bygg	[ ] Anlegg	
Bygningstekniske installasjoner *)	[ ] Nyanlegg	[ ] Endring	[ ] Reparasjon	
Endring av boligenheter	[ ] Oppdeling	[ ] Sammenføyning		
Innhegning, skilt	[ ] Innhegning	[ ] Reklame, skilt, innretning e.l.		
Eiendomsdeling **)	[ ] Deling	[ ] Bortfeste	[ ] Sammenføyning	
Annet	Beskriv			

*) Gjelder kun nye installasjoner ikke er en del av et større tiltak.
**) Unntatt fra krav om ansvarsrett. Kart- og delingsforretning behandles etter deligsloven. Hjemmelshavere underskriver som tiltakshaver.

STAVANGER KOMMUNE
Sentralarkivet
S.nr. 03/08397 = carport
Dato: 18 AUG. 2003
S.nr. 03/08394 = bolig J.nr. 044238/03
Avd. KB Adkdkode L 42
S.nr. 03/08399 = riving

Underskrifter

Ansvarlig søker (SøK) for tiltaket	Tiltakshaver
Foretak: Byggmester Tore Ravndal	Navn: Bygg Invest AS
Adresse: Industriveien 10	Adresse: Ryggveien 2A
Postnr: 4330 Poststed: ALGARD	Postnr: 4070 Poststed: RANDABERG
Organisasjonsnr: 977085756 Telefon: 51613055	Organisasjonsnr: 983 252 788 Telefon (daglig): 51415636
Kontaktperson: Dag Egil Svela Mobiltelefon: 934 52 [illegible]	[ ] Enkeltperson [x] Foretak/lag/sameie [ ] Off.virksomhet
E-postadresse:	E-postadresse:
Dato: 05.08.2003 Underskrift: Dag Egil Svela	Dato: 05.08.2003 Underskrift: Steinar Skjærvik
Gjentas med blokkbokstaver: DAG EGIL SVELA	Gjentas med blokkbokstaver: STEINAR SKJÆRVIK

Byggmester Tore Ravndal AS
4330 Algard
Tlf.: 51 61 30 55 Fax: 51 61 30 56
Foretaksreg.: NO 977085756 MVA

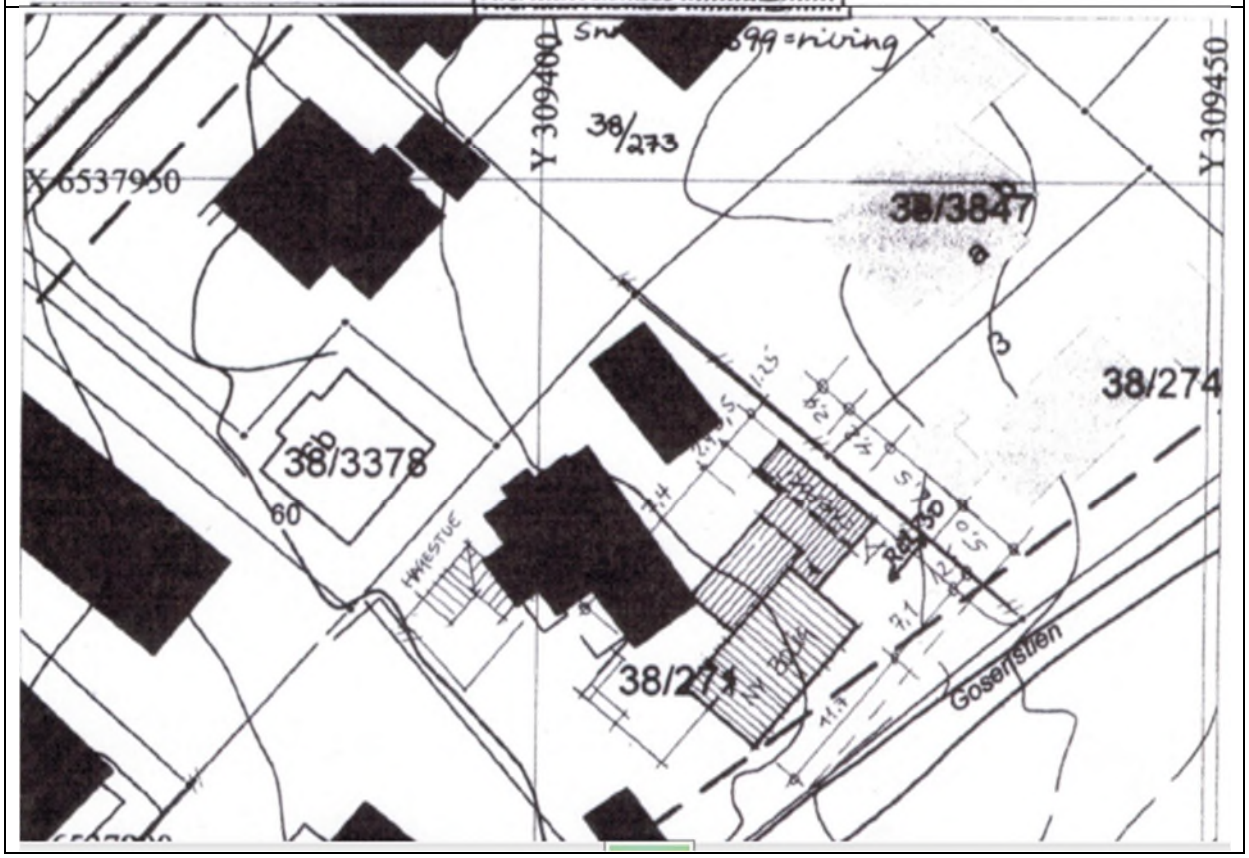
Vi ser og at saks nummerende er gjentatt på bygge kart. Riving kommer litt dårlig frem her men er oppført under stempelet.

Byggekart over:

Gnr.:	38	Målebrev koordinatbestemt:	Nei
Bnr.:	271		
Adresse:	Gosenstien 5	Naboliste vedlegges. Disse skal følge byggesøknaden.	
Areal:	1133,3 m²		
Hjemmelshaver:	Bygg Invest AS		
		Symbolforklaring vedlegges.	
Målestokk:	1:500	Koordinatsystemet ref. seg til Euref 89.	
Kultur og byutvikling Oppmålingsavdelingen,	04/06/03	Høydegrunnlag: NN 1954.	

Seri Tveit
Seri Tveit

STAVANGER KOMMUNE
Sentralarkivet
Snr. 03/08397 carport
Dato: 18 AUG. 2003
S.nr. 03/08394 = ny bolig J.nr. 043738/03
Avd. KB Arkivkode ...142.....



Vi ser og at sakene er beskrevet i forbindelse med nabovarsel.

Eiendommen skal benyttes til - beskriv

Riving av eksiterende bolig.
Ny enebolig og garasje iht. tegninger fra Toralf Kaada Arkitekter pr. 17.06.2003.

Tore Rav

Vedlegg nr. C - 1

Kommunens saksnr.

Gjenpart av nabovarsel
for tiltak etter plan- og bygningsloven (pbl)

For nedenfornevnte eiendom er det i henhold til bestemmelsene i § 94 nr. 3 i plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 nr. 77, sendt følgende nabovarsel:

Til kommune
Stavanger kommune
Olav Kyrresgate 23, Postboks 8001
4068 STAVANGER

Tiltak på eiendommen:

Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
38	271		

Adresse: Gosenstien 5, 4041 HAFRSFJORD
Postnr. 4041 Poststed HAFRSFJORD
Eier/fester: Bygg Invest AS

STAVANGER KOMMUNE
Sentralarkivet
Dato: 18 AUG. 2003
S.nr. ..... J.nr. .....

De varsles herved om at følgende søknad/melding er sendt til kommunen:

☒ **Tiltak som krever søknad og tillatelse** etter plan- og bygningsloven, pbl § 93.

- pbl § 7 og/eller § 88

Fylles ut ved søknad om deling eller bortfeste

☐ **Søknad om delingstillatelse** - pbl § 93, 1. ledd h)

☐ **Søknad om tillatelse til å feste bort del av eiendom (mer enn 10 år)** - pbl § 93, 1. ledd h)

Eiendommen skal benyttes til - beskriv
Riving av eksiterende bolig.
Ny enebolig og garasje iht. tegninger fra Toralf Kaada Arkitekter pr. 17.06.2003.

Byggmester Tore Ravndal AS
4330 ALGÅRD
Tlf.: 51 61 30 55 Fax: 51 61 30 56
NO 977020756 MVA

Søknaden/meldingen kan sees på kommunens kontor på adresse:
Stavanger kommune, Olav Kyrresgate 23, Postboks 8001

Eventuelle merknader må være kommet til kommunen innen 2 uker etter at denne varsel er sendt.

Sted	Dato	Underskrift (tiltakshaver eller hjemmelshaver)
Stavanger	19.06.2003	

Her ser vi at en sak er beskrevet som: **Riving av eksisterende bolig.**

Og for seg selv er beskrevet: **Ny enebolig og garasje.**

Der er ingen beskrivelser som heter å erstatte eksisterende bolig.

Erstatte eksisterende bolig er noe som oppnås ved å gjennomføre de to uavhengige sakene rivetillatelse og byggetillatelse.

Jeg har i dette vedlegget vist at Bygg Invest AS, byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon fant opp en tiltakstype de kalte **å erstatte** eksisterende bolig.
Dette ble gjort for å bortforklare feil saksbehandling.

<u>Bygg Invest AS fikk innvilget både byggetillatelse av ny bolig og en rivetillatelse samme dag.</u>

S nr 03/08394 var for byggetillatelse av ny bolig.

S nr 03/08399 var for rivetillatelse av eksisterende bolig.

Begge disse uavhengige tillatelsene ble godkjent samme dag 17 september 2003.

Byggmester Tore Ravndal Industriveien 10 4330 ÅLGÅRD	**Kultur og byutvikling** Byggesak Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23 Telefon: 51507090. Faks: 51507026 E-post: postmottak.kbu@stavanger.kommune.no www.stavanger.kommune.no Org.nr. NO 964 965 226

DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR	JOURNALNR	DATO
	HBO-03/08394	BYG 38/271	048453/03	17.09.03

DELEGERT BEHANDLING SAKSNUMMER: KBU3946/03

TILLATELSE TIL TILTAK
Gnr./bnr.38/271. Byggestedsadresse: Gosenstien 5
Tiltaksklasse: 1

Tiltakshaver:	Bygg Invest AS
Tiltakets art:	RIVE EKSISTERENDE BOLIG, NYBYGG ENEBOLIG
Ansvarlig søker:	**Byggmester Tore Ravndal**

Fra vedlegg 7 side 12 har vi

Vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud

12.Enkelte kommuner forlanger at der legges frem kvittering på at der er innbetalt refusjon før de godkjenner bygge sak.
Har dette forbindelse med ovennevnte punkter?

Refusjonsavgiften til vann og avløp forfaller med en gang saken er godkjent hos de offentlige etater.

Refusjonen min skulle vært betalt når Bygg Invest fikk innvilget byggesøknaden.

VEDLEGG 15

FABRIKKERT LØGN vedrørende SEKVENS for prosjektutførelse

1 INNHOLD

2 BEVISST FEIL FORKLARING AV SEKVENS FOR PROSJEKTUTFØRELSE

I dette vedlegget skal vi se på at det var nødvendig og fabrikkere en løgn vedrørende sekvensen for gjennomføringen av prosjektet for å vri tolkningen av den signerte avtalen til å få betydningen til utkast til avtale.

Det ble derfor fabrikkert en løgn om at **den EKSISTERENDE boligen FØRST ble revet og at den nye boligen ble oppført ETTERPÅ.**

De faktiske forholdene var at den EKSISTERENDE boligen IKKE var revet FØR den nye boligen var nesten bygget ferdig.

DEN FABRIKKERTE LØGNEN for sekvensen for prosjektutførelsen brukes av samarbeidsgjengen for å bortforklare teksten og underkjenne rettighetene til refusjon i den signerte privatrettslige avtalen.

Det var en av flere utspekulerte løgner for å få gjennomført den fiksede rettsprosessen.

I dommen på side 5 skriver tingrettsdommer Svensen

> prosjektert ny bolig, videre. Den gamle bygningen ble revet, og bygging av ny ble påbegynt. Etter at byggingen var i gang, mottok Skjervik en henvendelse fra Skulevold – først telefonisk og så i brevs form. I brev av 08.10.03 skriver Skulevold bl.a slik:

2.1 FABRIKKERT LØGN AVSLØRT FRA DOKUMENTER

Løgnen kan dokumenteres i byggesaksdokumentene ved å sjekke igangsettingsdato og ferdigstillingsdato for både rivetillatelse og byggetillatelse.

I vedlegg 14 kapittel 5 Referanse til byggesaksdokumenter bortforklaringer av definerte sakstyper er dokumentert at:

Den 17. september 2003 fikk den nye boligen byggetillatelsen. På dette tidspunktet skulle refusjonen blitt betalt.

Samme dag den 17. september 2003 ble det innvilget rivetillatelse for den gamle boligen. Denne dagen var ikke rivetillatelsen ferdigstilt.

Så den gamle boligen var fortsatt på eiendommen da byggetillatelsen ble innvilget.

2.2 FABRIKKERT LØGN OBSERVERT VED INSPEKSJON

Besøk og inspeksjon på byggeplassen viste at i oktober 2003 så var ikke det eksisterende huset revet.

Det var to boliger samtidig på eiendommen fysisk

Dette besøket er dokumentert med at ByggInvest as i denne forbindelsen leverte inn en politianmeldelse.

Refererer til vedlegg 4 Kapittel 6 Advokat Hinna og falsk politianmeldelse

Det gamle huset var ikke revet fysisk.

Og det gamle huset var ikke revet i henholdt til dokumentasjon.

Det gamle huset må defineres som fjernet når rivetillatelsen er ferdigstilt.

2.3 HENSIKTEN MED LØGNEN

Bygg Invest as hadde **to** boliger på eiendommen samtidig i henhold til både dokumentasjon og fysisk inspeksjon.

Bygg Invest AS var nødt å FABRIKKERE EN LØGN med å si at de **først rev den gamle boligen og at den nye boligen ble oppført etterpå.**

Dette inntrykket ble gitt for at de skulle pulverisere den privatrettslige avtalen med rettigheter til refusjon.

Tingrettsdommer Svensen bidrog til den fabrikkerte løgnen.

2.4 LOVVERKET OG FORFALLSTIDSPUNKTET FOR REFUSJON

Med referanse til kvalifisert fagspesialist Morten Helgedagsrud ser vi at 'Refusjonsavgiften til vann og avløp forfaller med en gang saken er godkjent hos de offentlige etater.'

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004
12.Enkelte kommuner forlanger at der legges frem kvittering på at der er innbetalt refusjon før de godkjenner bygge sak. *Har dette forbindelse med ovennevnte punkter?* **Refusjonsavgiften til vann og avløp forfaller med en gang saken er godkjent hos de offentlige etater.**

2.5 TOLKNING AV AVTALE OG REFUSJON

Når den nye boligen fikk innvilget byggesøknaden så var dette **den fjerde boligen** på anlegget.

4 punkter installert

Jeg brukte to

+Den gamle eksisterende boligen som ikke var revet blir tre

+Pluss innvilgelsen av byggesøknad for ny bolig blir den fjerde.

Fiksegjengen og tingrettsdommer Svensen sin forkludring og vridning av den signerte avtalen holder ikke.

REFUSJONEN SKULLE VÆRT BETALT NÅR BYGGESØKNADEN BLE INNVILGET

I dommen på side 5 skriver tingrettsdommer Svensen

> prosjektert ny bolig, videre. Den gamle bygningen ble revet, og bygging av ny ble påbegynt. Etter at byggingen var i gang, mottok Skjervik en henvendelse fra Skulevold – først telefonisk og så i brevs form. I brev av 08.10.03 skriver Skulevold bl.a slik:

Tingrettsdommer Svensen ble ikke lurt. Tingrettsdommer Svensen var bidragsyter til løgnen.

Så det vi ser i denne historien er at der er en uendelig mye løgn som har fått lov å gå igjennom rettssystemet.

Og grunnen til dette var å vri den signerte avtalen til å få betydningen til utkast til avtale.

Refererer her til varslingsrapporten

VEDLEGG 16

Korrupsjon i kommunen og latterlig advokatoppførsel

1 INNHOLD

2 KORRUPSJON I KOMMUNEN OG LATTERLIG ADVOKATOPPFØRSEL

Jeg skal i dette vedlegget gå igjennom detaljene som viser hvordan tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen ganske enkelt oppførte seg som tulling og gav fullstendig faen i lovverket som gjaldt for situasjonen.

Byggesakssjef Paul A Paulsen fikk holde på i mange år med korrupsjon uten at noen stoppet ham.

Vedlegget skal og dokumentere latterlig advokatoppførsel av PriceWaterhouse advokat Paul Hinna i forbindelse med kommunal behandling av saken.

I kapittel 10.3 er vist kommunikasjonstråden med advokat Paul Hinna. Denne startet med at advokat Paul Hinna sendte brev på vegne av Bygg Invest as og sa at Bygg Invest as kunne koble seg til den private stikkledningen fordi Bygg Invest as **ikke var part** i den privatrettslige avtalen som regulerte tilkoblingsrettighetene.

Til slutt så ender denne kommunikasjonstråden med at han skriver at Bygg Invest as var part i den privatrettslige avtalen likevel.

Fra korrespondansen vist i 10.3 så blir det og dokumentert at han heller ikke forstod forskjell på tilkoblingsrett og bruksrett.

Saken er et praktisk eksempel på at samfunnet har et stort problem med at advokater jobber med ting de ikke har kunnskap om.

Dette vedlegget er og et praktisk eksempel på at autoritetspersoner og advokater ganske enkelt kan oppføre seg som tullinger og gi faen i lovverket som gjelder i samfunnet.

Selv om autoritetspersoner og advokater overfor privat personer bryter straffeloven så får det ingen konsekvenser for dem.

I vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud, er det på side 13-15 vist kobling mellom byggesaker og straffeloven.

I denne saken så er der henvist til flere byggesakstekniske situasjoner som er brudd på straffeloven.

At politiet og samfunnets kontrollorganer tillater at autoritetspersoner og advokater begår straffbare handlinger mot privat folk gjør at vanlige folk får store økonomiske utgifter i privat saker fordi autoritetspersoner og advokater får lov til å oppføre seg som tullinger i forhold til lovverket.

Dette kan og sees på den måten at demokratiet og rettssikkerheten til folk flest er fullstendig pulverisert ved at autoritetspersoner og advokater får lov til å oppføre seg som tullinger i forhold til lovverket uten at der er noen som stopper dem.

3 SJEF VANN OG AVLØP BEKREFTET STRAFFBARE HANDLINGER I KOMMUNE OG FYLKE

Sjef for vann og avløp som var kollegaen til byggesakssjefen bekreftet at byggesakssjefen og fylkesmann pbl overkjørte lovverket. I korrespondanse med vann og avløpssjefen skrev han:

'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'

STAVANGER KOMMUNE

Teknisk drift
Vann og avløp

Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger
Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23
Telefon: 04005. Faks: 51507022
E-post: postmottak.teknisk@stavanger.kommune.no
www.stavanger.kommune.no
Org.nr. NO 964 965 226

Piit H. Skulevold
Bjørnemyrsveien 39 A

1344 HASLUM

DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR.	JOURNALNR.	DATO
	HBE-06/10469	M38	51610/06	29.09.2006

KRAV OM KOMPENSASJON FOR FOR BRUK AV PRIVATE STIKKLEDNINGER - GOSEN

Vi viser til Deres "regning" samt telefonsamtale 28.09.06 vedr ovenstående.

Krav om kompensasjon for bruk av private stikkledning(er) er et privatrettslig forhold mellom ledningseier(ne) og den/ de eiendommene som har har fått eller ønsker å tilknytte seg andres avløpsanlegg. Vann- og avkløpsverket er ikke part i denne saken.

For ordens skyld vil vi oplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.

For avløpsanlegg er forurensningsmyndigheten i henhold til Forurensningslovens § 22 andre ledd, gitt anledning til å kreve at et privat avløpsnlegg skal motta avløpsvann fra andre eiendommer. Et slikt krav er ikke fremmet i Dere s tilfelle.

Med bakgrunn i ovenstående returneres sakens dokumenter og faktura.

Med hilsen

Svein Håkon Høyvik
vann- og avløpssjef

Harald Bergsagel
saksbehandler

Byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon gjorde det som vann og avløpssjefen sier ikke går an.

Byggesakssjef Paul A Paulsen bare tok eller konfiskerte privat eiendom.

Vi skal se litt forenklet på det som sjefen for vann og avløp sier:

'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'

Dette er det samme som å si at ingen har rett til å **stjele** andres eiendeler eller eiendom.

Det er dette som er grunnen til at dette er straffbare forhold.

Og det er dette som er grunnen til at lovverket er laget slik som det er.

Og det er dette som er grunnen til at privatrettslige forhold skal være ordnet opp i før det kan gis byggetillatelse.

I forbindelse med dette er det viktig å bruke lovverket som **definerer forskjellen på rett til tilknytning og tillatelse til å bruke.**

Refererer til varslingsrapporten og lovverket

27.1.1 Lovverk og betingelser for å få byggetillatelse 99

27.1.2 Lovverk og rett til tilknytning 101

27.1.3 Lovverk og rett til å bruke - Økonomisk oppgjør 102

Vann og avløpssjefen henviser og til at der er mangelfull saksbehandling i denne saken.

Det han fortalte meg i telefonsamtalen var at han flere ganger hadde gitt byggesakssjef Paul A Paulsen beskjed om at han måtte holde opp med å overkjøre regelverket som han ofte gjorde.

Men byggesakssjef Paulsen og fylkesmann pbl Middelthon hadde testet ut over mange år at de kunne holde på med straffbare forhold uten at det hadde fått noen konsekvenser.

Hvorfor skulle de bry seg. De hadde jo vedtaksautoritet.

Og politiet sier det er deres oppgave og beskytte offentlig ansatte.

Så politiet har i mange år vært beskytter av at byggesakssjef og fylkesmann pbl holdt på med straffbare handlinger.

Når offentlig ansatte begår straffbare handlinger så sier politiet at det er en privat sak og at de ikke har noe med det.

Refererer og til

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

4 BESKRIVELSE AV SAKEN

4.1 SAKEN VAR EN BYGGESAK

Jeg skal her gå igjennom hva saken dreide seg om.

For informasjon:

Selve saken er beskrevet forskjellige plasser i dokumentasjonen.
Jeg henviser til:
Varslingsrapporten kapittel
16 Beskrivelse av hvordan saken startet 55
43 Fakta snudd opp ned, SAMME ARGUMENTERING i DOM og Lund sin E-MAIL 153
Dypere detaljer er beskrevet og dokumentert i:

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken

Saken dreide seg om et nabofellesskap hvor der var en felles privat stikkledning for vann og kloakk.

I henhold til en gammel privatrettslig avtale så var alle involverte parter i saken solidarisk ansvarlige for kostnadene med vedlikehold og oppgradering av anlegget.

Jeg hadde behov for en oppgradering av anlegget men en annen avtalepartner ville ikke være med å dekke kostnadene for oppgraderingen på det tidspunktet jeg hadde behov for oppgraderingen.

Jeg betalte derfor alle kostnadene for hele oppgraderingen og lagte en avtale om at naboen som ikke ville være med å betale for oppgraderingen skulle betale sin del av oppgraderingskostnadene når han bygget nytt hus. Det kan sees på som en betalingsutsettelse fordi han ikke ville være med å dekke kostnadene da det gamle forurensende anlegget ble byttet ut med et moderne anlegg.

Rett etter at jeg hadde fått installert den nye stikkledningen for vann og kloakk solgte naboen eiendommen. I forbindelse med salget unndrog han i salgsopplysningene at der eksisterte en privatrettslig avtale vedrørende stikkledning for vann og kloakk med refusjonskrav.

Han unndrog i salgsopplysningene at der var en heftelse på eiendommen dersom der skulle bygges nytt hus på eiendommen.

Samtidig som han unndrog den privatrettslige avtalen i salgsopplysningene så reklamerte han med at der var en helt ny stikkledning for vann og kloakk tilhørende eiendommen.

Referer til vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest as var lik null. I vedlegg 4 er dokumentert at det var småsvindlere som startet hele denne saken.

Da den nye stikkledningen ble installert ble alle opplysningene om den private stikkledningen innlevert til kommunen. Dette inkluderte den privatrettslige avtalen, ledningsplaner osv. Avtalen var ikke tinglyst på alle eiendommene som brukte stikkledningen. Men avtalen var tinglyst på eiendommen som stikkledningen måtte gå over for å komme til offentlig anlegg. Det var dette som var kravet til kommunen. Kommunen forlanger tinglysning av stikkledningen på den eiendommen som stikkledningen skal gå over for å sikre fremtidige reparasjoner og

utskiftninger. Dette er i henhold til kravene i plan og bygningsloven som det skal vises til senere i dette dokumentet.

Naboen solgte eiendommen til utbygger Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik

Da utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik kjøpte eiendommen droppet han kjøpers plikt til å undersøke underliggende forhold vedrørende eiendommen. Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik undersøkte ikke hos kommunen underliggende forhold i forbindelse med eiendommens underliggende forhold. På den måten fikk han ikke med seg at stikkledningen for eiendommen var regulert av en privat avtale.

Utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik hensikt med kjøp av eiendommen var å rive det gamle huset på eiendommen og oppføre en ny bolig på eiendommen for videresalg.

Da Bygginvest AS utarbeidet byggesøknaden hadde de for andre gang unnlatt å undersøke eiendommens underliggende forhold hos kommunen. Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS og entreprenører sendte derfor inn en byggesøknad hvor de sa at de skulle koble vann og kloakk anlegget til offentlig anlegg.

Dette medførte at Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik fikk innvilget en byggesøknad hvor de hadde opplyst at de skulle koble seg til **offentlig** anlegg.

Refererer til Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

ByggInvest as og entreprenører fikk i denne forbindelsen godkjent to uavhengige tiltak. Det ene tiltaket var å rive eksisterende bolig. Det andre tiltaket var å bygge en ny bolig.

Dokumenter vist i vedlegg 14
Vedlegg 14 Ordet ERSTATTE brukt som gjennomgående BYGGETEKNISK LØGN Kapittel 5

At der byggeteknisk ble godkjent uavhengige tiltak er veldig viktig å få med seg for å forstå den helt unødvendige kveruleringen som ble startet og som fikk katastrofale konsekvenser.

Det som er viktig å forstå her er at utbyggeren fikk **ikke** innvilget en byggesøknad om å **erstatte** en bolig.

Byggeteknisk heter det ikke **å erstatte en bolig**. Men du **river en bolig** og du **bygger en ny bolig.**

Referer til vedlegg 14 Ordet ERSTATTE brukt som gjennomgående BYGGETEKNISK LØGN

4.2 PRIVATE RETTSFORHOLD SKULLE HA STOPPET BYGGESAKEN

Da byggearbeidene var kommet i gang ble jeg klar over at der ble bygget en ny bolig på eiendommen. Den eksisterende boligen var fortsatt ikke revet. Den gamle boligen og den nye boligen stod på forskjellige plasser på eiendommen.

Jeg la da frem den privatrettslige avtalen for Bygg Invest AS som da ble overrasket.

Den ene grunnen til dette var at opplysningene var unndratt av selger T Kolbjørnsen i salgsopplysningene da han solgte eiendommen.

T Kolbjørnsen var naboen som i henhold til gammel avtale var solidarisk ansvarlig for å være med å dekke kostnader i forbindelse med utskifting av den gamle stikkledningen for vann og kloakk.

Refererer til Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail

Den andre grunnen var at Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS **to ganger** hadde unnlatt plikten til å undersøke eiendommens underliggende forhold på en profesjonell måte. Dette dreide seg om å sjekke eiendommens underliggende forhold som var hos kommunen.

Alle opplysningene om privat stikkledning, privatrettslig avtale og ledningsplaner var hos kommunen. At alle opplysningene var på plass hos kommunen var en del av **kvalitetssikringen** kommunen gjorde da jeg kort tid i forveien hadde fått godkjent mitt eget prosjekt med deling av eiendommen jeg hadde. Detaljene relatert til dette er dokumentert i vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken.

Da Bygg Invest AS med Steinar Skjervik fikk innvilget byggeprosjektet sitt så var den privatrettslige avtalen ikke tatt med som del av saksbehandlingen i forbindelse med behandlingen av byggesøknaden.

Byggesakssjef Paul A Paulsen hadde innvilget en byggesøknad hvor de privatrettslige forholdene ikke var på plass.

I henhold til lovverket så skal bestemte privatrettslige forhold skal være en betingelse for å få byggetillatelse.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta
Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.
komst. På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i plbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvar med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.

Disse lovbestemte kravene ble fullstendig overkjørt.

Både utbygger Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen hadde her kommet i problemer.

PÅ DETTE TIDSPUNKTET SKULLE HELE DENNE SAKEN VÆRT ORDNET OPP I ELLER STOPPET.

4.3 STRAFFBARE HANDLINGER, BEGYNNELSEN PÅ KORRUPSJONEN

Men byggesakssjef Paul A Paulsen tok på dette tidspunktet et valg som er årsaken til hele denne saken.
Det valget byggesakssjef Paul A Paulsen tok på dette tidspunktet var begynnelsen på korrupsjonen.
Byggesakssjef Paul A Paulsen tok et valg hvor han valgte å overkjøre den som hadde de privatrettslige rettighetene med tilhørende refusjonsrettigheter.
I stedet så valgte byggesakssjef Paul A Paulsen å støtte utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS.

Byggesakssjef Paul A Paulsen hadde felles interesser med utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS.

Det var viktig for byggesakssjef Paul A Paulsen og presse igjennom byggeprosjektet.

Da avtalen ble kjent ble det startet en **omfattende overdekningsprosess for å unngå å betale refusjonskravene.**

4.4 LATTERLIG ADVOKATOPPFØRSEL FOR Å UNNDRA SEG PRIVATRETTSLIG AVTALE

Jeg stod opp i mot en entreprenør og en byggesakssjef som gjorde alt de kunne for å unndra seg den privatrettslige avtalen.

Gang etter gang gjorde de seg til mest mulig tullinger for å unndra seg avtalen og plikten til å betale refusjon.

Dette startet med at de i lengre tid nektet for at de var part av avtalen.

Det hele startet med en lang saksbehandling hvor det ble nektet for at det var nødvendig å ta hensyn til den privatrettslige avtalen.

I kapittel 10.3 er dokumentunderlaget som underbygger en gjennomgående tullball oppførsel for å unndra seg lovverket og de privat rettslige forholdene.

I kapittel 10.3 er dokumentert hvordan advokaten til Bygg Invest AS, Paul Hinna, nekter for at Bygg Invest AS er part av den privatrettslige avtalen.

Dette er veldig artig. Bygg Invest AS koblet seg rett til en privat eiet stikkledning som er regulert av en privat rettslig avtale og så nekter de å være part av avtalen.

Det at myndighetene har et system hvor det er mulig å holde på med saksbehandling på et så lavt nivå er en av grunnene til at kostnadene på privatrettslige saker blir skyhøye.

Hele byggeprosjektet var avhengig av å ha denne avtalen på plass for å kunne gi byggetillatelse og senere innflytningstillatelse.

Det som skjedde her var både latterlig og straffbart.

Refererer til lovverket vist til ovenfor kalt 'Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta.'

Da byggesakssjefen etter lang tid forstod at jeg ikke aksepterte at der var gitt innflytningstillatelse uten å ha vedkjent seg den privatrettslige avtalen så fant de ut at dette var helt sprøtt og at de måtte snu helt om.

De fant da ut at de måtte vedkjenne seg å være del av avtalen men de gjorde seg til tullinger for å fordreie tolkningen av avtalen.

Detaljene i snuoperasjonen er dokumentert i kapittel 10.3

I avtalen stod det at det var jeg som hadde alle rettigheter i forbindelse med avtalen. Dette inkluderte da også tolkning av avtalen.

Men jeg stod opp i mot en samarbeidsgruppe med en autoritetsperson som gjorde alt de kunne for å torpedere den privatrettslige avtalen som var laget.

4.5 PRIVATRETTSLIGE FORHOLD OG LOVVERKET, BYGGESAKSSJEF PAULSEN GAV GANSKE ENKELT FAEN I LOVVERKET, HAN HADDE JO VEDTAKSAUTORITET

Jeg sto opp i mot en gruppe som oppførte seg som tullinger for å unngå å betale refusjonskravet.

Men da byggesaksjefen var en autoritetsperson som hadde vedtaksmakt så ble de privatrettslige forholdene ganske enkelt overkjørt ved et vedtak.

Korrupsjonen var gjennomført på kommunalt nivå.

Deretter fulgte Fylkesmannen opp og satte lovverket til side og støttet byggesakssjefen med et nytt vedtak.

I kapittel 4 ble dokumentert at sjefen på vann og avløp som bekreftet at saksbehandlingen var feil.

Her sier han at vann og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.

Korrupsjonen hos fylkesmannen pbl er beskrevet i Vedlegg 17 Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl

Jeg hadde på dette tidspunktet ingen ryggdekning fra noen autoritetspersoner som hadde interesse av å behandle saken i henhold til lovverket.

Jeg stod hjelpeløs opp mot en korrupsjonsgjeng som hadde vedtaksautoritet.

Og ganske enkelt ved et vedtak så fratok tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen meg

- mine privatrettslige rettigheter, min private eiendom
- min rett til å få refusjon
- og min rett til å tolke avtalen

Jeg stod forsvarsløs opp mot en samarbeidsgruppe med uærlige hensikter hvor det ble samarbeidet om å knuse refusjonsrettighetene. Og når byggesakssjefen hadde vedtaksautoritet var slaget tapt i forbindelse med kommunal behandling av saken.

Korrupsjonsgjengen med vedtaksautoritet startet en omfattende kverulering på den privatrettslige avtalen.

I denne fasen så begynte det også å bli blandet inn falsk dokumentasjon i saksbehandlingen. I dokumentasjonen så ble det brukt tekst som stod i utkastet til avtale i stedet for at det ble brukt tekst som stod i den signerte tinglyste privatrettslige avtalen.

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

Det skulle vise seg i ettertid at forskjellen på det som stod i utkastet til avtale og den signerte avtalen skulle bli det sentrale punktet i forbindelse med fiksingen av rettsprosessen.

Jeg skal i kapittel 12.1 gå igjennom en fabrikkert byggeteknisk løgn som ble brukt som en rød tråd gjennom hele saken.

5 SAKSBEHANDLINGEN I KOMMUNEN STRAFFBARE HANDLINGER OG KORRUPSJON

I de neste kapitlene så skal jeg gå igjennom saksbehandlingen i kommunen.

I forbindelse med den kommunale saksbehandlingen av saken så ble det begått en serie med straffbare handlinger.

Kapittel 6 forklarer grunnen til at der ble etablert en ny stikkledning og at de privatrettslige forholdene ble sikret. Hele operasjonen ble kvalitetssikret av kommunen.

Kapittel 7 forklarer hvordan Bygg Invest as ble lurt av Kolbjørnsen da han kjøpte eiendommen av ham. Bygg Invest AS med underentreprenører fulgte aldri opp undersøkelsesplikten.

Det ble levert inn en byggesøknad som ble godkjent med falske opplysninger. De privatrettslige forholdene var overkjørt.

Refererer til kapittel 9 Byggesaker og straffeloven.

§ 110. Med bøter straffes den som forsettlig eller uaktsomt:

1. Prosjekterer eller utfører et tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov når dette kan føre eller har ført til personskade eller vesentlig materiell skade,

7. **gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen**

Plan- og bygningsloven har tidligere ikke hatt bestemmelser om straffeansvar for den som gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen (jf. § 98 a). Straffeloven (strl.) § 166 har en generell bestemmelse om falsk forklaring, men den har rammet kun den som *forsettlig* avgir falsk forklaring. Etter lovendringen i pbl § 110 nr. 7, foreligger det nå hjemmel for å straffe den som uaktsomt gir uriktige eller villedende opplysninger til nevnte myndigheter.

Bygnings-myndighetene må kunne stole på opplysningene fra foretakene.

Kapittel 8 forklarer hvordan byggesakssjef Paul A Paulsen gav faen i lovverket og overkjørte privatrettslige forhold.

Dette kapittelet forklarer steg for steg hvordan Paulsen gjennomførte korrupsjonen.

6 SAKSBEHANDLING I KOMMUNEN, ETABLERING AV PRIVATRETTSLIGE RETTIGHETER STIKKLEDNING

I forbindelse med deling av egen eiendom så ble det etter krav fra kommunen fjernet en gammel forurensende stikkledning for vann og kloakk og denne ble erstattet med en ny forskriftsmessig stikkledning.

Kommunen godkjente denne delingen på grunn av nytt anlegg og fordi det ble opprettet en tinglyst privatrettslig avtale for å sikre rettigheter over eiendom som anlegget måtte gå over for å komme til offentlig anlegg. Kommunen sjekket før tillatelse til deling at avtalen var tinglyst i henhold til deres krav.

Avtalen skulle sikre rettighetene for å få lov til å gå over annen eiendom og i tillegg skulle avtalen sikre refusjonsrettighetene til rettighetshaver som hadde betalt alle kostnadene med det nye anlegget.

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken

7 SAKSBEHANDLING I KOMMUNEN, BYGGESØKNAD FRA BYGG INVEST AS

7.1 BYGG INVEST AS BLE LURT AV SELGER, UNDERSØKTE IKKE EIENDOMMENS UNDERLIGGENDE FORHOLD

1. Bygg Invest AS kjøpte eiendommen hvor der var tilrettelagt for bruk av den nye stikkledningen.
2. I forbindelse med kjøpet av eiendommen undersøkte ikke Bygg Invest AS eiendommens underliggende informasjon i henhold til kjøpers plikter.
3. Bygg Invest AS utviklet et boligprosjekt.
4. I forbindelse med utviklingen av boligprosjektet undersøkte ikke Bygg Invest AS og underentreprenører eiendommens underliggende dokumentasjon hos kommunen. Her fantes ledningsplan og kopi av tinglyst avtale for den private stikkledningen. Dette var andre gang Bygg Invest AS unnlot å sjekke eiendommens underliggende forhold.
5. Manglende undersøkelser av Bygg Invest AS og underentreprenører gjorde at de ikke var klar over at der var en privat stikkledning på eiendommen

7.2 BYGG INVEST AS OPPGAV FEIL OPPLYSNINGER PÅ BYGGESØKNAD

1. Kommunen mottok søknad tiltak fra Bygg Invest AS 18 august 2003. Tiltaket inkluderte både søknad om byggetillatelse for oppføring av ny bolig og søknad om rivetillatelse for eksisterende bolig.
2. Søknad om byggetillatelse for ny bolig fikk et saksnummer. Søknad om rivetillatelse av eksisterende bolig fikk et annet saksnummer. Byggetillatelsen og rivetillatelsen er uavhengige og står på egne bein.
3. Den 9 september 2003 fikk Bygg Invest AS innvilget byggetillatelsen.
4. Og 9 september 2003 fikk Bygg Invest AS innvilget rivetillatelsen av eksisterende bolig.
5. Der var **ikke** noe tiltak eller tillatelser som hadde definisjonen: Erstatte eksisterende bolig. Men i forbindelse med klagen så ble detintrodusert en byggeteknisk løgn om at boligen var erstattet. Erstatte eksisterende bolig er noe som oppnås ved å gjennomføre de to uavhengige tillatelsene.

8 BYGGESAKER OG STRAFFELOVEN

For å få innblikk i lovverket har jeg benyttet meg av

Vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

Del II

Når det gjelder konsekvensene ved å ikke å gi riktige opplysninger i byggesøknaden vil jeg uttdype dette med utgangspunkt i følgende:

Å føre det offentlig eller andre bak lyset ved å gi uriktige opplysninger er straffbart og har helt andre strafferemmer en brudd på generelle bestemmelser i plan og bygningsloven.

Jeg tar utgangspunkt i Plan og bygningslovens § 110 7. ledd

Kap. XVIII. Straffansvar.

§ 110. Med bøter straffes den som forsettlig eller uaktsomt:

1. Prosjekterer eller utfører et tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov når dette kan føre eller har ført til personskade eller vesentlig materiell skade,

7. **gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen**

Plan- og bygningsloven har tidligere ikke hatt bestemmelser om straffeansvar for den som gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen (jf. § 98 a). Straffeloven (strl.) § 166 har en generell bestemmelse om falsk forklaring, men den har rammet kun den som *forsettlig* avgir falsk forklaring. Etter lovendringen i pbl § 110 nr. 7, foreligger det nå hjemmel for å straffe den som uaktsomt gir uriktige eller villedende opplysninger til nevnte myndigheter.

Bygnings-myndighetene må kunne stole på opplysningene fra foretakene.

Byggesaksreformen i 1995 innebar en omfordeling av oppgaver og roller i byggesaken ved at aktørene fikk en mer fremtredende rolle enn før for å påse at tiltaket oppfyller kravene i plan- og bygningsloven. Som en del av reformen ble den kommunale bygningskontrollen avviklet og ansvaret for kontrollen overført til ansvarlige foretak, enten i form av dokumentert egenkontroll eller ved uavhengig kontroll. Dokumentasjon for utført kontroll er i likhet med andre dokumentasjonskrav basert på egenerklæringer. Dette gjelder også

opplysninger i forbindelse med godkjenning av foretak og dokumentasjon til søknaden. Dersom f.eks. egenkontrollen har sviktet og kommunen heller ikke foretar tilsyn, kan flere bli fristet til å gi uriktige opplysninger for å slippe opprettingsarbeider. Uriktige opplysninger kan dermed gå ut over kvaliteten på byggverk og i sin ytterste konsekvens også få betydning for sikkerheten.

Byggesaksreformen har dermed i praksis ført til at kommunene nå er svært avhengig av opplysninger fra de ansvarlige aktørene og at disse er korrekte. En straffebestemmelse som rammer uriktige opplysninger er først og fremst ment å virke forebyggende. Men begåtte lovbrudd kan og bør i en del tilfeller politianmeldes. Strafferettslige reaksjoner er vesenforskjellige fra øvrige reaksjonsformer i plan- og bygningsloven. Straffebestemmelsene vil særlig være aktuelle å anvende mot foretak eller personer ved grovere overtredelser, eller når vedkommende gjentatte ganger bryter plan- og bygningsloven.

Straffeloven. § 166

Straffeloven vil kunne ramme den som forsettlig gir uriktige opplysninger til bygningsmyndighetene, jf. strl. § 166. Bestemmelsen rammer etter sin ordlyd tilfeller hvor det muntlig eller skriftlig gis falsk forklaring til "offentlig Myndighet" når vedkommende er "pligtig til at forklare sig til denne, eller hvor Forklaringen er bestemt til at afgive Bevis". Lovanvendelsen er bl.a. prøvd i forvaltningssaker Rt. 1983 s. 1357, der Høyesterett slo fast at uriktig opplysning til tinglysningskontoret i en egenerklæring om konsesjonsfrihet ved erverv av fast eiendom m.v., rammes av strl. § 166. At det kreves forsett med hensyn til usannheten av forklaringen, følger allerede av uttrykket "falsk forklaring" i gjerningsbeskrivelsen. At det kreves forsett også med hensyn til de øvrige ledd i gjerningsbeskrivelsen følger av strl. §§ 40 og 42. Straffen er bøter eller fengsel inntil to år.

Etter straffeloven kapittel 3 a kan et *foretak* straffes dersom et straffebud er overtrådt av noen som handler på vegne av det. Dette vil si at foretaket kan gjøres strafferettslig ansvarlig på objektivt grunnlag for handlinger noen har begått på dets vegne. Foretaksstraff forutsetter at handlingen er straffesanksjonert i særlovgivningen eller i straffeloven.

9 SAKSBEHANDLING I KOMMUNEN, KLAGE PÅ OVERKJØRING AV PRIVATRETTSLIGE FORHOLD

1. 8 oktober var byggearbeidene kommet så langt at den nye boligen var blitt tilkoblet vann og kloakk.
2. Det er god sannsynlighet for at byggearbeidene hadde startet i god tid før innvilgelsen av byggesøknaden 17. september.
3. Bygg Invest AS hadde 8 oktober 2003 tatt i bruk den private stikkledningen uten å gjøre opp refusjon i henhold til kravene i privat avtale.
4. Den eksisterende boligen var 8 oktober 2003 ikke revet.
5. Både ny bolig og eksisterende bolig som ikke var revet stod på eiendommen samtidig.
6. 8 oktober 2003 ble Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen informert om at de ikke hadde tatt hensyn til de privatrettslige forholdene.
7. Byggesakssjef Paul A Paulsen fikk i tillegg et brev 10 oktober vedrørende situasjonen.
8. Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen hadde fått problemer med prosjektet.
9. Byggesakssjef Paul A Paulsen løste situasjonen ved å neglisjere henvendelser fra rettighetshaver av den private stikkledningen i 3 måneder.
10. Byggesakssjef Paul A Paulsen tok et valg på å samkjøre sine egne interesser i sammen med Bygg Invest AS sine interesser.
11. Byggesakssjef Paul A Paulsen tok et valg på å overkjøre rettighetshaver av det private anlegget.
12. Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen slo seg i sammen om å motarbeide rettighetshaver og de privatrettslige rettighetene.
13. Bygg Invest AS skaffet seg advokat Paul Hinna.
14. Advokat Paul Hinna skrev flere brev om at det var ikke nødvendig å ta hensyn til den privatrettslige avtalen fordi Bygg Invest AS ikke var part av avtalen.
15. Situasjonen bygget seg opp og det ble heftige diskusjoner mellom rettighetshaver av den private stikkledningen og byggesakssjef Paul A Paulsen.
16. 24 desember 2003 sendte byggesakssjef Paul A Paulsen brev til Bygg Invest AS. I dette brevet gav byggesakssjefen beskjed til Bygg Invest AS om at de måtte vedkjenne seg den privatrettslige avtalen. Byggesakssjefen gav videre beskjed om at byggearbeidene måtte foregå på eget ansvar.
17. 24 desember 2003 samme dag som byggesakssjefen gav beskjed til Bygg Invest AS om at bygge arbeider måtte foregå på eget ansvar så gav byggesakssjefen innflytningstillatelse til boligen.
18. Etter at innflytningstillatelsen var gitt 24 desember 2003 begynte saksbehandlingen av klagen. Byggesakssjefen sendte klagen videre til fylkesmann pbl 6 februar 2004.

19. Fylkesmannen pbl svarte på klagen 11 november 2004 og i tillegg 13 januar 2005.

20. Manipulering av datoer. I dokumenter i denne saken så forsøkes henvist til at klagen fra rettighetshaver av anlegget ikke ble sendt inn før i desember 2003.

21. I brev fra kommunen til fylkesmannen er bekreftet av kommunen at de mottok klagen 13 oktober 2003.

22. Advokat T Smedsvig operer med en bekreftelse på at Bygg Invest AS mottok klagen 8 oktober 2003.

23. Men advokat T Smedsvig skriver i prosesskrift at kommunen ikke mottok klagen før desember 2003. Dette er selvmotsigelser og løgn.

24. Det er veldig merkelig at Bygg Invest AS og kommunen ikke snakket sammen og tok tak i klagen i oktober 2003. Bygg Invest AS bekreftet mottak av klagen 8 oktober 2003 og kommunen bekreftet mottak av klagen 13 oktober 2003.

25. Etter at byggesakssjef Paul A Paulsen hadde sent ut brev 24 desember 2003 om at byggearbeider måtte foregå på eget ansvar så måtte advokat Paul Hinna snu helt om og innrømme at det var nødvendig å ta hensyn til den privat rettslige avtalen. I tillegg måtte han komme med helomvending når det gjaldt uttalelser om tinglysning av avtalen. Da skrev han at 'Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten. Dette var i februar 2004. Tullet han hadde holdt på med hadde da kostet meg mange tusen kroner.

26. Byggesakssjefen hadde samme dag både gitt Bygg Invest AS beskjed om at de måtte fortsette arbeidet på eget ansvar og samtidig gitt innflytningstillatelse til boligen. Byggesakssjefen visste at situasjonen var omtvistet og han visste at han ikke hadde ekspropriert eller ventet på dom.

27. Så byggesakssjef Paul A Paulsen tok og tolket den privatrettslige avtalen selv. Referer til varslingsrapporten

    19 GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE 68
    20 Vridningsteknikker for å pulverisere SIGNERT avtale72
    21 Avtalen forkludres - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGGE NYTT 73
    23 Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING 80

28. Han skrev at med grunnlag i avtalen og teksten i avtalen så er det helt greit at boligen blir koblet til anlegget og at den nye boligen kan bruke anlegget uten å betale refusjon.

29. Byggesakssjef Paul A Paulsen visste at det privatrettslige forholdet var omtvistet.

30. Byggesakssjef Paul A Paulsen hadde ikke ekspropriert og han hadde ikke ventet på dom.

31. Byggesakssjef Paul A Paulsen konfiskerte på dette tidspunktet privat eiendom.

32. Kollegaen til Paul A Paulsen på vann og avløp skrev i et brev til meg at det går ikke an og bare å ta et privat anlegg. Kollegaen til Paul A Paulsen informerte i tillegg om at det i denne situasjonen ikke hadde vært riktig saksbehandling.

9.1 SAKSBEHANDLING I KOMMUNEN, KORRUPSJONEN UTVIKLET SEG

Kravet om refusjon ble fremsatt 8 oktober 2003 og det var oppstått en situasjon hvor Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen hadde fått en prosjekt utfordring.

Nå skal jeg vise hvordan tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS løser utfordringen.

1. De neste stegene for å løse situasjonen ble da følgende:
2. Byggesakssjef Paul A Paulsen tok et valg på å slå seg i sammen med Bygg Invest AS
3. Byggesakssjef Paul A Paulsen tok et valg på å overkjøre rettighetshaver av det private anlegget.
4. I forbindelse med delingen av min egen eiendom hadde jeg hatt et godt samarbeid med kollega av byggesakssjef Paul A Paulsen, H Bøgh Olsen.
5. Da jeg spurte han om status på behandlingen av denne saken var han blitt taus. Han sa bare at denne typen oppgaver er det byggesakssjef Paul A Paulsen som behandler selv. **HER KOMMER DET FRAM AT KOMMUNEN HADDE EN EGEN PROSEDYRE FOR Å OVERKJØRE LOVVERKET. DET VAR AT SLIKE SITUASJONER HVOR LOVVERKET SKULLE OVERKJØRES BLE BEHANDLET AV BYGGESAKSSJEFEN SELV.**
6. Byggesakssjef Paul A Paulsen valgte bevisst å neglisjere henvendelser i 3 mnd
7. Bygg Invest AS skaffet seg advokat Paul Hinna
8. I stedet for å korrigere situasjonen inn i henhold til lovverket eller gjøre opp refusjonen så starter en serie med tildekninger, fornektelse av lovverk og lovbrudd.
9. Det var en person som var ansvarlig for at dette fikk utvikle seg. Det var byggesakssjef Paul A Paulsen.
10. Byggesakssjefen gjorde alt han kunne for å redde byggeprosjektet på bekostning av refusjonsrettighetene til rettighetshaver av den private stikkledningen.
11. Bygg Invest AS, advokat Paul Hinna, byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon slo seg i sammen for å overkjøre lovverket som gjaldt for rettighetshaver av den privatrettslige avtalen. De gav faen i lovverket som er definert i plan og bygningsloven. Jeg referer her til vedlegg 17 'Korrupsjonen hos Fylkesmann pbl' som viser i detaljer hvordan fylkesmannen pbl dekket over byggesakssjefen.
12. Og så tok byggesakssjef og fylkesmann pbl bare noen vedtak og overkjørte fullstendig mine lovmessige rettigheter som rettighetshaver.
13. Resultatet av disse prosessene ble at de BARE TOK mine privatrettslige rettigheter. Kollegaen til byggesakssjef Paulsen har bekreftet at dette går ikke an.

10 SAKSBEHANDLING I KOMMUNEN, OVERKJØRING AV LOVVERKET MED DOKUMENT REFERANSER

I vedlegg 6 Gjeldende Lovverk for Saken Som Ble Manipulert Bort

ble det orientert om følgende forhold:

1. Henvisninger til lovverket av kvalifiserte fagspesialister.
2. Utdrag fra boka Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
3. Rapport fra kvalifisert fagspesialist som har utarbeidet kvalitetssikringssystem for fagområdet.

I begynnelsen av oktober 2003 ble jeg klar over at byggearbeidene var i gang da jeg fysisk var på stedet.

Den gamle eksisterende boligen var på eiendommen og var ikke var revet.

Og på en annen plass på eiendommen var det oppført en ny bygning hvor der var byggeaktivitet.

Jeg tok da et besøk på bygget og jeg fikk sjekket at bygningen under oppføring var tilkoblet vann og kloakk. Der var vann i vannkranene og der var vann i toalettene.

Jeg ble fortalt at bygningen var tilkoblet den nye stikkledningen på området.

Jeg gav da beskjed om at stikkledningen var privatrettslig sikret og at jeg ikke var blitt orientert om forholdene.

I henhold til lovverket satte jeg da som rettighetshaver av den private stikkledningen fram et krav om refusjon til tiltakshaveren.

Nedenfor ser vi at:

Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteren.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4.1 Privatrettslig sikret avløpsordning
4.1.4 Det økonomiske oppgjør
gjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prinsippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteren. Forutsatt

Situasjonen beskrives av advokat T Smedsvig i prosess skriv

Fra prosess skriv advokat T Smedsvig
Etter at byggearbeidene var kommet godt i gang, ble ByggInvest AS oppringt av saksøker, som hevdet at han hadde en skriftlig avtale som tilsa at han kunne kreve refusjon for kloakkanlegg. ByggInvest AS ved Steinar Skjervik ble meget overrasket over denne påstand, og ba ham fremsette sitt krav skriftlig og oversende kopi av avtalen han viste til. Dette ble gjort ved brev av 08.10.2003.

Her ser vi at advokat T Smedsvig skriver at byggearbeidene var kommet godt i gang 8 oktober 2003. Vi så ovenfor at byggetillatelsen var innvilget 17 september 2003.

Grunnen til at Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik ble overrasket var jo at hverken han eller underentreprenørene **aldri hadde undersøkt eiendommens underliggende forhold hos kommunen.**

Dette er beskrevet i:

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

- Henvisninger til egenkontrollsystemet kalles IRRELEVANT

Internkontrollskjemaet til rørlegger viste at Bygg Invest as aldri hadde undersøkt retningslinjene fra kommunen om å undersøke eiendommens underliggende forhold i forbindelse med utarbeidelse av byggesøknaden.

Her kan det virke som byggearbeidene har startet før godkjennelse av byggesøknaden 17. september. I henhold til formaliteter så er dette straffbare forhold.

Dette er litt interessant å legge merke til.

Byggesakssjef Paul A Paulsen hadde et prestisjeprosjekt på gang. Dette prestisjeprosjektet gikk ut på å presse ned tiden på byggesøknader og byggesaker.

Så her kan ha vært et samarbeid mellom entreprenør og byggesakssjefen om at entreprenøren fikk starte byggearbeidene før innvilgelse av byggesøknad.

Jeg mener å ha hørt at byggesakssjef Paul A Paulsen fikk pris for å ha presset ned tiden på byggesaker.

Denne historien viser at han klarte dette ved å sette i gang byggeprosjektene før søknaden var innvilget.

Og han ganske enkelt konfiskerte privat eiendom med vedtaksautoriteten.

10.1 PROSJEKT UTFORDRINGER LØSES VED MISBRUK AV VEDTAKSMAKT OG KORRUPSJON

Da den privatrettslige avtalen ble lagt frem så fikk Bygg Invest AS og tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen en utfordring med prosjektet.

Det var blitt gitt byggetillatelse før privatrettslige forhold var sikret i henhold til lovverket.

Vi kan enda en gang se litt på lovverket.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta
Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.
komst. På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i plbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvar med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4 Avløpsordning
4.1 Privatrettslig sikret avløpsordning
4.1.2 Avløpsforbindelsen (stikkledning)
Kravet om at avløpsordningen må være privatrettslig sikret for at bygningsmyndighetene kan gi byggetillatelse, fremgikk av ordlyden i bgl § 66 nr 2 der det het at bortledningen skulle foretas på «lovlig måte». I det lå at de nødvendige privatrettslige
tillatelser skulle være sikret – se Bygningslovkomiteen 1960 side 150. Ved forurensningsloven av 1981 ble ordlyden endret slik at bortledningen skulle være sikret «i samsvar med forurensningsloven». Lovgiver synes ikke å ha vært klar over at «på lovlig måte» betød lovlig også i forhold til andre private. Det kan likevel ikke være tvilsomt at ordningen også etter gjeldende rett må være privatrettslig sikret.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4 Lovbestemt refusjon
4.1 De refusjonsberettigede tiltak

4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2

Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Fra det gjeldende lovverket vist til ovenfor ser vi at Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen hadde fått seg en utfordring med prosjektet.

Når vi går videre med denne historien er det viktig å ha kjennskap til at der er en forskjell på å ha rett til å kunne knytte seg til et anlegg versus det å ha tillatelse til å bruke anlegget.

10.2 Å HA TILKNYTNINGSRETT TIL ET ANLEGG ER IKKE DET SAMME SOM Å HA TILLATELSE TIL Å BRUKE ANLEGGET

Det er forskjell på å ha en rettighet til å knytte seg til et anlegg versus det å ha tillatelse til å bruke anlegget.

Tilknytningsretten er definert i forurensningsloven §23 første ledd

For retten til å bruke et anlegg er det forurensningsloven §23 tredje ledd som får anvendelse

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg

og anleggseieren vil være parter. Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.4 Det økonomiske oppgjør

forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Fører tilknytningen til et ledning

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-

sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteren. Forutsatt

10.3 LATTERLIG ADVOKATOPPFØRSEL

Jeg skal nå gå igjennom situasjoner som aldri skulle skjedd. Situasjoner som er motarbeidelse og tull men som pådro meg en del kostnader.

Vi kan starte med at advokat Paul Hinna fornekter lovverket. Han sender ut beskjed om at det ikke er nødvendig for Bygg Invest AS å ta hensyn til privatrettslige avtaler.

19 desember 2003 sender advokat Paul Hinna ut nedenfor viste telefaks.

PRICEWATERHOUSECOOPERS

Stavanger, 19. desember 2003

Ansvarlig advokat:
Tor Olaf Espeland

BYGGINVEST - GOSENSTIEN 5 - KRAV KNYTTET TIL OPPARBEIDELSE AV VANN- OG AVLØPSANLEGG

Vi er av Bygginvest AS blitt bedt om å besvare Deres henvendelse i brev av 8. desember 2003.

Det er i Deres brev hevdet at Bygginvest ikke har fulgt opp privatrettslige krav ved å betale refusjonskostnader for privat eiet vann- og kloakkanlegg. Det er i denne forbindelse vist til en avtale som er inngått mellom Skulevold, Koldbjørnsen og Haar.

Bygginvest er ikke part i den omtalte avtale. Bygginvest har heller ikke kjent til avtalen før den nylig ble forelagt ham.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA

Paul Hinna
advokat

I korrespondansen til advokat Paul Hinna avsløres at han ikke i det hele tatt hadde kjennskap til plan og bygningsloven slik som loven er omtalt i boka Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

Advokat Paul Hinna viser her at han bryter RGA regler for god advokatskikk. Her er krav til at dersom man ikke har kunnskap om temaet selv så skal man søke hjelp fra noen som har den rette kunnskapen og kan lovverket.

Det var byggesakssjef Paul A Paulsen som skulle styrt selve situasjonen.

Men byggesakssjef Paul A Paulsen stilte seg bak uttalelsene til advokat Paul Hinna og var med å fornekte at der fantes en privat avtale det måtte tas hensyn til.

Det ble brukt mangfoldige timers krangling med byggesakssjef Paul A Paulsen om at det var hans ansvar og styre situasjonen og at han etter lovverket hadde plikt til å ta hensyn til privat avtale.

At det skal vær nødvendig å bruke tusenvis av kroner på å diskutere om det er nødvendig å ta hensyn til privat avtale forteller om galskapen som foregår i den norske rettsstaten.

Byggesøknaden var innvilget på feil grunnlag og byggearbeidene var i gang.

Jeg forlangte av byggesakssjefen at han tok hensyn til privat avtale og satt innvilget byggesøknad på vent.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta
Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.
komst. På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i plbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvar med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.

Som vist tidligere ble den private avtalen og krav om refusjon fremlagt 8 oktober 2003.

Ikke før 24 desember 2003 sender byggesakssjef Paul A Paulsen ut brev om at det er nødvendig å ta hensyn til den privatrettslige avtalen.

Da hadde det gått nesten 3 måneder og det hadde kostet en hel del penger før jeg fikk en delvis innrømmelse fra byggesakssjefen.

Legg og merke til datoen 24 desember 2003
Innflytningstillatelsen ble gitt 24 desember 2003 All den saksbehandlingen som kommer nå er etter at det er gitt innflytningstillatelse

24 desember 2003 sender byggesakssjefen melding om innkommet klage til Bygg Invest AS.

STAVANGER KOMMUNE

Bygginvest
Ryggveien 2A

4070 RANDABERG

Kultur og byutvikling
Byggesak

Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger
Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23

DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR.	JOURNALNR.	DATO
	PAP-03/08394	BYG 38/271	067467/03	24.12.03

MELDING OM INNKOMMET KLAGE

Vi meddeler at det er kommet inn klage på ovennevnte vedtak.
Alt arbeid som utføres i forbindelse med bygget, må skje på eget ansvar inntil klagesaken er ferdigbehandlet. Vi viser til plan- og bygningsloven § 15 og lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker §§ 29-35.

I henhold til forvaltningsloven § 33 tredje ledd har De anledning til å uttale Dem om klagen. Kopi av klagen vedlegges. Eventuell uttalelse må avgis innen 14 dager.

Klagen går på hvorvidt eiendommen har rett til å knytte seg til kommunal avløpsledning via det private anlegget. Slik vi ser det foreligger det en avtale som gir eiendommen denne retten. Dersom dette ikke er tilfelle, ber vi om at det dokumenteres hvordan eiendommen skal knyttes til offentlig avløpsnett slik som beskrevet i byggesøknaden

I dette brevet ser vi at byggesakssjef Paul A Paulsen henleder oppmerksomheten til tilknytningsretten.

Dette er vridning av lovverket.

Tilknytningsretten var ikke temaet. Dette er Forurensningsloven §23 første ledd.

Temaet var refusjon relatert til bruksretten. Dette er Forurensningsloven §23 tredje ledd.

Byggesakssjef Paul A Paulsen overkjørte lovverket med bevisst og lage forvirring mellom lov leddene.

Der finnes rett til å knytte seg til:

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg

Dersom avløpet skal løses ved at bygningen skal knyttes til et eksisterende anlegg, må tiltakshaveren dokumentere at han har de nødvendige rettigheter i forhold til eieren. Er det tale om et offentlig anlegg, vil tiltakshaveren ha krav på å få knytte bygningen til såfremt anlegget har nødvendig kapasitet. Ofte vil det endog foreligge tilknytningsplikt etter plbl § 66 nr 2 annet eller tredje ledd – se pkt 4.2.3. Kommunen vil i kraft av å være anleggseier kunne stille krav til at selve tilknytningen foretas fagmessig og uten fare for at anlegget skades.

Skal bygningen knyttes til et privat anlegg, er tiltakshaveren i utgangspunktet avhengig av tillatelse fra eierne. Dersom de ikke vil gi tillatelse, må tiltakshaveren gå til ekspropriasjon. Ifølge forurensningsl § 23 første ledd kan forurensningsmyndighetene i en utslippstillatelse bestemme at avløpsvann kan ledes inn i annens avløpsanlegg. Et slikt vedtak vil være et enkeltvedtak, og både den som ønsker tilknytning og anleggseieren vil være parter. Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det være den naturlige ordningen. I mangel av avtale med eieren(e), vil han måtte nøye seg med en rett til å la avløpsvannet føres inn i anlegget.

Og det finnes en rett til å kreve refusjon:

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.4 Det økonomiske oppgjør

forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Fører tilknytningen til et ledning

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-

sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteren. Forutsatt

Nedenfor skal vi se på svar fra advokat Paul Hinna.

<u>Som svar til byggesakssjefen sitt brev begynner advokat Paul Hinna nå å komme med noen unnvikende snuoperasjoner.</u>

<u>Han begynner her å pakke inn avtalen inn i tilknytnings rett men velger og ikke å nevne avtale med ord. Det hadde jo vært alt for pinlig.</u>

Hadde advokat Paul Hinna hatt kjennskap til lovverket så hadde han skilt på tilknytningsrett og bruksrett.

Tilknytningsretten var til stede.

Men bruksretten var ikke til stede før avklaring med rettighetshaver og innbetaling av refusjon.

Men for og virkelig å underbygge at der ikke er gjort noe galt så kastes det fram at avtalen ikke er tinglyst.

Telefaksforside

Telefon: (+47) 02316
Telefaks:
Org. nr.: 975 961 281
advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com

Medlemmer av DNA

Til: Stavanger kommune
Attention: Byggesakssjef Paul A. Paulsen
Mottagers faksnr: 51 50 70 26

Fra: Paul Hinna
Ansvarlig partner: Svein T.Sønning
Avsenders faksnr: 51 67 72 20

Dato: 15. januar 2004

Vår referanse:

STAVANGER KOMMUNE
Sentralarkivet
Dato: 15 JAN. 2004
S.nr. 03/08394 J.nr. 002447/04
Avd. KB Arkivkode 142

Vi kan dermed ikke ser at byggesøknaden inneholder feil. Bygg Invest har en åpenbar rett til å koble seg til anlegget gjennom den tidligere tilknytningsrett som fulgte eiendommen ved kjøpet.

For øvrig vises det til at den omtalte avtale *ikke* er tinglyst og at Bygg Invest AS heller ikke er gjort kjent med denne før denne saken kom opp.

Vi håper at dette avklarer saken og at byggesøknaden kan godkjennes.

Vennligst ta kontakt dersom det er behov for ytterligere avklaring.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA

Paul Hinna
advokat

STAVANGER KOMMUNE
Sentralarkivet
Dato: 15 JAN. 2004
S.nr. ..... J.nr. .....
Avd. ..... Arkivkode .....

Ovenfor svar er altfor vagt og byggesakssjef Paul A Paulsen må på ny ta kontakt med advokat Paul Hinna for å få bedre avklaring.

Resultatet er at advokat Paul Hinna må komme med svært pinlige innrømmelser.

Nedenfor ser vi at han i svaret innrømmer at det er nødvendig å ta hensyn til avtalen og han har fått et helt nytt syn på tinglysning av avtale.

Dette var litt av en snuoperasjon. Men alt tullet kostet meg tusenvis av kroner.

PRICEWATERHOUSECOOPERS

Telefaksforside

Telefaks:
Org. nr.: 975 961 281
advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com
Medlemmer av DNA

Til: Stavanger kommune
Attention: Byggesakssjef Paul A. Paulsen
Mottagers faksnr: 51 50 70 26

Fra: Paul Hinna
Ansvarlig partner: Svein T.Sønning
Avsenders faksnr: 51 67 72 20

Dato: 15. januar 2004

STAVANGER KOMMUNE
Sentralarkivet
Dato: 15 JAN. 2004
S.nr. 03/08394 J.nr. 002644/04
Avd. KB Arkivkode 242

BYGG INVEST AS - GNR/BNR 38/271 GOSENSTIEN 5 - KLAGE VEDRØRENDE RETT TIL Å KNYTTE SEG TIL KOMMUNAL AVLØPSLEDNIG

Det vises til telefonsamtale og telefaks av i dag vedrørende melding om klage datert 24. desember 2003 fra Piit Hein Skulevold.

Det presiseres med dette at den omhandlede eiendom etter avtale mellom Skulevold, Haarr og Klodbjørnsen datert april 2001 har tilknytningsrett til offentlig anlegg. Tilknytningsretten gjelder eiendommen. Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA

Paul Hinna
advokat

I svaret vist ovenfor fra advokat Paul Hinna legger jeg merke til at der har kommet på plass en ny overordnet i saken.

Svarene blir mer i samsvar med lovverket.

Vi skal legge merke til at det som Paul Hinna skriver i det siste dokumentet er under veiledning av senior partner Svein T Sønning.

Vi legger merke til en fullstendig snuoperasjon vedrørende uttalelser om tinglysning av avtalen. Nå uttales:

'Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten'.

Men det det settes fram krav om er at eiendommen har tilknytningsrett.

Dette er ikke benektet.

Men svaret er ikke godt nok.

Det som jeg har satt frem krav om er refusjon relatert til **bruksretten**.

Dette var fortsatt uavklart.

Det som skjedde her var at PricewaterhouseCoopers trakk seg ut av saken.

Jeg tror at seniorpartner Svein T Sønning på dette tidspunktet så at der var i ferd med å skje ting som han sannsynligvis ikke ville være delaktig i. Han har hatt kunnskap om at situasjonen var omtvistet og han har sett at byggesakssjef Paul A Paulsen ikke eksproprierte eller ventet på dom.

10.4 LITT MER OM TINGLYSNING

Uttalelsen ovenfor vedrørende tinglysning er i samsvar med hva kvalifisert fagspesialist skriver.

Morten Helgedagsrud
7. Kan en privat avtale for et vann og kloakkanlegg være gyldig mellom partene uten at den er tinglyst? **Følgende kommentar knyttes til tinglyste dokumenter:** **Tinglysingsarkivene er grunnstammen i den skriftlige dokumentasjon om fast eiendom i Norge.** **Alle avtaler som ikke er tinglyst vil være gyldig mellom partene i avtalen og ikke være heftet til eiendommen. Det vil da være en stor risiko for at slike avtaler kan forsettlig holdes unna ved omsetning av eiendommen, eller at de rett og slett kan bli glemt.**

Grunnen til at forholdene vedrørende tinglysning trekkes spesielt frem er at temaet kom til å bli meget omfattende og kostbart i den videre saksbehandlingen og i dommen som kom.

10.5 TVILSOMME ANFØRSLER FRA TILTAKSHAVER

Bygningsmyndighetene skal ikke behøve å godta mer eller mindre tvilsomme anførsler og svada utsagn fra tiltakshaver.

Hvorfor valgte byggesakssjefen å støtte tiltakshaver som kom med tvilsomme anførsler i stedet for å støtte rettighetshaver som hadde alle dokumenter på plass og som samtidig hadde lovmessig rett til økonomisk vederlag?

på disse. I andre tilfeller må han få eierens erkjennelse av at veiretten eksisterer. Dokumentasjonskravet er ikke oppfylt hvis eieren av den tjenende eiendom ikke vil gi en slik bekreftelse eller endog protesterer mot at tomta har veirett. Bygningsmyndighetene skal ikke måtte behøve å godta mer eller mindre tvilsomme anførsler fra tiltakshaveren om å ha veirett. I O Å 1987 side 73 påberopte tiltakshaveren seg at en utskilt parsell hadde veirett ifølge de ulovfestede retningslinjer som har utviklet seg i rettspraksis og teori om utvidelse av veiretter i forbindelse med utparsellering – se Falkanger, Tingsrett side 201–207. Men Ombudsmannen fant at det ikke var tilstrek-

10.6 TRE MÅNEDER DRENERING OG MANIPULERING AV DATOER

I mange dokumenter i denne saken så henvises til at klagen fra rettighetshaver av anlegget ikke ble sendt inn før i desember 2003. I brev fra kommunen til fylkesmannen er bekreftet av kommunen at de mottok klagen 13 oktober 2003. I senere korrespondanse er dette glemt. Advokat T Smedsvig operer med en bekreftelse på at saksøkte mottok klagen 8 oktober 2003. I andre dokumenter skriver han at kommunen ikke mottok klagen før desember 2003.

Tilsvar fra advokat T Smedsvig

Vår referanse:	Deres referanse:	Stavanger
1620/6898.doc/DS		11. august 2004

Etter at byggearbeidene var kommet godt i gang, ble ByggInvest AS oppringt av saksøker, som hevdet at han hadde en skriftlig avtale som tilsa at han kunne kreve refusjon for kloakkanlegg. ByggInvest AS ved Steinar Skjervik ble meget overrasket over denne påstand, og ba ham fremsette sitt krav skriftlig og oversende kopi av avtalen han viste til. Dette ble gjort ved brev av 08.10.2003.

Advokat T Smedsvig prøver å unnskylde Bygg Invest AS med at de ikke visste noe før 24.12.03.

Og så legger han fram falsk informasjon. Han forsøker å henvise til at Skulevold ikke sendte klage til kommunen før 21.12.03.

Tilsvar fra advokat T Smedsvig

Vår referanse:	Deres referanse:	Stavanger
1620/6898.doc/DS		11. august 2004

Ved brev datert 24.12.03, samme dag som de nye eierne flyttet inn, mottok ByggInvest AS melding fra Stavanger kommune om innkommet klage. Klagen som ble oversendt var datert 21.12.03.

Bevis 4: Brev datert 21.12.03 fra Piit Henry Skulevold til Stavanger kommune

Bevis 5: Brev datert 24.12.03 fra Stavanger kommune til ByggInvest

Vi ser at fylkesmannen får brev oversendt 6.02.2004.

I brev fra kommunen til fylkesmannen ser vi at kommunen mottok den første klagen 13.10.2003.

STAVANGER KOMMUNE

Kultur og byutvikling
Byggesak

Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger
Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23
Telefon: 51507090. Faks: 51507026
E-post: postmottak.kbu@stavanger.kommune.no
www.stavanger.kommune.no
Org.nr. NO 964 965 226

Fylkesmannen i Rogaland
Lagårdsveien 78
Pb, 78 Sentrum
4001 STAVANGER

DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR.	JOURNALNR.	DATO
	HBO-03/08394	BYG 38/271	007088/04	06.02.2004

DELEGERT BEHANDLING SAKSNUMMER: KBU 0629/04

OVERSENDELSE AV KLAGEVEDTAK TIL FYLKESMANNEN - NYBYGG... OG GARASJE DOKUMENTER - Gnr./bnr. 38/271
Byggestedsadresse: Gosenstien 5.

Tidligere behandling
17.09.03 Tillatelse til tiltak gis for riving av eksisterende bolig og oppføring av ny enebolig.
13.10.03 Eieren av det private ledningsnettet klager på vedtaket og mener tillatelsen ikke skulle vært gitt før tiltakshaveren har betalt sin refusjonandel i ledningsanlegget.

Med hilsen

Paul A. Paulsen
byggesakssjef

Haavard Bøgh-Olsen
saksbehandler

Byggesakssjefen sender melding om klage til Bygg Invest 24.12.2003.

Det var julaften og byggesakssjefen var svært stresset.

STAVANGER KOMMUNE

Kultur og byutvikling
Byggesak

Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger
Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23

Bygginvest
Ryggveien 2A

4070 RANDABERG

DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR.	JOURNALNR.	DATO
	PAP-03/08394	BYG 38/271	067467/03	24.12.03

MELDING OM INNKOMMET KLAGE

Vi meddeler at det er kommet inn klage på ovennevnte vedtak.
Alt arbeid som utføres i forbindelse med bygget, må skje på eget ansvar inntil klagesaken er ferdigbehandlet. Vi viser til plan- og bygningsloven § 15 og lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker §§ 29-35.

Videre ser vi at fylkesmannen svarer 12.11.2004

I brev fra fylkesmann til kommunen ser vi at fylkesmannen henviser til at der har kommet inn to klager med forskjellige datoer. Den ene 13.10.2003 og den andre 21.12.2003.

FYLKESMANNEN I ROGALAND
Forvaltningsavdelinga

Vår ref:. 2004/2834 *Deres ref: HBO-03/08394*
Arkivnr.: 423.1 *Vår dato: 12.11.2004*

Stavanger kommune
Postboks 8001
4068 Stavanger

Vedtaket ble påklaget av Piit Henry Skulevold i brev datert 08.10.03 og 21.12.03. Klager anfører i det vesentlige at tiltakshaver, Bygg Invest AS, plikter å dekke hans refusjonskrav som knytter seg til kostnader med utskifting av privat vann- og avløpsanlegg, før det utstedes ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse. Dette kravet begrunnes med:

Vedtak:

Byggesakssjefens vedtak av 17.09.03 stadfestes. Fylkesmannen har ikke tatt stilling til om og i hvilken grad et refusjonskrav kan hjemles i avtalen fra april 2001.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningslovens § 28.

Knut Middelthon
fagkoordinator pbl

Oddgeir Wiig
juridisk konsulent

11 OVERKJØRING OG KONFISKERING

Etter at byggesakssjef Paul A Paulsen hadde fått bekreftelse av advokat Paul Hinna på at det var nødvendig å ta hensyn til den privatrettslige avtalen var han klar til å ta neste steg i veien mot overkjøring og konfiskering.

Jeg skal nå vise til lovverket, hvordan dette ble satt til side og at det i stedet ble gjennomført en konfiskering av privat eiendom.

Jeg skal videre vise at byggesakssjef Paul A Paulsen sin kollega på vann og avløp bekrefter konfiskeringen.

Status på situasjonen på dette tidspunktet var at:

- Rettighetene på avtalen var omtvistet
- Der var ikke gjennomført ekspropriasjon
- Og situasjonen hadde ikke vært i rettsapparatet med dom.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta
Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.
komst. På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i plbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvar med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.

12 BYGGESAKSSJEF PAULSEN GAV FAEN I LOVVERKET OG TOLKET SELV DEN PRIVATRETTSLIGE AVTALEN

I stedet for å foreta en ekspropriasjon eller vente på dom tar byggesakssjef Paul A Paulsen og selv tolker avtalen.

Fra prosess skriv Thomas Smedsvig

Bevis 5: Brev datert 24.12.03 fra Stavanger kommune til ByggInvest

Kommunens saksbehandling endte med at kommunen ikke tok klagen tilfølge og opprettholdt sitt tidligere vedtak hvor tillatelse var blitt gitt til riving av eksisterende bolig og oppføring av ny enebolig, jfr. bilag 11 til stevningen. Som det fremgår, begrunner kommunen sitt standpunkt som følger:

> "Men vi mener det klart fremgår av avtalen at refusjon/deling av opparbeidelses-kostnader er knyttet til oppføring av *ekstra* boenheter. Tiltakshaveren har ikke oppført noen ekstra/ny boenhet, men erstattet eksisterende."

Saksøkte vil hevde at kommunens beskrivelse og forståelse av avtalen må være korrekt.

Etter selv å ha tolket avtalen tar byggesakssjefen vedtak på at byggeprosjektet er ok.

Byggesakssjefen gav her brukstillatelse til privat stikkledning i en omtvistet situasjon.

Han hadde ikke ekspropriert og han hadde ikke ventet på dom.

Dette er konfiskering av privat eiendom.

Samtidig som byggesakssjef Paulsen selv tolket avtalen så introduserte han en fandenivoldsk byggeteknisk løgn.

Han sa at han ikke hadde godkjent byggesøknaden fordi det ble bygget ny bolig men godkjenning var basert på at en bolig ble **erstattet**.

Vi ser at byggesakssjefen og Bygg Invest AS sin tolkning ikke har tatt hensyn til at byggetillatelse og rivingstillatelse er to uavhengige saker.

Vi skal gå mer inn på dette i kapittelet Tolkning av privat avtale.

12.1 FORSTÅS EN BYGGETEKNISK LØGN SÅ RAMLER HELE SAKEN SOM ET KORTHUS

Byggesakssjef Paul A Paulsen Introduserte en utspekulert løgn

For å unndra seg å betale refusjonen i henhold til den privatrettslige avtalen så ble det innført en utspekulert løgn.

Entreprenøren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS og byggesakssjef Paul A Paulsen introduserte da følgende løgn:

De sa at de **ikke** hadde bygget en ny bolig.

De introduserte at de hadde **erstattet** eksisterende bolig.

Dette var et ganske utspekulert faenskap av byggesakssjef Paul A Paulsen. Han hadde den dype fagkunnskapen om at dette bare var tull.

Det som er viktig å forstå her er at utbyggeren fikk **ikke** innvilget en byggesøknad om å **erstatte** en bolig.

Byggeteknisk heter det ikke **å erstatte en bolig**. Men du **river en bolig** og du **bygger en ny bolig.**

12.2 SAMMENKOBLING BYGGESAKSDOKUMENTASJON OG LOVVERKET

Etter min mening så er der en klar sammenheng mellom byggesaksdokumentene og lovverket jeg skal vise til nedenfor.

Hele byggesaken er bygget opp med at der er en bolig som skal rives og at der skal oppføres en ny bolig. Den eksisterende boligen og den nye boligen stod på forskjellige steder på eiendommen.

Byggesaksdokumentene er bygget opp med at der er et tiltak som heter riving av bolig og at der er et annet tiltak som heter bygging av ny bolig.

I denne dokumentasjonen er der et **eget saksnummer** for **rivning** av bolig og **eget saksnummer** for **oppføring av ny bolig.**

I byggesaksdokumentene er der **ikke** noen tiltakstype som heter å **erstatte** eksisterende bolig.

Dette er etter min oppfatning en gjenspeiling av blant annet nedenfor viste lovverk.

Og vi ser at når den nye boligen skal oppføres må dette likestilles med at tomta bebygges for første gang.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging
1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.5 Byggetillatelse og rivetillatelse
En byggetillatelse for et nybygg innebærer ikke at det er gitt tillatelse til å foreta rivning. Selv om kommunen har gitt byggetillatelse, må det alltid innhentes særskilt rivetillatelse før rivningen kan påbegynnes. Det følger allerede av at kommunen skal føre tilsyn med selve rivningsarbeidet. Et unntak gjelder hvis kommunen i medhold
At bygningsmyndighetene har gitt rivetillatelse, innebærer derimot ikke at det er gitt byggetillatelse. En rivetillatelse står på egne ben, og gir ikke tiltakshaveren vern

12.3 BYGGETEKNISK LØGN VAR EN RØD TRÅD GJENNOM HELE SAKEN

For å unndra seg å betale refusjonen så har jeg forklart at byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ganske enkelt fant ut at **de bare kunne oppføre seg som tullinger og forkludre hele saken** ved å si at:

de **ikke** hadde bygget en **ny bolig**

men at de hadde **erstattet** en bolig

Den byggetekniske løgnen ble brukt som en rød tråd gjennom hele denne saken.

1. Byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik introduserte forkludringen i forbindelse med den kommunale behandlingen av saken.

2. Den ble videre brukt i behandlingen hos Fylkesmannen pbl. Knut Middelthon.

3. Advokat T Smedsvig benyttet den fabrikkerte løgnen til fulle i prosess skrivene.

4. Og den ble brukt av tingrettsdommer Mariann A Svendsen da hun i dommen konkluderte med at der ikke fantes grunnlag i avtalen for å kunne kreve refusjon.

13 DOKUMENT SOM VISER AT BYGGESAKSSJEF PAULSEN TOLKET OG OVERKJØRTE PRIVATRETTSLIG AVTALE

Fra saksbehandlingen i **kommune** og **fylke** kan vi se at byggesakssjef og fylkesmann pbl brukte en **byggeteknisk fabrikkert løgn** for å frata meg rettighetene mine for å tolke privatrettslig avtale.

STAVANGER KOMMUNE

Kultur og byutvikling
Byggesak

Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger
Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23
Telefon: 51507090. Faks: 51507026
E-post: postmottak.kbu@stavanger.kommune.no
www.stavanger.kommune.no
Org.nr. NO 964 965 226

Fylkesmannen i Rogaland
Lagårdsveien 78
Pb, 78 Sentrum
4001 STAVANGER

DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR.	JOURNALNR.	DATO
	HBO-03/08394	BYG 38/271	007088/04	06.02.2004

DELEGERT BEHANDLING SAKSNUMMER: KBU 0629/04

OVERSENDELSE AV KLAGEVEDTAK TIL FYLKESMANNEN - NYBYGG... OG GARASJE DOKUMENTER - Gnr./bnr. 38/271

Tidligere behandling
17.09.03 Tillatelse til tiltak gis for riving av eksisterende bolig og oppføring av ny enebolig.
13.10.03 Eieren av det private ledningsnettet klager på vedtaket og mener tillatelsen ikke skulle vært gitt før tiltakshaveren har betalt sin refusjonandel i ledningsanlegget.

Klagen
Eieren , Piit Henry Skulevold, hevder i sin klage at forpliktelsene i den private avtalen av 10.04.01 ikke er oppfylt av tiltakshaveren ved gjenoppføring av bolig på eiendommen gnr/bnr 38/271. Han mener det påligger et refusjonskrav eller en forpliktelse om deling av anleggskostnader ved nybygging på eiendommen.

Vurdering
Etter det vi kan se foreligger en gyldig privat avtale mellom partene. Begge parter har vedkjent seg avtalen, senest i brev fra tiltakshaver 15.01.04.

BYGGESAKSSJEFEN SIN FORTOLKNING:

Om vilkårene i avtalen er oppfylt anses være et privat anliggende partene imellom. Men vi mener det klart fremgår av avtalen at refusjon/deling av opparbeidelseskostnader er knyttet til oppføring av *ekstra* boenheter. Tiltakshaveren har ikke oppført noen ekstra/ny boenhet, men erstattet eksisterende. Vi kan ikke se at det foreligger tilstrekkelig grunnlag for å holde tilbake byggetillatelsen.

Med hilsen

ERSTATTET ER BYGNINGSTEKNISK EN STOR LØGN!
Byggingsteknisk Tullprat

Paul A. Paulsen
byggesakssjef

Haavard Bøgh-Olsen
saksbehandler

EATKEPRENØREN HAR REVET EKSISTERENDE OG BYGGET NYTT!
SOM TO UAVHENGIGE TILTAK
DETTE ER BASERT PÅ LOVVERKET

Side 4 av 7

14 OVERKJØRING AV LOVVERK OG PRIVATRETTSLIG AVTALE - STRAFFBARE HANDLINGER

14.1 VENDER OPP NED PÅ HVEM SOM HAR ANSVAR FOR Å DOKUMENTERE RETTIGHETER

Når tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon hadde konfiskert min private eiendom, så snudde de samtidig lovverket med hensyn til hvem som måtte bevise rettighetene sine.

I lovverket står at tiltakshaveren skal dokumentere rettighetene sine.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg

Dersom avløpet skal løses ved at bygningen skal knyttes til et eksisterende anlegg, må tiltakshaveren dokumentere at han har de nødvendige rettigheter i forhold til eieren. Er det tale om et offentlig anlegg, vil tiltakshaveren ha krav på å få knytte bygningen til såfremt anlegget har nødvendig kapasitet. Ofte vil det endog foreligge tilknytningsplikt etter plbl § 66 nr 2 annet eller tredje ledd – se pkt 4.2.3. Kommunen vil i kraft av å være anleggseier kunne stille krav til at selve tilknytningen foretas fagmessig og uten fare for at anlegget skades.

Byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon hadde snudd situasjonen slik at entreprenøren unngikk det kravet om at det var han som skulle bevise sine rettigheter.

I stedet var belastningen overført til meg hvor det ble jeg som måtte ta belastningen med å jobbe for mine rettigheter.

Entreprenøren som hadde gitt blaffen i å undersøke underliggende forhold for eiendommen før byggesøknad kunne nå sette seg tilbake i stolen og le seg i hjel.

Jeg skal nå henvise til hva kvalifisert fagspesialist M Helgedagsrud skriver om en situasjon hvor grunnleggende undersøkelser om eiendommen ikke er gjort.

6. Har man plikt til å undersøke om der finnes tinglysninger for vann og kloakkanlegget på naboeiendom hvor anlegget krysser eller er dette uvesentlig?

Om det er en plikt å undersøke om det finnes tinglyste dokumenter på eiendommen skal være meg usagt, men hvis du ikke har undersøkt om det finnes slike forhold vil du ha et problem den dagen en tinglyst heftelse kommer for dagen.

Her ser vi at han skriver at situasjonen skulle vært et problem for dem som ikke har gjort undersøkelsene.

Byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon snudde lovverket på hodet og lagte situasjonen verst for den som hadde rettighetene.

15 HANDLINGENE TIL BYGGESAKSSJEF PAUL A PAULSEN OG FYLKESMANN PBL VAR KORRUPSJON

I denne saken så brukte både byggesakssjefen og fylkesmann pbl makt posisjonen sin til å utføre tjenester utenom lovverket for Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik.

I henhold til Wikipedia så er dette definisjonen på korrupsjon.

Tjenestene var til og med av en slik art at de kommer inn under straffbare handlinger.

Det som er det virkelig merkelige i denne saken er at politiet beskytter og dekker over utøvere som har holdt på med korrupsjon og straffbare handlinger.

16 SAKEN STARTET MED STRAFFBARE HANDLINGER OG KORRUPSJON I KOMMUNEN MEN ENDTE OPP MED AT JEG FIKK EN POLITIAKSJON MOT MEG

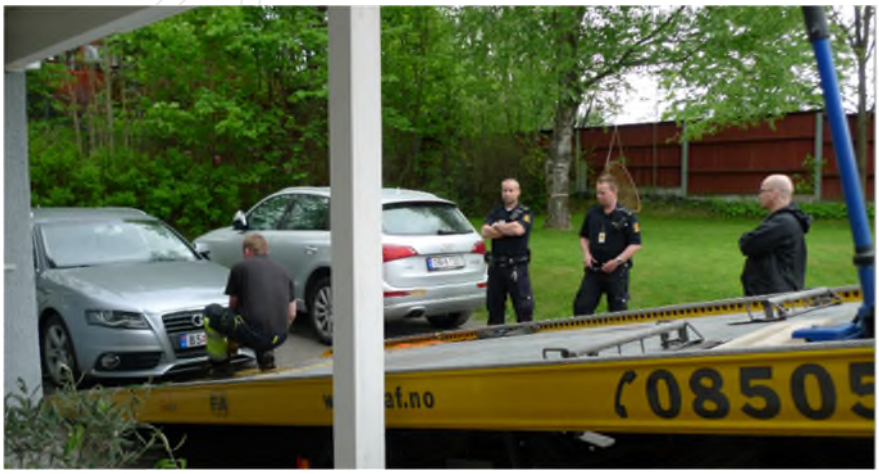
I dette vedlegget har jeg gått igjennom og vist at under kommunal saksbehandling så ble det begått en serie med straffbare handlinger.

Dette var grunnen til at saken ble tatt videre til rettsapparatet.

Men etter at saken i retten ble behandlet som en fikset rettsprosess og tingrettsdommer Svensen snudde opp ned på hvem som skulle betale hvem så endte det hele opp med at det var jeg som fikk en politiaksjon mot meg. Refererer til varslingsrapporten

16.1 POLITIET FUNGERER SOM LØPEGUTTER FOR SMÅSVINDLERE OG KORRUPSJON

Så etter at denne saken hadde gått igjennom det norske rettssystemet med en fikset rettsprosess så endte det opp med at jeg etter hvert fikk en politiaksjon mot meg i stedet for å få refusjon i henhold til lovverket og i henhold til den signerte privatrettslige avtalen.



Saken var fullstendig snudd på hodet i henhold til det norske lovverket.

VEDLEGG 17

Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl

1 INNHOLD

2 KORRUPSJONEN HOS FYLKESMANNEN

I dette vedlegget er lagt med dokumentasjon fra sjefen på vann og avløp som bekrefter at i denne saken så ble ikke situasjonen behandlet i henhold til lovverket.

Det er videre gått inn i detaljer på hvordan fylkesmannen pbl Knut Middelthon dekket over byggesakssjef Paul A Paulsen.

Eller ganske enkelt sagt. Fylkesmannen pbl Knut Middelthon brukte selv korrupsjon for å dekke over korrupsjonen som allerede var utført i kommunen.

3 SJEF VANN OG AVLØP BEKREFTET AT KOMMUNE OG FYLKE OVERKJØRTE LOVVERKET

KOLLEGAEN TIL PAUL A PAULSEN I VANN OG AVLØP GIR BEKREFTELSE PÅ AT PAUL A PAULSEN OG FYLKESMANNEN KNUT MIDDELTHON OVERKJØRTE LOVVERKET

I korrespondanse med vann og avløpssjefen skrev han:

'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'

STAVANGER KOMMUNE

Teknisk drift
Vann og avløp

Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger
Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23
Telefon: 04005. Faks: 51507022
E-post: postmottak.teknisk@stavanger.kommune.no
www.stavanger.kommune.no
Org.nr. NO 964 965 226

Piit H. Skulevold
Bjørnemyrsveien 39 A

1344 HASLUM

DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR.	JOURNALNR.	DATO
	HBE-06/10469	M38	51610/06	29.09.2006

KRAV OM KOMPENSASJON FOR FOR BRUK AV PRIVATE STIKKLEDNINGER - GOSEN

Vi viser til Deres "regning" samt telefonsamtale 28.09.06 vedr ovenstående.

Krav om kompensasjon for bruk av private stikkledning(er) er et privatrettslig forhold mellom ledningseier(ne) og den/ de eiendommene som har har fått eller ønsker å tilknytte seg andres avløpsanlegg. Vann- og avkløpsverket er ikke part i denne saken.

For ordens skyld vil vi oplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.

For avløpsanlegg er forurensningsmyndigheten i henhold til Forurensningslovens § 22 andre ledd, gitt anledning til å kreve at et privat avløpsnlegg skal motta avløpsvann fra andre eiendommer. Et slikt krav er ikke fremmet i Dere s tilfelle.

Med bakgrunn i ovenstående returneres sakens dokumenter og faktura.

Med hilsen

Svein Håkon Høyvik
vann- og avløpssjef

Harald Bergsagel
saksbehandler

Byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon gjorde det som vann og avløpssjefen sier ikke går an.

Byggesakssjef Paul A Paulsen konfiskerte privat eiendom.

Vi skal se litt forenklet på det som sjefen for vann og avløp sier:

'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'

Dette er det samme som å si at ingen har rett til å **stjele** andres eiendeler eller eiendom.

Det er dette som er grunnen til at dette er straffbare forhold.

Og det er dette som er grunnen til at lovverket er laget slik som det er.

Og det er dette som er grunnen til at privatrettslige forhold skal være ordnet opp i før det kan gis byggetillatelse.

Vann og avløpssjefen henviser og til at der er mangelfull saksbehandling i denne saken.

Det han fortalte meg i telefonsamtalen var at han flere ganger hadde gitt byggesakssjef Paul A Paulsen beskjed om at han måtte holde opp med å overkjøre regelverket som han ofte gjorde.

Men byggesakssjef Paulsen og fylkesmann pbl Middelthon hadde testet ut over mange år at de kunne holde på med straffbare forhold uten at det hadde fått noen konsekvenser.

Hvorfor skulle de bry seg. De hadde jo vedtaksautoritet.

Og politiet sier det er deres oppgave og beskytte offentlig ansatte.

Så politiet har i mange år vært beskytter av at byggesakssjef og fylkesmann pbl holdt på med straffbare handlinger.

Når offentlig ansatte begår straffbare handlinger så sier politiet at det er en privat sak og at de ikke har noe med det.

4 DOKUMENT SOM VISER AT FYLKESMANNEN PBL OVERKJØRTE LOVVERKET

I dette kapittelet skal jeg dokumentere hvordan fylkesmann pbl Knut Middelthon dekket byggesakssjef Paul A Paulsen på to måter.

1. Den ene måten var å overkjøre lovverket og vilkåret om at bestemte privatrettslige forhold skal foreligge før det kan gis byggetillatelse.

2. Den andre måten var ved først og si at han ikke har tatt stilling til om i hvilken grad et refusjonskrav kan hjemles i avtalen fra april 2001. Samtidig som han sier dette så gir han en tolkning av avtalen og sier at prosjektet dreide seg om å **erstatte** en eksisterende bolig. Her følger fylkesmann pbl Middelthon opp faenskapet som byggesakssjef Paul A Paulsen startet. Bygningsteknisk så er der ikke noe i henhold til lovverket som heter erstatte. Men vi oppnår en erstatning ved to tiltak. Det ene ene tiltaket er riving. Det andre tiltaket er oppføring av ny bolig. Og når det oppføres ny bolig så skal dette betraktes som om tomta bebygges for første gang.

I svaret fra fylkesmannen som er vist på neste side må vi **legge merke til en setning**.

'Enkelte bestemmelser i pbl oppstiller vilkår om at bestemte privatrettslig forhold foreligger før det kan gis byggetillatelse.'

Fylkesmannen tar en nonchalant og lett uttalelse om at bestemte privatrettslige forhold foreligger før det kan gis byggetillatelse **og så sier han ikke mer om den saken**.

Det var jo det hele situasjonen dreide seg om.

Her pulveriserer fylkesmannen klagen som er blitt innsendt.

Refererer til Vedlegg 17 Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

Videre så gir fylkesmannen samme tolkning som byggesakssjefen.

20.1 Vridningsteknikk 1 ERSTATTE – RIVE – BYGGE NY 72

23 Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING 80

FYLKESMANNEN I ROGALAND
Forvaltningsavdelinga

Vår ref:. 2004/2834 *Deres ref: HBO-03/08394*
Arkivnr.: 423.1 *Vår dato: 12.11.2004*

Stavanger kommune
Postboks 8001
4068 Stavanger

Det er bare i den utstrekning pbl. selv gir anvisning på prøving av privatrettslige forhold, at bygningsmyndighetene skal ta stilling til dette, jf. sivilombudsmannens årsmelding 1986 s. 150. Enkelte bestemmelser i pbl. oppstiller vilkår om at bestemte privatrettslige forhold foreligger før det kan gis byggetillatelse. Pbl. § 66 nr. 2 krever at avløpsvann skal være sikret før fradeling eller oppføring av bygning kan tillates.

FYLKESMANNEN SIER HAN IKKE TAR STILLING TIL AVTALEN

MEN GIR SIN FORTOLKNING LIKEVEL

Ut fra ordlyden kan det synes som om et refusjonskrav bare kan knytte seg til oppføring av ekstra boenheter, ikke for oppføring av nye boenheter som erstatter eksisterende boenheter. Tiltakshaver har fått tillatelse til å rive eksisterende bolig som skal erstattes av ny enebolig, jf. byggesakssjefens tillatelse av 17.09.03.

Vedtak:

Byggesakssjefens vedtak av 17.09.03 stadfestes. Fylkesmannen har ikke tatt stilling til om og i hvilken grad et refusjonskrav kan hjemles i avtalen fra april 2001.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningslovens § 28.

Knut Middelthon
fagkoordinator pbl

Oddgeir Wiig
juridisk konsulent

Her pulveriserer fylkesmannen klagen som er blitt innsendt.

4.1 BESTEMTE PRIVATE RETTSFORHOLD ER EN BETINGELSE FOR Å FÅ BYGGETILLATELSE

Der er bestemte private rettsforhold som er betingelse for å få byggetillatelse.

Fylkesmannen pbl Middelthon unndro å vurdere som et sjekkpunkt om byggesakssjef Paulsen hadde sørget for at byggesaken var privatrettslig sikret før han gav byggetillatelse.

I kravet til privatrettslig sikret er to forhold.

- Det ene forholdet som skal være privatrettslig sikret er om tiltakshaver har fått **brukstillatelse** av anleggseier

- Det andre privatrettslige forholdet som skal være sikret er relatert til anlegget i seg selv. Her skal det være tinglyst tillatelse på at anlegget kan gå over en annen sin eiendom for å komme til offentlig anlegg.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta
Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.
komst. På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i plbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvar med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.

Lovverket sier videre at dersom du har omlagt privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann så kan du kreve refusjon.

Og det henvises til at ved senere tilknytning så kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse.

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4 Lovbestemt refusjon
4.1 De refusjonsberettigede tiltak
4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2
Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4 Avløpsordning
4.1 Privatrettslig sikret avløpsordning
4.1.2 Avløpsforbindelsen (stikkledning)
Kravet om at avløpsordningen må være privatrettslig sikret for at bygningsmyndighetene kan gi byggetillatelse, fremgikk av ordlyden i bgl § 66 nr 2 der det het at bortledningen skulle foretas på «lovlig måte». I det lå at de nødvendige privatrettslige tillatelser skulle være sikret – se Bygningslovkomiteen 1960 side 150. Ved forurensningsloven av 1981 ble ordlyden endret slik at bortledningen skulle være sikret «i samsvar med forurensningsloven». Lovgiver synes ikke å ha vært klar over at «på lovlig måte» betød lovlig også i forhold til andre private. Det kan likevel ikke være tvilsomt at ordningen også etter gjeldende rett må være privatrettslig sikret.

4.2 FYLKESMANN PBL ORIENTERER IKKE OM FORSKJELL PÅ **TILKNYTNINGSRETT** OG **BRUKSRETT**

Hadde lovverket blitt lagt til grunn for rettsgjennomføringen hadde det blitt snakket om forskjellen på tilknytningsrett og brukstillatelse, forfallstidspunkt for refusjon, at det økonomiske oppgjøret foretas etter et vederlagsprinsipp og at anleggseieren skal kreve refusjon hos tilknytteren osv.

Det er gått dypere inn i detaljene på dette i:

Vedlegg 19 Korrupsjonen i kommunen

Å ha tilknytningsrett til et anlegg er ikke det samme som å ha tillatelse til å bruke anlegget

Det er forskjell på å ha en rettighet til å knytte seg til et anlegg versus det å ha tillatelse til å **bruke** anlegget.

Tilknytningsretten er definert i forurensningsloven **§23 første ledd**

For retten til å bruke et anlegg er det forurensningsloven **§23 tredje ledd** som får anvendelse

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg

og anleggseieren vil være parter. Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.4 Det økonomiske oppgjør

forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Fører tilknytningen til et ledninns-

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-

sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteren. Forutsatt

4.3 FYLKESMANNEN SA AT ALT VAR OK FOR DER FANTES TILGJENGELIG ET NYTT FORSKRIFTSMESSIG ANLEGG

Fylkesmannen pbl var i stand til å henvise til at i forbindelse med byggesaken så var der et nytt miljøvennlig anlegg som prosjektet både kunne koble seg til og i tillegg bruke. §66 nr 2.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4.2 Godkjent ordning etter forurensningsloven
4.2.1 Pbl § 66 nr 2 første ledd
I tillegg til at avløpsordningen må være privatrettslig sikret, krever plbl § 66 nr 2 at bortledning av avløpsvann skal være «sikret i samsvar med forurensningsloven». I det ligger at bygningsmyndighetene ikke kan gi byggetillatelse så lenge tiltakshaveren ikke kan dokumentere utslippstillatelse fra forurensningsmyndighetene. Bygningsmyndighetene må følge bestemmelsene i plbl § 95 nr 2 annet ledd og nr 1 første ledd annet punktum – se pkt 3.7 om det tilsvarende spørsmål i forhold til veimyndighetene.

Her slår fylkesmannen seg sammen med byggesaksjefen og Bygg Invest AS på en slik måte at det burde ha ristet hele det norske rettssamfunnet.

Grunnen til at der fantes et nytt forskriftsmessig anlegg som kunne brukes som underlag for å få godkjent en byggesøknad var at jeg hadde laget og betalt alle kostnadene med et nytt forskriftsmessig anlegg og jeg hadde en avtale hvor der var signert på at jeg hadde alle rettigheter til anlegget.

Og i henhold til lovverket så har jeg krav på andre som får bruke anlegget skal være med å betale sin del av anlegget.

Men denne delen av lovverket gav både byggesakssjef og fylkesmann pbl FULLSTENDIG FAEN i.

5 KRITIKKVERDIGE OG STRAFFBARE FORHOLD FØR INNSENDING AV KLAGE TIL FYLKESMANNEN PBL

Nedenfor er listet opp kritikkverdige og **straffbare** forhold som ble begått av byggesakssjef Paul A Paulsen i forbindelse med kommunal saksbehandling.

Dette var kritikkverdige og straffbare forhold som byggesakssjefen hadde gjort før saken ble sendt til Fylkesmannen for behandling.

Alle påstandene med dokumenter og datoer er dokumentert i:

Vedlegg 19 Korrupsjonen i kommunen

I denne listen finnes flere straffbare forhold i henhold til straffeloven.

Sammenhengen mellom handlinger i kommunen og straffbare handlinger er forklart i:

Vedlegg 11 Rapport med henvisninger til og bruk av lovverk. Fagspesialist Morten Helgedagsrud.

Byggesøknaden ble innvilget 9 september 2003

Bygg Invest AS og byggesakssjef har bekreftet mottatt klage 10 oktober

Vi har sett at de drenerte å behandle klagen overfor rettighetshaver i 3 mnd.

Byggesakssjefen gav Innflytningstillatelse 24 desember 2003.

Samme dag 24 desember 2003 sender byggesakssjefen ut brev til Bygg Invest AS og trygler dem om å være så greie og vedkjenne seg den privatrettslige avtalen.

15 januar 2004 gjør Bygg Invest AS en total snuoperasjon og vedkjenner seg den privatrettslige avtalen. Men de vedkjenner seg bare tilknytningsretten. Forurensningsloven §23 1 ledd.

Byggesakssjef Paul A Paulsen har latt Bygg Invest AS slippe unna med å vedkjenne seg bruksretten og at det med bruksretten er tilknyttet krav om refusjon. Forurensningsloven §23 3 ledd.

Situasjonen er omtvistet.

Det er ikke foretatt ekspropriasjon.

Og det er ikke ventet på dom.

Kollegaen til byggesakssjefen på vann og avløp skrev i brev at situasjonen ikke er behandlet i henhold til lovverket.

Bygg Invest AS hadde fått byggesakssjefen og fylkesmannen pbl til å foreta en konfiskering av privat eiendom.

Byggesakssjefen videresendte klagen til fylkesmannen 6 februar 2004.

12 november 2004 kommer svaret fra fylkesmannen tilbake.

I dette vedlegget har vi sett på hvordan fylkesmannen frikjente korrupsjonen til byggesakssjefen og dekket over korrupsjonen i kommunen med en ny korrupsjon i Fylket.

1. Ved bruk av en nonchalant setning overkjører fylkesmannen pbl privatrettslige forhold. Han henviser bare til at i pbl er der enkelte bestemmelser om at bestemte privatrettslige forhold må være på plass for å kunne gi byggetillatelse. Så er han ferdig med den saken.
2. Fylkesmannen pbl henviste bare til at det var nødvendig å sjekke at den nye boligen skulle bruke et miljøvennlig anlegg. Og det var ikke noe problem for der var jo laget et nytt miljøvennlig anlegg.
3. Fylkesmannen overkjørte at to betingelser måtte være på plass.
4. Den ene er at avløpsordningen skal være privatrettslig sikret
5. Den andre er at avløpsvann skal være sikret i henhold til forurensningsloven.
6. Videre sa Fylkesmannen pbl at han ikke skulle foreta tolkning av privatrettslig avtale. Samtidig foretok han en tolkning av den privatrettslige avtalen.
7. I tolkningen fulgte han opp med å bruke et nytt saks begrep som kaltes for å **erstatte eksisterende bolig**. Fylkesmannen pbl var med på å dekke over at prosjektet var godkjent med to uavhengige saker som var **rivetillatelse** og **byggetillatelse.** I henhold til lovverket står disse på egne bein.
8. Fylkesmannen unnlot å informere om at **å rive en bolig og oppføre en ny bolig skal sammenlignes med å bebygge tomta for første gang**.
9. Med overnevnte handlinger kunne så fylkesmannen pbl frikjenne byggesakssjef Paul A Paulsen og stadfeste byggesakssjefen sitt vedtak.

Fylkesmannen pbl frikjente byggesakssjefen.

Men kollegaen til Paul A Paulsen i vann og avløp har i brevs form uttalt at byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmannen Knut Middelthon overkjørte lovverket.

I korrespondanse skrev han:

'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'

I tillegg så bekrefter han at der har vært feil saksbehandling i saken.

Fylkesmannen pbl Knut Middelthon klarte å skape forvirring om hva som skulle saksbehandles.

Klagen gikk på privatrettslige forhold og hvordan dette var behandlet i saksprosessen. Og at der relatert til dette skulle betales refusjon.

Fylkesmannen pbl unnlot å svare på flere feil som var blitt gjort i saksbehandlingen.

Og han unnlot å svare på at der var både gitt byggetillatelse og innflytningstillatelse uten at de relevante privatrettslige forholdene var ordnet opp i.

Det er dette som vann og avløpssjefen henviser til i sitt brev når han skriver at saken ikke er riktig behandlet.

KORRUPSJONEN I KOMMUNEN OG FYLKET BLE SENERE BRUKT FOR DET DEN VAR GOD FOR DA RETTSPROSESSEN BLE FIKSET.

6 OPPSUMMERING AV HVA FYLKESMANNEN SKULLE HA VURDERT I KLAGEBEHANDLINGEN

Nedenfor lister vi opp noen av de forholdene som fylkesmann pbl Knut Middelthon skulle ha tatt med i sitt svar på klagen dersom han ikke hadde vært korrupt.

Underlaget for denne listen er referansene vist til i tidligere vedlegg.

1. Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen har foretatt en grov overkjøring av plan og bygningsloven med hensyn til privatrettslige forhold.
2. Paul A Paulsen overkjørte **forurensningsloven § 23 tredje ledd når han fratok rettighetshaver rettigheten til økonomisk vederlag for kapitalinvestering som kommer flere parter til gode**.
3. Byggesakssjef Paul A Paulsen har gitt uttalelser om det å rive en bolig og føre opp ny bolig på en slik måte at det er brudd på plan- og bygningsloven. **Her gav byggesakssjefen feil forklaring i forhold til definisjonen i plan og bygningsloven. En sak er rivetillatelsen en annen sak er byggetillatelsen. Disse sakene er uavhengige av hverandre. Byggesakssjefen innførte en saksform som heter erstatte. Dette er en bortforklaring for å dekke over feil saksbehandling.**
4. **Plan og bygningsloven sier at større endringer og ny bolig som erstatter eksisterende bolig skal betraktes som ny bolig og som at tomta bebygges for første gang.**
5. Paul A Paulsen gav feil forklaring på forurensningsloven **§ 23 første ledd** når han har sa at denne gav full tillatelse til tilkobling og bruk. Denne gir bare en potensiell mulighet for tilkobling. Men de private forholdene må avklares før bruk.
6. Retten til bruk følger av **§23 tredje ledd**.
7. Privatrettslige forhold skulle vært sikret før Paulsen **gav tillatelse til å fullføre** byggeprosessen. Privatrettslig sikret betyr at saken ikke skal være omtvistet og at der er inngått skriftlig aksept for at der er overenskomst.
8. Paul A Paulsen overkjørte plan og bygningsloven da han **innvilget byggesøknad** uten at privatrettslige forhold vedrørende vann og avløp var på plass.
9. Paul A Paulsen overkjørte plan og bygningsloven da han **utferdiget ferdigattest og gav innflytnings tillatelse** før privatrettslige forhold var sikret. Dette var i lang tid før saken hadde kommet til rettsapparatet.
10. Paul A Paulsen gav tillatelse til å ta i bruk anlegget før privatrettslige forhold var sikret og situasjonen enda var omtvistet.
11.
12. Paul A Paulsen foretok aldri en **ekspropriasjon** eller ventet på dom. Paul A Paulsen **konfiskerte** privat eiendom.
13. Paul A Paulsen brøt plan og bygningsloven når han sa at han ikke hadde mulighet til å stoppe byggeprosessen etter det ble helt klart at vann og avløps rettigheter manglet.
14. Bygg Invest AS og byggesakssjef har forsøkt å legge skyld på rettighetshaver og tinglysning**. Internkontrollskjemaer og uttalelser fra rørlegger viser at entreprenører aldri sjekket forholdene i kommunens arkiver.**
15. Paul A Paulsen overkjørte plan og bygningsloven når han selv vurderte eksisterende avtale, **gjorde sine egne tolkninger** og bare tok **et vedtak** om at denne var OK. Rettighetshaver og rettighetshaver hadde opprettet flere innsigelser. Paulsen overkjørte disse og konkluderte med at anlegget kunne brukes av tiltakshaver.
16. Paul A Paulsen brøt plan og bygningsloven når han ikke selv opprettet tiltak mot tiltakshaver som hadde levert feil opplysninger i søknad om tiltak.
17. Lovbruddene som er gjort og som blir forsøkt overdekket er av en slik karakter at de

kommer inn under **straffeloven. Alle kan gjøre feil. Feilene skal da rettes opp. Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen har bevisst ført rettssamfunnet bak lyset og bevisst forsøkt å dekke over feil. Dette er meget skjerpende omstendigheter med referanse til straffeloven.**

VEDLEGG 18

Dom FORLIKSRÅDET

I dette vedlegget er lagt ved dommen fra forliksrådet.

Kommentarer til dommen finnes i

Vedlegg 19 Dommen og saksbehandlingen i FORLIKSRÅDET var SJARLATANVIRKSOMHET

Inng. Brødregt.
4012 ST. VANGER

Telefon: 51 85 42 60
Fax: 51 85 42 61

for
Stavanger forliksråd

Den: 27.05.2004 holdt Stavanger forliksråd
rettsmøte i saksnr.: **20040674** etter tilsvarsfrist 17.03.2004

Formann Per-Endre Bjørnevik
Medlemmer: Liv Zazzera Oddrun Strand Rangnes

Klager	**Prosessfullmektiges ref.:**
SKULEVOLD PIIT HENRY TVERRÅSEN 19 1397 NESØYA	SKULEVOLD PIIT HENRY TVERRÅSEN 19 1397 NESØYA
Innklaget F.nr.: 983252788 BYGG INVEST AS RYGGVN. 2 A 4070 RANDABERG	**Prosessfullmektig:**

DOM

Klageren møtte v/ Piit Henry Skulevold personlig
Innklagede møtte v/Steinar Skjervig styrets leder

Klagen gjelder: Tvist om ansvar ved utskifting av felles vann og kloakkanlegg mai 2001 - hovedstol kr 302.134,- + renter og omkostninger.

Klager har i forliksklage datert 17.02.2004 nedlagt følgende påstand:

Innklagede dømmes til å betale til klager:

Opprinnelig hovedstol	kr	221.954,00		
Nye prosjektkostnader 2003-2004	kr	80.180,00	kr	302 134,00
15% rente fra juni 2001 til september 2003	kr	72.135,00		
15% rente fra september 2003 til februar 2004	kr	13.872,00	kr	86.007,00
15% rente fra 2004.02.11 til betaling skjer				
Totalsum:			kr	388.141,00

Innklagede har i tilsvar av 8. mars 2004 ikke godtatt klagerens påstand

Megling ble prøvd. Forlik kom ikke i stand. Klager ba om at forliksrådet avsa dom i saken, subsidiært at saken henvises til tingretten.

Sakens bakgrunn
Saken gjelder bruk av kloakkledning som klageren har bekostet. Klageren har fremført vann og kloakk til to av hans egne eiendommer og tidligere eier av innklagedes eiendom fikk tillatelse til å knytte seg til anlegget. Innklagede har bygget nytt hus på eiendommen og konflikten gjelder om han fortsatt skal kunne nytte den retten som den tidligere eier hadde til tilknytning.

Klager anførte at han i 2001 bygget nytt vann og kloakkanlegg for å betjene eiendommene 38/3847 og 38/274 og at det ble inngått en avtale med partene som da eide eiendommene i området at de skulle dele omkostningene. Han viste til avtalen datert 10.04.01 og hevdet at kravet om dekning av kostnader til nytt vann og kloakkanlegg ble utløst når innklagede bygde nytt hus på tomten. Han hevdet at tilknytningen til vann- og kloakkanlegget kun gjaldt det gamle huset som lå på eiendommen og at det ved bygging av et nytt hus ville utløse krav om betaling av denne eiendommens andel av omkostningene.

Innklagede anførte at han hadde kjøpt eiendommen gnr. 38 bnr. 271 uten at det var blitt opplyst noe om at det forelå en avtale om betaling av vann- og kloakkanlegg. Han hevdet at det huset som lå på eiendommen da han kjøpte det lovlig var tilknyttet vann- og kloakkanlegg. Han viste også til at den avtalen som klager viste til kun ga hjemmel for å kreve dekning av omkostninger til vann- og avløpsanlegget dersom det ble utskilt en ny tomt og bygget et ekstra hus på eiendommen. Han hadde revet det gamle og kun bygget ett nytt hus for å bevare områdets egenart.

Bergelandsgt. 6
Inng. Brødregt.
4012 STAVANGER

Telefon: 51 85 42 60
Fax: 51 85 42 61

for
Stavanger forliksråd

Den: 27.05.2004 holdt Stavanger forliksråd
rettsmøte i saksnr.: **20040674** etter tilsvarsfrist 17.03.2004

Forliksrådet bemerker:
Forliksrådet legger til grunn at klageren måtte bekoste nytt anlegg for å betjene eiendommene 38/3847 og 38/274 og at daværende eier av 38/274 fikk rett til å knytte seg til dette anlegget. Den avtalen som klager viser til er ikke tinglyst som et hefte på innklagedes eiendom og innklagede er heller ikke før forliksklagen ble fremsatt blitt gjort klar over eksistensen av avtalen. Etter forliksrådets vurdering kan da ikke denne avtalen gjøres gjeldende overfor innklagede, da han kun har benyttet seg av en rettighet som allerede var på den eiendommen han kjøpte. Forliksrådet vil også bemerke at krav om dekning av kostnader i samsvar med den avtalen som klager viser til, kun ville bli utløst ved utskilling av tomt og bygging av et ekstra hus, men kan ikke se at innklagede er blitt informert om dette.

Etter dette blir innklagede å frifinne. Innklagede har ikke reist krav om dekning av saksomkostninger. Saksomkostninger idømmes dermed ikke.

Dommen er enstemmig.

D O M S S L U T N I N G:

Innklagede Bygginvest AS frifinnes.

Liv Zazzera	Per-Endre Bjørnevik	Oddrun Strand Rangnes
Medlem	Formann	Medlem

Dommen regnes som forkynt: **02.07.2004**.

Dersom De mottar dette brevet SENERE enn nevnte dato og ønsker å gjøre dette gjeldende må De STRAKS melde fra til vårt kontor. Årsaken til forsinkelsen må opplyses.

Ankefrist er 1 måned fra dommens forkynnelse.
Anke rettes til tingretten.

Rett avskrift bekreftes, STAVANGER 23.06.2004

Annette Berg
Konsulent

VEDLEGG 19

Dommen og saksbehandlingen i FORLIKSRÅDET var SJARLATANVIRKSOMHET

1 INNHOLD

2 DOMMEN OG SAKSBEHANDLINGEN I FORLIKSRÅDET VAR SJARLATANVIRKSOMHET

I dette vedlegget skal jeg vise at saksbehandlingen i forliksrådet kommer inn under wikipedias definisjon på sjarlatanvirksomhet.

Videre skal jeg vise at dommen i Tingretten ble basert på dommen i Forliksrådet.

2.1 OPPDELING AV DOMMEN FRA FORLIKSRÅDET

Dommen fra forliksrådet er vedlagt i:

Vedlegg 18 Dom Forliksrådet

Inng. Brødregt.
4012 ST. VANGER

Telefon: 51 85 42 60
Fax: 51 85 42 61

for
Stavanger forliksråd

Den: 27.05.2004 holdt Stavanger forliksråd
rettsmøte i saksnr.: **20040674** etter tilsvarsfrist 17.03.2004

Formann Per-Endre Bjørnevik
Medlemmer: Liv Zazzera Oddrun Strand Rangnes

Klager SKULEVOLD PIIT HENRY TVERRÅSEN 19 1397 NESØYA	**Prosessfullmektiges ref.:** SKULEVOLD PIIT HENRY TVERRÅSEN 19 1397 NESØYA
Innklaget F.nr.: 983252788 BYGG INVEST AS RYGGVN. 2 A 4070 RANDABERG	**Prosessfullmektig:**

DOM

Klageren møtte v/ Piit Henry Skulevold personlig
Innklagede møtte v/Steinar Skjervig styrets leder

Klagen gjelder: Tvist om ansvar ved utskifting av felles vann og kloakkanlegg mai 2001 - hovedstol kr 302.134,- + renter og omkostninger.

Innklagede har i tilsvar av 8. mars 2004 ikke godtatt klagerens påstand

Megling ble prøvd. Forlik kom ikke i stand. Klager ba om at forliksrådet avsa dom i saken, subsidiært at saken henvises til tingretten.

Sakens bakgrunn
aken gjelder bruk av kloakkledning som klageren har bekostet. Klageren har fremført vann og kloakk til to av hans egne eiendommer og tidligere eier av innklagedes eiendom fikk tillatelse til å knytte seg til anlegget. Innklagede har bygget nytt hus på eiendommen og konflikten gjelder om han fortsatt skal kunne nytte den retten som den tidligere eier hadde til tilknytning.

Klager anførte at han i 2001 bygget nytt vann og kloakkanlegg for å betjene eiendommene 38/3847 og 38/274 og at det ble inngått en avtale med partene som da eide eiendommene i området at de skulle dele omkostningene. Han viste til avtalen datert 10.04.01 og hevdet at kravet om dekning av kostnader til nytt vann og kloakkanlegg ble utløst når innklagede bygde nytt hus på tomten. Han hevdet at tilknytningen til vann- og kloakkanlegget kun gjaldt det gamle huset som lå på eiendommen og at det ved bygging av et nytt hus ville utløse krav om betaling av denne eiendommens andel av omkostningene.

Innklagede anførte at han hadde kjøpt eiendommen gnr. 38 bnr. 271 uten at det var blitt opplyst noe om at det forelå en avtale om betaling av vann- og kloakkanlegg. Han hevdet at det huset som lå på eiendommen da han kjøpte det lovlig var tilknyttet vann- og kloakkanlegg. Han viste også til at den avtalen som klager viste til kun ga hjemmel for å kreve dekning av omkostninger til vann- og avløpsanlegget dersom det ble utskilt en ny tomt og bygget et ekstra hus på eiendommen. Han hadde revet det gamle og kun bygget ett nytt hus for å bevare områdets egenart.

Forliksrådet bemerker:
Forliksrådet legger til grunn at klageren måtte bekoste nytt anlegg for å betjene eiendommene 38/3847 og 38/274 og at daværende eier av 38/274 fikk rett til å knytte seg til dette anlegget. Den avtalen som klager viser til er ikke tinglyst som et hefte på innklagedes eiendom og innklagede er heller ikke før forliksklagen ble fremsatt blitt gjort klar over eksistensen av avtalen. Etter forliksrådets vurdering kan da ikke denne avtalen gjøres gjeldende overfor innklagede, da han kun har benyttet seg av en rettighet som allerede var på den eiendommen han kjøpte. Forliksrådet vil også bemerke at krav om dekning av kostnader i samsvar med den avtalen som klager viser til, kun ville bli utløst ved utskilling av tomt og bygging av et ekstra hus, men kan ikke se at innklagede er blitt informert om dette.

Etter dette blir innklagede å frifinne. Innklagede har ikke reist krav om dekning av saksomkostninger. Saksomkostninger idømmes dermed ikke.

Dommen er enstemmig.

DOMSSLUTNING:

Innklagede Bygginvest AS frifinnes.

Liv Zazzera	Per-Endre Bjørnevik	Oddrun Strand Rangnes
Medlem	Formann	Medlem

Dommen regnes som forkynt: **02.07.2004**.

2.2 GJENNOMGANG AV HVA FORLIKSRÅDET BEMERKER OG LOVVERKET

Det vi kan notere oss med en gang er at de ikke er i nærheten av å kjenne til lovverket som gjelder for plan og bygningsloven og refusjon.

Uttalelsene er basert på synsing.

Og i tillegg så burde også faktaene vært i henhold til hva som er dokumentert i:

Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

Jeg skal gå igjennom de enkelte uttalelsene trinn for trinn relativt til lovverket.

Forliksrådet legger til grunn at klageren måtte bekoste nytt anlegg for å betjene eiendommene 38/3847 og 38/274 og at daværende eier av 38/274 fikk rett til å knytte seg til dette anlegget.

Fra Forliksrådet Bemerker
Forliksrådet legger til grunn at klageren måtte bekoste nytt anlegg for å betjene eiendommene 38/3847 og 38/274 og at daværende eier av 38/274 fikk rett til å knytte seg til dette anlegget. Den avtalen som klager viser til er ikke

Det er gjennomgående i denne saken henvist til at rettighetshaver måtte lage et anlegg for at han selv hadde behov for anlegget.

Dette er gang etter gang brukt som underlag for at rettighetshaver ikke kan kreve refusjon fordi han laget et anlegg som han selv hadde bruk for.

I denne sammenheng er det helt berettiget å spørre om hvor mange lager private stikkledningsanlegg dersom de ikke har behov for et anlegg.?

Når partene som representerer autoritets Norge, byggesakssjef, fylkesmann og forliksråd bruker dette argumentet så snur de regelverket på hodet.

Fordi regelverket sier at dersom du har laget t et anlegg som kommer andre til gode så har du rett til å kreve refusjon.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4 Lovbestemt refusjon

4.1 De refusjonsberettigede tiltak

4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2

Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Den avtalen som klager viser til er ikke tinglyst som et hefte på innklagedes eiendom

Fra Forliksrådet Bemerker

og at daværende eier av 38/274 fikk rett til å knytte seg til dette anlegget. Den avtalen som klager viser til er ikke tinglyst som et hefte på innklagedes eiendom og innklagede er heller ikke før forliksklagen ble fremsatt blitt gjort

Det med tinglysningen og på hvilken eiendom avtalen var tinglyst ble i denne saken en kostbar situasjon. For det ble snudd og vridd på i alle varianter.

Advokaten til Bygg Invest AS, Paul Hinna, hadde jo til slutt 15 januar 2004 innrømmet at hvor avtalen var tinglyst ikke hadde betydning.

PRICEWATERHOUSECOOPERS

Telefaksforside

Telefaks:
Org. nr.: 975 961 281
advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com
Medlemmer av DNA

Til: Stavanger kommune
Attention: Byggesakssjef Paul A. Paulsen
Mottagers faksnr: 51 50 70 26

Fra: Paul Hinna
Ansvarlig partner: Svein T.Sønning
Avsenders faksnr: 51 67 72 20

Dato: 15. januar 2004

STAVANGER KOMMUNE
Sentralarkivet
Dato: 15 JAN. 2004
S.nr. 03/08394 J.nr. 002644/04
Avd. KB Arkivkode 442

BYGG INVEST AS - GNR/BNR 38/271 GOSENSTIEN 5 - KLAGE VEDRØRENDE RETT TIL Å KNYTTE SEG TIL KOMMUNAL AVLØPSLEDNIG

Det vises til telefonsamtale og telefaks av i dag vedrørende melding om klage datert 24. desember 2003 fra Piit Hein Skulevold.

Det presiseres med dette at den omhandlede eiendom etter avtale mellom Skulevold, Haarr og Klodbjørnsen datert april 2001 har tilknytningsrett til offentlig anlegg. Tilknytningsretten gjelder eiendommen. Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA

Paul Hinna
advokat

I tillegg hadde vi uttalelser fra en kvalifisert fagspesialist som bekreftet det samme.

Morten Helgedagsrud

7. Kan en privat avtale for et vann og kloakkanlegg være gyldig mellom partene uten at den er tinglyst?

Følgende kommentar knyttes til tinglyste dokumenter:

Tinglysingsarkivene er grunnstammen i den skriftlige dokumentasjon om fast eiendom i Norge.

Alle avtaler som ikke er tinglyst vil være gyldig mellom partene i avtalen og ikke være heftet til eiendommen. Det vil da være en stor risiko for at slike avtaler kan forsettlig holdes unna ved omsetning av eiendommen, eller at de rett og slett kan bli glemt.

Innklagede er heller ikke før forliksklagen ble fremsatt blitt gjort klar over eksistensen av avtalen

Fra Forliksrådet Bemerker
tinglyst som et hefte på innklagedes eiendom og innklagede er heller ikke før forliksklagen ble fremsatt blitt gjort klar over eksistensen av avtalen. Etter forliksrådets vurdering kan da ikke denne avtalen gjøres gjeldende overfor

Det som forliksrådet burde lagt fram var at Bygg Invest AS i to omganger hadde unnlatt og undersøke eiendommens underliggende informasjon hos kommunen.

Når Bygg Invest AS kjøpte eiendommen unnlot de å følge opp Kjøpekontrakten punkt 8 Kjøpers undersøkelsesplikt.

KJØPEKONTRAKT

8. KJØPERS UNDERSØKELSESPLIKT

Kjøper kan ikke gjøre gjeldende som mangel noe han kjente eller måtte kjenne til da avtalen ble inngått.

Har kjøper før avtalen ble inngått, undersøkt eiendommen, eller uten rimelig grunn latt være å følge en oppfordring fra selger om å foreta en undersøkelse, kan kjøper heller ikke gjøre gjeldende som mangel noe han burde ha blitt kjent med ved undersøkelsen. Dette gjelder likevel ikke dersom selger har vært grovt uaktsom, uærlig, eller forøvrig handlet i strid med god tro.

Kjøper er kjent med , og anmodes om selv å ta kontakt med STAVANGER kommune dersom noe er uklart.

Partene gjøres oppmerksom på at selgers opplysningsplikt generelt går foran kjøpers undersøkelsesplikt. Kjøpers undersøkelsesplikt innskrenker ikke den opplysningsplikt selger har etter pkt. 7.

Bygg Invest AS unnlot igjen og undersøke forholdene rundt eiendommen i henhold til retningslinjer fra Stavanger Kommune når de utviklet byggesøknaden for den nye boligen.

STAVANGER KOMMUNE
– Sammen for en levende by

Kart og planer

Publisert av		Skriv ut
Publisert	10.04.2015	Del innhold
Sist endret	08.12.2015	

Før du bygger, river eller endrer må du sjekke hvilke planer og bestemmelser som gjelder for eiendommen. Planer og bestemmelser er avgjørende for hva du kan gjøre av endringer og hva du kan bruke byggverket til.

Stavanger VVS AS Aut. Rørlegger Tlf. 51 54 29 25

Nivå 2

Sjekklister

5. SJEKKLISTER

Stav. 16.06.03

KS-liste rørarbeider Prosjekt – Rørpost –

Navn: Bjørk v/Steinøe GNR./BNR. Cosenstein's 38 – 271

STIKKLEDNING:		
Sjekke tilkoblingspunkt.	±	(Tilkobl. p. f. leks. bolig.
Høyde / fallforhold	OK	(Kom. leder. sett.)
Tersing / kumlokk	"	
Innmåling kummer	"	
UNNLEDNING:		
Sjekke tegninger / målsetting		

Etter forliksrådets vurdering kan da ikke denne avtalen gjøres gjeldende overfor innklagede da han kun har benyttet seg av en rettighet som allerede var på den eiendommen han kjøpte.

Fra Forliksrådet Bemerker
klar over eksistensen av avtalen. Etter forliksrådets vurdering kan da ikke denne avtalen gjøres gjeldende overfor innklagede, da han kun har benyttet seg av en rettighet som allerede var på den eiendommen han kjøpte.

Her underbygger forliksrådet enda en gang at de ikke har peiling på underliggende lovverk som vi tidligere har henvist til.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging
1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Å ha tilknytningsrett til et anlegg er ikke det samme som å ha tillatelse til å bruke anlegget

Det er forskjell på å ha en rettighet til å knytte seg til et anlegg versus det å ha tillatelse til å bruke anlegget.

Tilknytningsretten er definert i forurensningsloven §23 første ledd

For retten til å bruke et anlegg er det forurensningsloven §23 tredje ledd som får anvendelse

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg

og anleggseieren vil være parter. Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.4 Det økonomiske oppgjør

forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Fører tilknytningen til et ledninga

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-

sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteren. Forutsatt

Forliksrådet vil også bemerke at krav om dekning av kostnader i samsvar med den avtalen som klager viser til, kun ville bli utløst ved utskilling av tomt og bygging av ekstra hus.

Fra Forliksrådet Bemerker
Forliksrådet vil også bemerke at krav om dekning av kostnader i samsvar med den avtalen som klager viser til, kun ville bli utløst ved utskilling av tomt og bygging av et ekstra hus, men kan ikke se at innklagede er blitt informert om dette.

Det er og i denne saken stadig henvist til at krav om dekning av kostnader kun ville bli utløst ved utskilling av tomt og bygging av ekstra hus.

Hadde forliksrådet kjent til lovverket så hadde de forstått at refusjonskravet ikke begrenses av at der må skilles ut ekstra tomt for å kunne kreve refusjon.

De har heller ikke hatt noen peiling på det vi har diskutert tidligere om at rivetillatelse og byggetillatelse er tiltak som står på egne bein.

Og de hadde ikke forstått at det nye huset var oppført før det gamle var revet.

Og de hadde ikke kunnskap om at forfallstidspunktet for refusjon var ved godkjennelse av byggesøknaden.

Men det som virkelig er merkelig er at forliksrådet forkludrer avtalen på samme måte som senere ble gjort i av M A Svensen i tingretten.

Og i varslingsrapporten har vi dokumentert at tolkningen av avtalen var helt i samsvar med usynlige advokat Lund sin tolkning, som sa han hadde sine måter og ordne ting på.

Kan også Forliksrådet ha blitt veiledet i forbindelse med tolkning?

Så min vurdering av kvaliteten på det som forliksrådet har levert av arbeid finner vi definert i Wikipedia. Se neste side.

2.3 WIKIPEDIA OG SJARLATAN

Her ser vi at:

A quack is a person who pretends, professionally or publicly, to have skill, knowledge, or qualifications he or she does not possess.

Når forliksrådet gir ut en dom uten å kunne henvise til lovverket på grunn av mangel på kunnskap så er dette definert som sjarlatan virksomhet.

2.4 DOMMEN I TINGRETTEN BLE BASERT PÅ DOMMEN I FORLIKSRÅDET.

Fra side 12 i Tingrettsdommen så står følgende:

4. Rettens merknader

Retten er kommet til samme resultat som Stavanger forliksråd, og dette begrunnes nærmere i det følgende:

4.1 Hjemmelsgrunnlaget

4.1.1 Plan- og bygningsloven

I dommen kan vi også lese følgende:

Skulevold tok den 17.02.04 ut forliksklage mot ByggInvest AS, med et krav stort kr. 388.141,-. Stavanger forliksråd avsa den 27.05.04 dom i saken med slik slutning:

"Innklagede ByggInvest AS frifinnes."

Fra forliksrådets merknader siteres:

"Forliksrådet legger til grunn at klageren måtte bekoste nytt anlegg for å betjene eiendommene 38/3847 og 38/274 og at daværende eier av 38/274 fikk rett til å knytte seg til dette anlegget. Den avtalen som klager viser til er ikke tinglyst som et hefte på innklagedes eiendom og innklagede er heller ikke før forliksklagen ble fremsatt gjort klar over eksistensen av avtalen. Etter forliksrådets vurdering kan da ikke denne avtalen gjøres gjeldende overfor innklagede, da også han kun har benyttet seg av en rettighet som allerede var på eiendommen han kjøpte. Forliksrådet vil også bemerke at krav om dekning av kostnader i samsvar med den avtalen som klager viser til, kun ville bli utløst ved utskilling av tomt og bygging av ekstra hus, men kan ikke se at innklagede er blitt informert om dette."

Forliksrådets dom ble i rett tid påanket til Stavanger tingrett ved stevning av 29.07.04, hvor kravet fra Skulevold var stort kr. 200.254,-. Saksøkte tok til motmæle i tilsvar av 11.08.04. Hovedforhandling ble avholdt i Stavanger tinghus den 2. juni 2005. Saksøker møtte og avga forklaring. Saksøkte møtte v/styreformann Steinar Skjervik. Også han avga forklaring. Ut over dette ble ført to vitner og foretatt slik dokumentasjon som det fremgår av rettsboken.

2.5 LEKFOLK, STORBØNDER OG KVALIFISERTE FAGSPESIALISTER

Etter min vurdering har vanlige lekfolk ikke noen ting å gjøre i et rettssystem hvor det skal behandles tekniske saker med krav til fagkompetanse.

Slik som jeg husker historien så var det fra gammelt av storbønder som var lekfolk. Det var vel for at de på den tiden hadde mer kunnskap om lover og regler enn folk flest.

I dag har tidene forandret seg. Det er ikke vanlige lekfolk fra gata som representerer storbøndene.

I dag er det samfunnets kvalifiserte fagspesialister som skal representere storbøndene fra det opprinnelige systemet når det skal behandles saker med krav til fagkompetanse.

Med det sagt så tror jeg at generelt sett så har bønder mye mer praktisk forståelse og teknisk forståelse enn fornemme byfolk rett fra gata som opptrer som 'wanna be' dommere.

KVALIFISERTE FAGSPESIALISTER

Kvalifiserte fagspesialister kjenner lovverket inn og ut. De vet nøyaktig på hvilken side og avsnitt de må bla opp på både i lover og lærebøker. De går på kurs for å holde seg oppdatert og de har veldig god kjennskap til kvalitetssikring innenfor fagområdet de er spesialister på. Dette inkluderer god kjennskap til hvordan arbeidsprosessene fungerer innenfor fagområdet.

GENERALISTER

Generalister er personer som jobber med et tema sporadisk. De kjenner ikke lovverket ut og inn slik at de er i stand til å finne den rette siden i lovene eller de viktigste lærebøkene relatert til lovverket. De lager og mentale bilder av arbeidsprosessene i faget som er helt feil i forhold til hvordan faget utføres av dem som har brukt mange år på å lære seg faget. De har en oppfattelse av faget vedrørende lover og arbeidsprosesser som ikke er i samsvar med hva som undervises på kurs og seminarer om fagområdet. Dette inkluderer hvordan kvalitetssikring utføres innenfor fagområdet.

I en rettssituasjon medfører dette at de ikke er i stand til å skille på røverhistorier og hvordan temaet praktiseres av de kvalifiserte fagspesialistene og deres kvalitetssikringsmetoder.

VEDLEGG 20

Mislykket saksbehandling for å få bruke det gjeldende lovverket i rettsprosessen

1 INNHOLD

2 MOTARBEIDENDE OG MISLYKKET FORSØK PÅ SAKSBEHANDLING FOR Å FÅ BRUKT DET GJELDENDE LOVVERKET OG DEN GJELDENDE JUSSEN FOR GJENNOMFØRING AV RETTSPROSESSEN

Jeg skal i dette vedlegget vise hvordan vi forsøkte å få frem bruken av det riktige lovverket og den rette jussen i forbindelse med rettsprosessen.

Men dette klarte vi ikke å få til.

I dommen skrev tingrettsdommer Svensen at der ikke fantes noe lovverk for situasjonen.

4.3 Konklusjon
Piit Henry Skulevolds krav om refusjon kan ikke føre frem idet kravet mangler hjemmel så vel i lov som avtale. Under enhver omstendighet er betalingsheftelsen ekstingvert som følge av god tro på ByggInvest AS` hånd på ervervstidspunktet.

Grunnen til at vi ikke klarte å få til å bruke det rette lovverket og den rette jussen for saken var at tingrettsdommer Svensen var del av en fiksegruppe som skulle motarbeide og manipulere rettsprosessen.

Tingrettsdommer Svensen hadde en skjult agenda om å komme frem til et på forhånd bestemt resultat.

Jeg har i varslingsrapporten vist hvordan tingrettsdommer Svensen kjørte hele rettsprosessen for å komme frem til et resultat som advokat E Lund hadde ordnet. Han var ikke offisiell deltaker hverken i rettsforberedelser eller i rettsforhandlinger. Men han fortalte meg at han hadde sine måter og ordne ting på.

I dette vedlegget skal jeg dokumentere at

- Henvisninger til lovverket i saksøkers anmerkninger ble neglisjert.
- Jeg skal videre dokumentere at når vi forsøkte å få med en av Norges fremste eksperter på fagområdet som vitne så ble vi lurt til å ikke ta ham med. Grunnen til at vi aksepterte dette var at vi skulle få legge frem en rapport som spesialisten hadde laget. Saksbehandlingen for dette var det advokat T Smedsvig som stod bak.
- Når vi kom til rettsforhandlingene så gav tingrettsdommer Svensen beskjed om at hun ikke ville ta hensyn til rapporten. Hun manipulerte bort kunnskapen til en av Norges fremste spesialister ved å kalle den for irrelevant. Utførende for dette trikset var et planlagt samarbeid mellom advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen.

I forbindelse med dette vedlegget vil jeg referere til to intervjuer som har vært på nrk nyhetssendingene.

I det ene intervjuet ble formannen i advokat foreningen spurt om partene hadde ansvar for å bringe frem det gjeldende lovverket som skulle brukes for rettsforhandlingene. Formannen advokatforeningen svarte da at alle parter har ansvar for å bringe frem det lovverket som skal brukes for gjennomføringen av rettsprosessen.

I det andre intervjuet så var det direktøren for domstoladministrasjonen som ble intervjuet. Han sa da at for å få riktig doms resultat så må riktig fakta og riktig juss brukes..

Det som er dokumentert i denne saken er at formann i advokat foreningen og direktør for domstoladministrasjonen har ingen kontroll på hva som foregår i virkeligheten.

De fungerer bare som gallionsfigurer som er ute i media for å dekke over at under overflaten så er det norske domstolsystemet gjennomkorrupt.

Grunnen til at dette er mulig er at det norske rettssystemet aldri har klart å fullverdig implementere det etiske regelverket som skal hindre rettsovergrep

Fiksegjengen med tingrettsdommer Svensen og advokat T Smedsvig kalte ganske enkelt henvisninger til det rette lovverket og bruk av den rette jussen for irrelevant.

Så enkelt kan det gjøres når der er en fiksegruppe som står bak for å manipulere hele rettsprosessen.

Uansett hvilket faenskap som finnes på så er konseptet 'En dom er en dom'.

3 REFERANSER TIL OG INFORMASJON I GJELDENDE LOVVERK SOM BLE FJERNET FRA RETTSPROSESSEN

Jeg skal her vise til noe av lovverket som gjaldt for situasjonen.

En mer utfyllende informasjon om lovverket som gjaldt for situasjonen er vist i:

Vedlegg 6 Gjeldende Lovverk for saken Som ble manipulert bort

Jeg skal her ta med noen referanser som ble manipulert bort

Jeg skal her vise noe av lovverket som ble fjernet ved å kalle ekspert rapporten irrelevant og ved å neglisjere henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler.

Jeg henviser først til bibelen for pbl.

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4 Lovbestemt refusjon

4.1 De refusjonsberettigede tiltak

4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2

Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Det samme gjentas i rapporten fra Morten Helgedagsrud.

Morten Helgedagsrud Holteprosjekt Innovation AS Rapport 2 november 2004

§ 23. (rett og plikt til tilknytning til eksisterende avløpsanlegg)

Forurensningsmyndigheten kan bestemme at avløpsvann kan ledes inn i en annens avløpsanlegg.

Om plikt til tilknytning til eksisterende avløpsledning gjelder reglene i plan- og bygningsloven. Vedtak etter plan- og bygningsloven kan likevel treffes av forurensningsmyndigheten.

Skjer tilknytning til kommunal avløpsledning, betales tilknytningsavgift etter lov 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter. Skjer tilknytning til privat avløpsanlegg, kan eieren av anlegget kreve at vedkommende foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av avløpsanlegget som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan også kreve refusjon for anleggsutgiftene i samsvar med plan- og bygningsloven. Kostnadene ved underskjønnet skal bæres av den som blir tilknyttet anlegget.

Endret ved lover 17 des 1982 nr. 88, 17 april 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 5 mai 1995 nr. 20 (i kraft 1 juli 1997).

Denne paragrafen gir eier av det private anlegget en rett til å kreve refusjon for anleggsutgiftene.

Og det samme gjentas av den nye byggesakssjefen i Stavanger Kommune. Det virker som hun kan mer av lovverket enn tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen. Eller kanskje forskjellen er at hun arbeider ut i fra ærlige hensikter.

STAVANGER KOMMUNE

Kultur og byutvikling
Byggesak

Piit Henry Skulevold
A Buddes vei 5
4011 STAVANGER

Dato: 03.01.2017
Saksnummer: 16/14963-4
Deres ref.:

Avklaring 1

Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).

Med hilsen

Ingrid Overegseth Foss
byggesakssjef

Asgeir Bell
saksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging
Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.5 Byggetillatelse og rivetillatelse
En byggetillatelse for et nybygg innebærer ikke at det er gitt tillatelse til å foreta rivning. Selv om kommunen har gitt byggetillatelse, må det alltid innhentes særskilt rivetillatelse før rivningen kan påbegynnes. Det følger allerede av at kommunen skal føre tilsyn med selve rivningsarbeidet. Et unntak gjelder hvis kommunen i medhold
At bygningsmyndighetene har gitt rivetillatelse, innebærer derimot ikke at det er gitt byggetillatelse. En rivetillatelse står på egne ben, og gir ikke tiltakshaveren vern

4 UNNDRAGELSE AV LOVVERKET I SAKSØKERS ANFØRSLER

I forbindelse med dommen så ble ganske enkelt **henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler neglisjert**

I dommen står følgende i forbindelse med saksøkers anførsler:

Fra dom side 7 har vi

> **3.1 Saksøkers anførsler**
>
> Retten til refusjon følger av så vel offentligrettslig (lov) - som privatrettslig grunnlag (avtale).
>
> For så vidt gjelder lovfastsatt rett, følger retten til refusjon av plan- og bygningsloven § 46 og Forurensningsloven § 23.

Disse henvisningene til lovverket ble ganske enkelt ved hjelp av hersketeknikk neglisjert.

Så det hele endte opp med en dom og **konklusjon om at der ikke fantes lovverk for situasjonen.**

Vi hadde muligheten til og kunne fått gjennomført en rettsprosess hvor det hadde vært det gjeldende norske lovverket for situasjonen og hvordan dette praktiseres i det daglige som hadde vært grunnlaget for rettsgjennomføringen.

Men denne muligheten var ikke fiksegruppen interessert i og derfor ble henvisninger til lovverket manipulert bort og rettsprosessen ble gjennomført med andre fokusområder.

5 SØKTE HJELP HOS EN AV NORGES FREMSTE EKSPERTER PÅ BYGGESAKER OG LOVVERK

Når tidligere byggesakssjef og fylkesmann pbl allerede hadde dekket over lovverket og gjort sine vedtak var det derfor med et dårlig utgangspunkt vi gikk inn i rettsprosessen.

Jeg forstod derfor på dette tidspunktet at i tillegg til å få hjelp av advokat så måtte jeg få hjelp av **det beste som var å finne i Norge når det gjaldt plan og bygningsloven og praktisering av denne i byggesaker**.

Jeg tok derfor kontakt med Morten Helgedagsrud, HolteProsjekt Innovation AS som hadde ledet utviklingen av styringssystemet som ble brukt for å få godkjent byggesøknaden.

Jeg legger her med en presentasjon av ham for å vise at her fikk vi hjelp av en som hadde omfattende erfaring med byggesaker.

Jeg vektlegger dette fordi etter hvert i denne historien så har dette veldig stor betydning.

Fra: "Morten Helgedagsrud" <Morten.Helgedagsrud@holteprosjekt.no>
Til: "Piit H Skulevold" <piit@phskulevold.com>
Sendt: 2. november 2004 10:45
Legg ved: Rapport byggesak.doc
Emne: SV: Avklaring sjekkpunkter for tilkobling til vann og kloakk

Vil med dette takke for bestilingen og oversender et notat som jeg håper vil være til nytte i den videre behandling av saken.

Jeg så litt på saken i går kveld og har gjort den ferdig nå på formiddagen.

Når det gjelder våre betingelser er timehonoraret for oppdrag av en slik karakter kr 1.200,- pr time eks m.v.a.

For å utarbeide dokumentet vil det i første omgang være snakk om 4 timers arbeid.

I mitt daglige virke er jeg ansatt som rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt as.
Fagområdene jeg arbeider innenfor er byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

Jeg har da ansvar for opplæring innenfor fagområdene og gjennom må jeg holde meg oppdatert innenfor fagområdet.

Videre bruker jeg 50% av min tid ute på oppdrag hos kunder for å ha god kontakt med det som skjer i markedet.
Jeg opererer for det meste innenfor ulike lederoppgaver tilknyttet eiendomsforvaltning.

Hvis noe er uklart er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen
HolteProsjekt Innovation as

Morten Helgedagsrud, PMPRådgiver

HolteProsjekt Innovation as - Prosjektstyring til suksess
Thunesvei 2 (Skøyen), Postboks 2610 Solli, 0203 OSLO
Tlf. direkte +47 22 04 95 07 Fax +47 22 04 95 50

Den nye advokaten min bygget opp saken sin med egen kompetanse **pluss** at han bygget opp saken med rapporten laget av Morten Helgedagsrud.

Vi ønsket i **tillegg** å bruke Morten Helgedagsrud som **vitne** i rettsforhandlingene.

Vi forsto at i den situasjonen vi var kommet i så var det nødvendig å få hjelp av en av Norges fremste eksperter på å knytte sammen byggesaksdokumenter og lovverk.

Men det fiksegruppen gjorde når de begynte å se konturene av lovverket og at der var på vei inn i rettsprosessen et **vitne** som var spesialist på lovverket og at der var lagt frem en **rapport** som viste til lovverket så begynte de å fikse ting.

6 HVORDAN RETTSPROSESSEN BLE FIKSET

Fikegruppen ville ikke ha inn en ekspert som kunne avsløre at det som var skjedd i kommunen var feil og straffbart.

Advokat T Smedsvig var og klar over at kommunen hadde beslaglagt private rettigheter ved et vedtak og at kommunen ikke hadde ekspropriert.

Og fiksegruppen ønsket ikke inn i rettsforhandlingene en ekspert som kunne komme til å avsløre at utbyggeren hadde gitt feil opplysninger på byggesøknaden vedr stikkledninger for vann og kloakk.

Da de leste rapporten til Morten Helgedagsrud var de blitt klar over at det å gi feil opplysninger i byggesøknaden kunne defineres som en straffbar handling.

7 FØRSTE FASE AV FIKSINGEN AV RETTSPROSESSEN

Fiksegruppen måtte manipulere vekk Morten Helgedagsrud som **vitne**.

Og de måtte få vekk **rapporten** Morten Helgedagsrud hadde laget.

Først ble vi lurt til og ikke ta ham med som vitne.

Vi skulle i stedet få legge frem rapporten.

Da dette tilbudet ble satt frem så visste fiksegruppen hva det neste steget skulle bli.

De visste at det neste steget skulle bli at tingrettsdommer Svendsen skulle avvise rapporten ved å kalle den irrelevant.

Detaljene i hvordan kommunikasjonen foregikk mellom advokatene i forbindelse med vitne og rapport er dokumentert fra side 13 til side 17.

Fra presseskrivene ser vi at kommunikasjonstråden avsluttes på følgende måte:

Smedsvig Heitmann		
Advokat Svein Åge Ribe Postboks 1393 Vika		
Vår referanse: 1620/8987.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
Når det gjelder Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger: 1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig. 2. En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring. Innfris ikke disse forutseninger, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.		

Velvilligheten til at Helgedagsrud kunne føres som vitne var et spill for galleriet.

De visste at når det hele var avhengig av rapporten så hadde de fått kontrollen.

Og den startet med at advokat T Smedsvig her slenger på bemerkningen om at den er fullstendig irrelevant.

Og i tillegg så ser vi at advokat T Smedsvig ikke vil bruke mer tid på eksperten. Han gjør alt han kan for å få vekk både eksperten, rapporten og at det dykkes dypere ned i kunnskapen han måtte ha.

Da tilbudet kom om at vi skulle få legge frem rapporten så aksepterte vi dette.

Vi forstod ikke på dette tidspunktet at vi var midt inne i et råttent fikseprosjekt.

Nedenfor vises til presseskriv hvor vi aksepterer tilbudet om å få legge frem rapporten.

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 20.12.04
Ad pkt 2. Etter samtykke fra saksøkte fremlegges erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud. Vedkommende arbeider i firmaet Holte Prosjekt, og er spesialist på byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring. **Bilag nr. 1** – Erklæring av 02.11.04 med spørsmålsskrift av 01.11.04

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 20.12.04
Saksøkte hevder for øvrig at erklæringen er fullstendig irrelevant for saken da den skal bygge på enten uriktige opplysninger, eller opplysninger som var ukjente for saksøkte. Noe som kanskje ikke er oppsiktsvekkende, da partene her jo har en ulik oppfatning av faktum.

8 DA RETTSPROSESSEN STARTET VAR VI BLITT FULLSTENDIG RUNDLURT

I begynnelsen av rettsmøtet gav tingrettsdommer Svensen beskjed om at rapporten til Morten Helgedagsrud var fullstendig irrelevant.

Hun orienterte om at Morten Helgedagsrud ikke hadde noe med denne saken å gjøre.

Her underkjente tingrettsdommer Svensen at Morten Helgedagsrud hadde vært fagansvarlig for å utvikle kvalitetssikringssystemet som var brukt i forbindelse med den aktuelle byggesaken.

Tingrettsdommer Svensen underslo her at det var Morten Helgedagsrud som hadde vært fagansvarlig for å utarbeide **kvalitetssikringssystemet** som ble brukt for å lage kontrollplanen som byggesaken var godkjent etter.

Vi stod igjen i rettsmøtet uten eksperten som vitne og uten å få lov til å legge frem rapporten med informasjon om lovverket som var nødvendig for saken.

Rapporten var midt i blinken for situasjonen spesielt når vi tar hensyn til lovverket som sier at når det rives en bolig og føres opp en ny bolig **så skal situasjonen betraktes som om tomta bebygges for første gang.**

Når rapporten ble kalt irrelevant og fjernet fra saksbehandlingen så oppnådde fiksegruppen følgende

- **Henvisning til arbeidsprosesser for hvordan byggesaksdokumenter skulle utfylles var fjernet.**
- **Henvisningene til lovverket var blitt fjernet.**
- **Henvisninger til straffeloven var blitt fjernet.**

Rettsprosessen ble derfor **aldri** gjennomført med **kunnskapen** til Morten Helgedagsrud som **vitne** og

Rettsprosessen ble aldri gjennomført med lovverket som gjaldt for situasjonen blant annet fordi rapporten han hadde laget aldri ble brukt.

Rapporten fra Morten Helgedagsrud finnes er lagt med som vedlegg 7.

Vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud

VI VAR BLITT FULLSTENDIG RUNDLURT.

VI VAR I RETTSMØTET KOMMET INN I EN SITUASJON HVOR VI HVERKEN HADDE VITNE ELLER HVOR VI FIKK BRUKE RAPPORTEN FRA DEN KVALIFISERTE FAGSPESIALISTEN.

Med alt det som har skjedd i denne saken er jeg av den oppfatningen at dette ble planlagt av advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen før rettsmøtet.

Informasjonen fra den kvalifiserte fagspesialisten ble av retten fjernet som irrelevant.

I rettsmøtet ble det ikke brukt tid på å gå igjennom internkontrollskjemaer og prosedyrer.

I retten ble tiden brukt til å høre på røverhistorier.

Bygg Invest AS brukte veldig mye tid på å forklare at han hadde snakket med naboer for å få nødvendig informasjon. Her skal vi se at Bygg Invest AS fikk anvist stakekummen av naboer.

Han undersøkte aldri forholdene hos kommunen i henhold til retningslinjene fra kommunen.

Fra Dom
3.2 Saksøktes anførsler
fått en garanti for at slike heftelser ikke forefinnes. I tillegg har ByggInvest AS snakket med alle naboene om sine byggeplaner, han har fått påvist stakekummen og sendt nabovarsel. Ingen har noen gang nevnt avtalen og Skulevold har aldri spurt idet han ikke

9 FULL KOMMUNIKASJONSTRÅD SOM DOKUMENTERER HVORDAN VI FORGJEVES JOBBET MED Å FÅ SPESIALIST KUNNSKAP INN I RETTSFORHANDLINGENE

Nedenfor skal vi vise saksbehandlingen som ble gjort hvor vi prøvde å få på banen kunnskapen fra den kvalifiserte fagspesialisten.

I denne saken har vi sett at der var en gjennomgående motarbeidelse og overkjøring av lovverket.

Vi har sett at autoritetspersoner i kommune og fylke slo seg i sammen om å overkjøre lovverket og brukte vedtaksretten for å gjennomføre korrupsjonen.

Vi fant det derfor ut at det var veldig viktig for oss å få med noen på laget som brukte lovverket på den måten som lovverket brukes ute i samfunnet.

Med dette menes bruk av lovene i seg selv og riktig bruk av kvalitetssikringssystemet for at lovverket skulle bli praktisert i henhold til intensjonen.

Vi henvendte oss derfor til kvalifisert fagspesialist hos Holte Innovation AS og fikk uttalelser om lover og prosesser.

Nedenfor skal vi se på noen dokumenter hvor vi prøvde å få fremlagt rapporten.

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 05.11.04
1. Ad saksøktes prinsipale anførsel
Det bemerkes videre at saksøkte etter saksøkers syn helt siden kjøpet av eiendommen 38/271 bevisst har forsøkt å unndra seg ansvar etter gjeldende avtale på ulike måter, bl.a. gjennom uriktig utfylling av skjemaer i.f.m. søknad til kommunen om tillatelse til tiltak. Byggesakssjefen i Stavanger etterspurte vann- og kloakkavtalen i desember 2003 først etter klage, mens byggesøknaden ble godkjent allerede i september 2003. Grunnen til dette var at saksøkte i forkant av godkjennelsen i september ga uriktig informasjon ved utfylling av skjemaet "Opplysning om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon", under punktet "Tilknytning til veg og ledningsnett". Det ble her bl.a. krysset av for "Offentlig
avløpsanlegg", når dette ikke var tilfelle. På denne måten unngikk man samtidig å opplyse/ta stilling til rettigheter/plikter i.f.m det private anlegget. **Bilag nr. 1** – Opplysning om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon for Gosenstien 5

Fra advokat A Ribe

Prosesskrift

Oslo, 05.11.04

1. Ad saksøktes prinsipale anførsel

Saksøker ønsker å føre Morten Helgedagsrud fra firmaet HolteProsjekt, som er spesialist på byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring, som vitne vedrørende dette.

Retten bes beslutte at vedkommende kan **fjernavhøres** gjennom telefon, jfr. tvml. § 199 a, pga. lang reiseavstand, samt at uforholdsmessige store omkostninger vil være forbundet med å føre vitnet direkte for domstolen sett i.f.t. vitnets betydning for sakens opplysning.

Eventuelt bes saksøker å samtykke til at denne side kan **fremlegge skriftlig erklæring** avgitt av Morten Helgedagsrud i sakens anledning, som bekrefter at aktuelle dokument er feil utfylt og at der er gitt misvisende opplysninger i så måte, alternativt uforbeholdent innrømme den aktuelle forsettlige feil.

Fra advokat A Ribe

Prosesskrift

Oslo, 05.11.04

1. Ad saksøktes prinsipale anførsel

Saksøker provoseres videre å fremlegge egenkontrollskjema fra rørlegger som koblet det nye huset til det private vann- og kloakkanlegget. Etter vanlig standard har også dette skjemaet sjekkpunkt for å avklare om det finnes avtaler relatert til private vann- og kloakkanlegg, og vil således ha betydning som skjema i bilag nr. 1.

Fra advokat T Smedsvig

Smedsvig Heitmann

Advokat Svein Åge Ribe
Postboks 1393 Vika

Vår referanse:	Deres referanse:	Stavanger
1620/8647.doc/GE		12. november 2004

Jeg viser til Deres siste prosesskriv hvor De ber om samtykke til å kunne fremlegge skriftlig erklæring avgitt av Morten Helgedagsrud. For at min klient skal kunne vurdere om slikt samtykke kan gis, ber jeg om å få oversendt denne erklæring. Jeg ber også opplyst om det er aktuelt å føre Morten Helgedagsrud som vitne dersom erklæringen fremlegges.

Fra advokat T Smedsvig		
Prosesskrift		
Vår referanse: 1620/8984.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004

2. Skjemaet "Opplysning om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon" som er fremlagt som bilag 1 til dok. 6, er utfylt av ansvarshavende/ansvarlig søker som var byggmesterfirma Tore Ravndal. På grunnlag av de opplysninger som forelå, kan en ikke se at det var noen uriktig utfylling av skjemaet. At saksøkte skal "uforbeholdent innrømme den aktuelle forsettlige feil", er selvsagt fullstendig uaktuelt og uten grunnlag i virkeligheten.

Fra advokat T Smedsvig		
Prosesskrift		
Vår referanse: 1620/8984.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004

Saksøker har ingen innvending mot at Morten Helgedagsrud fjernavhøres ved telefon. Når det gjelder spørsmålet om fremleggelse av skriftlig erklæring, er dette besvart direkte overfor advokat Sven Åge Ribe.

Nedenfor beskrives at der er vanskelig å se relevansen av egenkontrollskjema og Bygg Invest AS har vært ukjent med skjemaet.

Fra advokat T Smedsvig		
Prosesskrift		
Vår referanse: 1620/8984.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004

3. Provokasjonen vedr. fremleggelse av egenkontrollskjema m.m. fra rørlegger, er forelagt den ansvarlige rørlegger, Stavanger VVS AS. Han opplyser at dette er et skjema kun beregnet til internt bruk som ledd i selskapets generelle internkontroll. Byggherre, ByggInvest AS, har vært ukjent med skjemaet. Det er også vanskelig å se relevansen av dokumentet for den foreliggende tvist. I samsvar med saksøkers provokasjon, fremlegges imidlertid:

Bevis 1: **Brev datert 26.11.04 fra Stavanger VVS AS**
Bevis 2: **Brev datert 17.09.03 fra Stavanger kommune**
Bevis 3: **KS-liste rørarbeider Stavanger VVS AS**

Smedsvig Heitmann

Advokat Svein Åge Ribe
Postboks 1393 Vika

Vår referanse:	Deres referanse:	Stavanger
1620/8647.doc/GE		12. november 2004

Jeg viser til Deres siste prosesskriv hvor De ber om samtykke til å kunne fremlegge skriftlig erklæring avgitt av Morten Helgedagsrud. For at min klient skal kunne vurdere om slikt samtykke kan gis, ber jeg om å få oversendt denne erklæring. Jeg ber også opplyst om det er aktuelt å føre Morten Helgedagsrud som vitne dersom erklæringen fremlegges.

Nedenfor mener advokat T Smedsvig at rapporten er **fullstendig irrelevant** for saken.

Smedsvig Heitmann

Advokat Svein Åge Ribe
Postboks 1393 Vika

Vår referanse:	Deres referanse:	Stavanger
1620/8987.doc/GE		29. november 2004

Når det gjelder Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:

1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.
2. En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.

Innfris ikke disse forutseninger, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.

Fra advokat A Ribe

Prosesskrift

Oslo, 20.12.04

Ad pkt 2.
Etter samtykke fra saksøkte fremlegges erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud. Vedkommende arbeider i firmaet Holte Prosjekt, og er spesialist på byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

Bilag nr. 1 – Erklæring av 02.11.04 med spørsmålsskrift av 01.11.04

Fra advokat A Ribe
Prosesskrift
Oslo, 20.12.04
Saksøkte hevder for øvrig at erklæringen er fullstendig irrelevant for saken da den skal bygge på enten uriktige opplysninger, eller opplysninger som var ukjente for saksøkte. Noe som kanskje ikke er oppsiktsvekkende, da partene her jo har en ulik oppfatning av faktum.

Før rettsmøtet virket alt greit med at det skulle tas hensyn til rapporten i rettsmøtet.

Det var blitt enighet om at Morten Helgedagsrud ikke skulle kalles inn som vitne.

Grunnen til dette var at vi skulle få legge frem rapporten som inneholdt den nødvendige fagkunnskapen.

Vi var på det tidspunktet fornøyd med utviklingen og aksepterte advokat T Smedsvig sin henstilling om og ikke å bruke mer tid på rapporten og innholdet.

Det vi ikke visste på det tidspunktet var at vi var i ferd med å bli rundlurt.

VEDLEGG 21

Byggesaker-Egenkontroll- Uriktige Opplysninger-Straffeloven

1 INNHOLD

2 FORSØK PÅ Å FÅ TIL EN SERIØS RETTSBEHANDLING

Vi forsøkte på flere måter og legge opp til at rettsprosessen skulle skje med riktige fakta og den rette jussen.

Det viktigste bidraget vi kom med for å få til en seriøs rettsprosess var en erklæring fra en av Norges fremste eksperter på å koble i sammen byggesaker med plan og bygningsloven.

Men alle forsøkene vi gjorde ble motarbeidet og manipulert bort.

I henhold til lovverket og Hjelmeng så skal det legges spesiell vekt på uttalelser som kommer fra spesialister.

Hvis vi tar hensyn til lovverket og referanse til Hjelmeng så skulle informasjonen i denne erklæringen vært grunnleggende for gjennomføringen av rettsprosessen.

Masteroppgave 'Erstatningsansvar for advokater', datert: 05.12.2014 **Alexander Wiesner Barg**
Utklipp fra side 11 og 12
erstatningsansvar oppstår ved utøvelsen av et yrke.[66] Hjelmeng oppstiller med henvisning til danske Jørgensen fire elementer som karakteriserer profesjonsansvaret: «- en særskilt rådgivnings- eller arbeidsprestasjon - en særskilt faglig «etos» utover den alminnelige moral
- medlemskap i en kollektiv organisasjon som fastsetter fagetiske normer - en særskilt sosial status som kan henføres til lovgivning, offentlig auto-risasjon eller medlemskap i en annen sosialt anerkjent faglig forening.»[67]

Nedenfor er vist kunnskapen og arbeidserfaringen til eksperten som vi ønsket å få hjelp av.

I mitt daglige virke er jeg ansatt som rådgiver og fagansvarlig i Holteprosjekt as.
Fagområdene jeg arbeider innenfor er byggesaksbehandling, prosjektøkonomi og kvalitetssikring.

Jeg har da ansvar for opplæring innenfor fagområdene og gjennom må jeg holde meg oppdatert innenfor fagområdet.

Videre bruker jeg 50% av min tid ute på oppdrag hos kunder for å ha god kontakt med det som skjer i markedet.
Jeg opererer for det meste innenfor ulike lederoppgaver tilknyttet eiendomsforvaltning.

Hvis noe er uklart er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen
HolteProsjekt Innovation as

Morten Helgedagsrud, PMPRådgiver

HolteProsjekt Innovation as - **Prosjektstyring til suksess**
Thunesvei 2 (Skøyen), Postboks 2610 Solli, 0203 OSLO
Tlf. direkte +47 22 04 95 07 Fax +47 22 04 95 50
Mobil +47 93 44 15 07, Epost: Mailto:mhe@holteprosjekt.no
Internett: <http://www.holteprosjekt.no/>

Erklæringen han laget til oss er vedlagt som vedlegg 7.

Erklæringen som jeg hadde fått laget av Morten Helgedagsrud i HolteProsjekt Innovation AS hadde det meste av informasjonen som det var stort behov for i denne saken.

I denne rapporten er referanser til lovverket,

der er informasjon om forfallstidspunkt for refusjon,

der er informasjon om prosedyrer som må følges i forbindelse med utfylling av byggesøknader når boligen skal kobles til private stikkledninger

og ikke minst er der referanser til straffeloven dersom det blir utført brudd på regelverket

Uttalelsene og kunnskapen fra en av Norges fremste **fagspesialister** ble definert som irrelevant.

Den aktuelle jussen som skulle brukes for situasjonen ble manipulert rett bort.

Det samme skjedde med alle henvisningene til straffeloven.

Når innholdet i denne erklæringen var manipulert bort så ble også referanser til egenkontrollsystemer og opplysningsplikt manipulert bort.

Når advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen hadde manipulert bort denne informasjonen så slapp domstolen å ta stilling til om Bygg Invest as hadde begått en straffbar handling når det ble levert inn en byggesøknad med falske opplysninger for å få innvilget bggesøknaden.

Betydningen av egenkontroll systemet og sammenhengen med straffeloven er vist i dette vedlegget.

Her står det at egenkontrollsystemet skal brukes for å gjøre det lett for domstolen å ta en vurdering av om der er gitt uriktige opplysninger til myndighetene i forbindelse med byggesøknader.

Det står videre at det bare kreves uaktsomhet som skyldsform.

Hadde denne informasjonen blitt brukt så skulle Bygg Invest as ha blitt dømt med referanse til straffeloven.

Men tingrettsdommer Svensen manipulerte bort denne informasjonen fordi hun hadde som forklart i varslingsrapporten en skjult agenda for en fiksegruppe. Denne oppgaven var å frikjenne Bygg Invest as.

Vi skal i dette kapittelet se på at advokat T Smedsvig og Bygg Invest AS kaller det irrelevant å bruke informasjon og dokumenter som var relatert til egenkontrollsystemet.

Dette kommer fram på to punkter hvor de har følgende oppfatninger

1. Advokat T Smedsvig og Bygg Invest AS mener det er **irrelevant og ta hensyn til uttalelser i rapporten laget av den kvalifiserte fagspesialisten**. Den kvalifiserte fagspesialisten hadde vært fagansvarlig for å lage kvalitetssikringssystemet som ble brukt for å lage kontrollplanen som ble brukt som underlag for byggesøknaden.

2. Når det bes om å få se **internkontrollskjema** fra rørlegger har advokat T Smedsvig og Bygg Invest AS **vanskelig for å se relevansen av dokumentet**.

Advokat T Smedsvig snur her opp ned på relevansen av betydningen av egenkontrollsystemet.

Og dette var en ting han hadde planlagt og gjøre i samarbeid med tingrettsdommer Svensen.

- Først skal vi se på hvordan denne informasjonen ble behandlet før rettsmøtet.

- Deretter skal vi hvordan tingrettsdommer Svensen fulgte opp med å manipulere vekk informasjonen i fagrapporten fordi hun mente at informasjonen var irrelevant for saken.

I denne situasjonen så var ikke problemstillingen at tingrettsdommer Svensen manglet kunnskap. Men problemet var at hun gjorde alt hun kunne for å kjøre en fikset korrupt rettsprosess.

Vi skal nå gå igjennom dokumenter som bekrefter overnevnte påstander.

3 MANIPULERTE VEKK ERKLÆRINGEN SOM BESKREV KRAV TIL EGENKONTROLL OG STRAFFELOVEN

Advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk erklæringen med krav til egenkontroll og sammenhenger til straffeloven

Siden advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen samarbeidet om å manipulere vekk det gjeldende lovverket og bruk av den rette jussen for situasjonen så kalte de erklæringen og kunnskapen til denne spesialisten for IRRELEVANT.

Fra prosess-skrivene kan vi se at kommunikasjonstråden om temaet avsluttes på følgende måte:

Smedsvig Heitmann

Advokat Svein Åge Ribe
Postboks 1393 Vika

Vår referanse:	Deres referanse:	Stavanger
1620/8987.doc/GE		29. november 2004

Når det gjelder Deres anmodning om samtykke til å fremlegge erklæring utarbeidet av Morten Helgedagsrud datert 02.11.04, mener jeg den er fullstendig irrelevant for saken ettersom den bygger på opplysninger som enten ikke er riktige eller som var ukjent for saksøkte. For om mulig å spare tid vil imidlertid Bygg Invest AS ikke motsette seg fremleggelsen under følgende forutsetninger:

1. Piit Henry Skulevolds spørsmålsskriv av 01.11.04 fremlegges samtidig.
2. En bruker ikke mer tid på Morten Helgedagsrud slik at han dermed ikke påberopes som vitne i tillegg til sin forklaring.

Innfris ikke disse forutseninger, må Helgedagsrud føres som vitne. I så fall vil Bygg Invest AS ikke motsette seg at han avhøres ved telefonavhør.

Når vi tar hensyn til lovverket som sier at når en bolig skal rives og det skal føres opp en ny bolig så skal dette betraktes som tomta bebygges for første gang så var erklæringen fra Morten Helgedagsrud midt i blinken for situasjonen.

Velvilligheten til at Helgedagsrud kunne føres som vitne var et spill for galleriet.

De visste at når det hele var avhengig av erklæringen så hadde de fått kontrollen.

Og den startet med at advokat T Smedsvig her slenger på bemerkningen om at den er fullstendig irrelevant.

Og i tillegg så ser vi at advokat T Smedsvig ikke vil bruke mer tid på eksperten. Han gjør alt han kan for å få vekk både eksperten, erklæringen og at det dykkes dypere ned i kunnskapen han måtte ha om plan og bygningsloven og sammenhenger til straffeloven.

Når vi startet rettsforhandlingene så fulgte tingrettsdommer Svensen opp med å si at erklæringen var irrelevant.

Hele forsøket våres på å få til en seriøs rettsbehandling basert på den gjeldende jussen var blitt pulverisert.

4 OVERKJØRING AV PRIVATRETTSLIGE FORHOLD

Grunnen til at vi gikk til retten var at det i forbindelse med bygging av ny bolig ikke var tatt hensyn til privatrettslige forhold og refusjonskrav i forbindelse med innvilgelse av byggesøknad.

Bggesakssjef Paulsen innvilget byggesøknaden med uriktige opplysninger.

Erklæringen til Helgedagsrud viser at der er en sammenheng mellom uriktige opplysninger og straffeloven.

Disse forholdene var hverken advokat T Smedsvig eller tingrettsdommer Svensen interessert i å få belyst. Derfor manipulerte de bort hele erklæringen til Helgedagsrud.

5 URIKTIGE OPPLYSNINGER I BYGGESØKNADEN

I byggesøknaden som var blitt innvilget var der krysset av for at boligen skulle bli tilkoblet offentlig nett for vann og avløp.

Det som ble gjort var at boligen ble koblet til en privat stikkledning for vann og kloakk.

I henhold til lovverket så skal ikke byggesøknaden bli godkjent før det er ordnet opp i de privatrettslige forholdene.

Bygg Invest as overkjørte de privatrettslige forholdene og gav uriktige opplysninger om at de koblet boligen til offentlig nett.

Å oppgi uriktige opplysninger i byggesøknaden er en straffbar handling. Der skal bare uaktsomhet til for at det kommer inn under straffbar handling.

Når myndighetene bruker tilsvarende lovverk mot vanlige folk så blir slike situasjoner politisaker.

Alle disse opplysningene var i erklæringen til Helgedagsrud.

Det var derfor veldig viktig for både advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen å få manipulert bort denne informasjonen.

6 BYGGESAKER-KRAV TIL EGENKONTROLL-URIKTIGE OPPLYSNINGER- STRAFFELOVEN

Før Bygg Invest as og entreprenører sendte inn byggesøknaden skulle de ha fulgt kommunens retningslinjer om å undersøke eiendommens underliggende forhold.

Men Bygg Invest AS og entreprenører undersøkte aldri eiendommens underliggende opplysninger i henhold til kravene fra Stavanger Kommune

De underliggende opplysningene for eiendommen ble aldri sjekket.

Det ble aldri gjort forsøk på å finne ut om den nye boligen skulle bli tilkoblet et offentlig nett eller om det skulle bruke en privat stikkledning.

Det ble aldri gjort forsøk på å finne ut om stikkledningen var privat eller offentlig i de kommunale systemene.

I de kommunale systemene fantes nye ledningsplaner og privatrettslig avtale.

For å få klarhet i hvordan Bygg Invest as og entreprenører hadde tilnærmet seg undersøkelsesplikten om eiendommens underliggende forhold så provoserte vi å få lagt frem egenkontrollskjemaet.

Nedenfor er vist svaret som vi fikk.

Advokat T Smedsvig hadde vanskelig for å se relevansen av dokumentet når det ble bedt om å få se internkontrollskjemaet fra rørlegger.

Fra advokat T Smedsvig		
Prosesskrift		
Vår referanse: 1620/8984.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
3. Provokasjonen vedr. fremleggelse av egenkontrollskjema m.m. fra rørlegger, er forelagt den ansvarlige rørlegger, Stavanger VVS AS. Han opplyser at dette er et skjema kun beregnet til internt bruk som ledd i selskapets generelle internkontroll. Byggherre, ByggInvest AS, har vært ukjent med skjemaet. Det er også vanskelig å se relevansen av dokumentet for den foreliggende tvist. I samsvar med saksøkers provokasjon, fremlegges imidlertid: **Bevis 1: Brev datert 26.11.04 fra Stavanger VVS AS** **Bevis 2: Brev datert 17.09.03 fra Stavanger kommune** **Bevis 3: KS-liste rørarbeider Stavanger VVS AS**		

Her motarbeider advokat T Smedsvig at i forbindelse med plan og bygningsloven så er der en viktig sammenheng mellom egenkontrollen og straffeloven.

Når advokat T Smedsvig og Tingrettsdommer Svensen manipulerte vekk erklæringen til Helgedagsrud så fikk de manipulert vekk hele betydningen av egenkontrollsystemet.

I erklæringen kan vi se at hele byggeprosjektet er basert på egen kontroll.

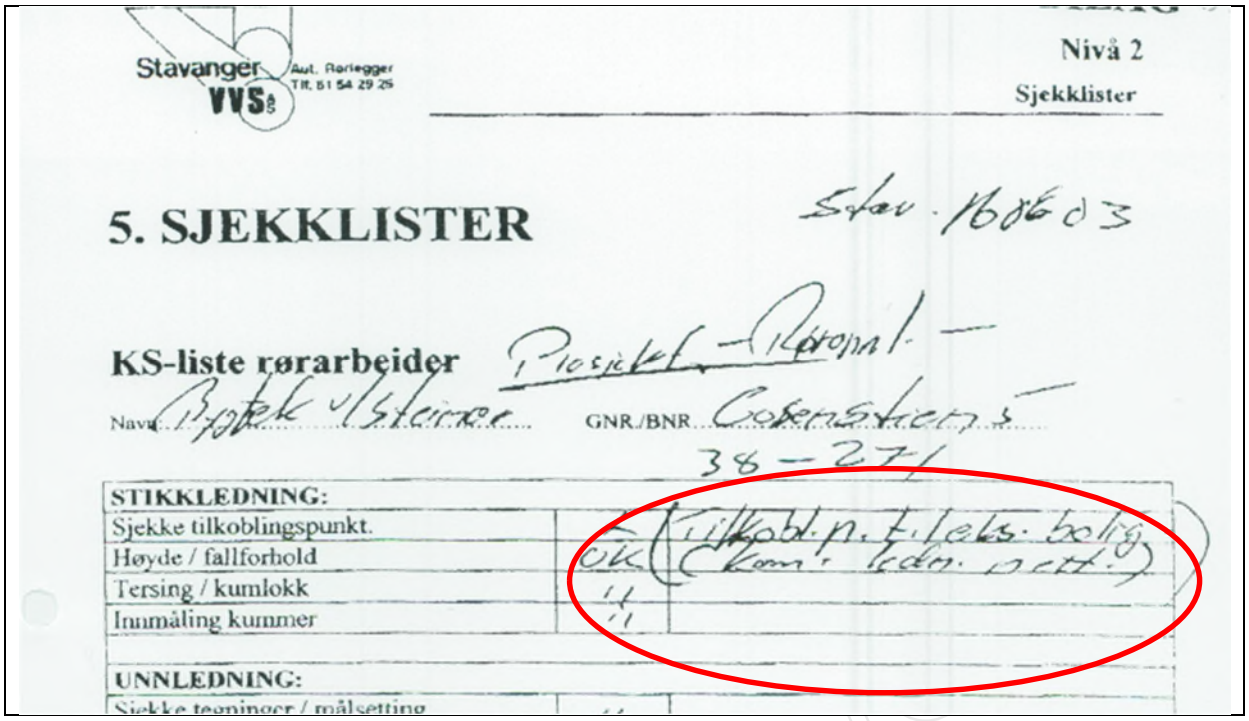
Det var derfor viktig for advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen og manipulere vekk Erklæringen fra Morten Helgedagsrud.

Jeg viser til vedlegg 7 Erklæring fra Morten Helgedagsrud side 13 – 14.

Byggesaksreformen i 1995 innebar en omfordeling av oppgaver og roller i byggesaken ved at aktørene fikk en mer fremtredende rolle enn før for å påse at tiltaket oppfyller kravene i plan- og bygningsloven. Som en del av reformen ble den kommunale bygningskontrollen avviklet og ansvaret for kontrollen overført til ansvarlige foretak, enten i form av dokumentert egenkontroll eller ved uavhengig kontroll. Dokumentasjon for utført kontroll er i likhet med andre dokumentasjonskrav basert på egenerklæringer. Dette gjelder også

opplysninger i forbindelse med godkjenning av foretak og dokumentasjon til søknaden. Dersom f.eks. egenkontrollen har sviktet og kommunen heller ikke foretar tilsyn, kan flere bli fristet til å gi uriktige opplysninger for å slippe opprettingsarbeider. Uriktige opplysninger kan dermed gå ut over kvaliteten på byggverk og i sin ytterste konsekvens også få betydning for sikkerheten.

Når vi fikk internkontrollskjemaet så kunne vi med en gang se at byggesøknaden var innvilget på falskt grunnlag.



Stavanger VVS Aut. Rørlegger Tlf. 51 54 29 25

Nivå 2
Sjekklister

5. SJEKKLISTER

Stav. 16.06.03

KS-liste rørarbeider Prosjekt – Rønnl. –

Navn: Bjørk v/Steinøe GNR./BNR. Cobenstiens 38 – 271

STIKKLEDNING:		
Sjekke tilkoblingspunkt.	ok	Tilkobl. p. f. eks. bolig (kom. ledn. nett.)
Høyde / fallforhold	ok	
Tersing / kumlokk	"	
Innmåling kummer	"	
UNNLEDNING:		
Sjekke tegninger / målsetting		

Her kan vi se at tilkoblingspunktet er oppgitt til eksisterende bolig.

Det er videre oppgitt at dette er kommunalt ledningsnett.

Dette er feil. Tilkoblingspunktet var til en privat stikkledning som var regulert av en privatrettslig avtale.

Tar vi hensyn til at lovverket sier at situasjonen skulle blitt behandlet som om tomta ble bebygget for første gang så skulle de privatrettslige forholdene vært klarert med rettighetshaver av anlegget før byggesøknaden ble innvilget.

En av grunnene til at advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen måtte manipulere vekk erklæringen var at det da ville ha kommet frem at Bygg Invest as hadde begått en straffbar handling i forbindelse med byggesøknaden.

Jeg viser til vedlegg 7 Erklæring fra Morten Helgedagsrud side 13

I erklæringen finnes følgende informasjon:

Del II

Når det gjelder konsekvensene ved å ikke å gi riktige opplysninger i byggesøknaden vil jeg uttdype dette med utgangspunkt i følgende:

Å føre det offentlig eller andre bak lyset ved å gi uriktige opplysninger er straffbart og har helt andre strafferemmer en brudd på generelle bestemmelser i plan og bygningsloven.

Jeg tar utgangspunkt i Plan og bygningslovens § 110 7. ledd

Kap. XVIII. Straffansvar.

§ 110. Med bøter straffes den som forsettlig eller uaktsomt:

7. gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen

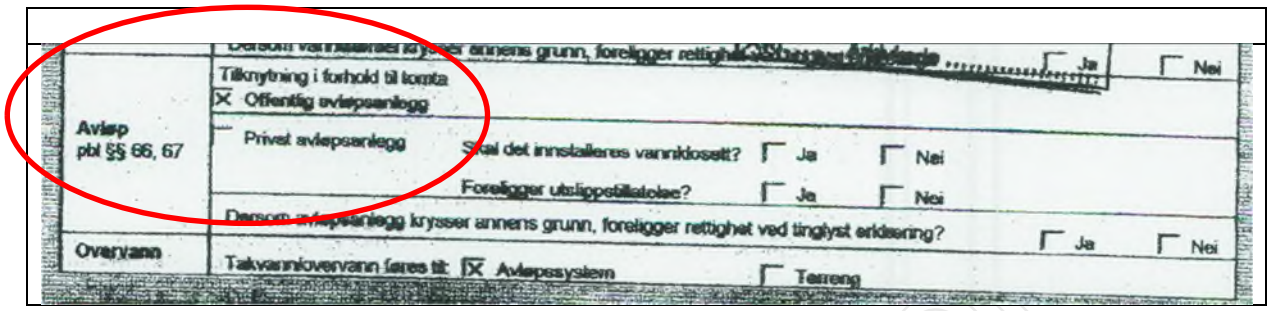
Plan- og bygningsloven har tidligere ikke hatt bestemmelser om straffeansvar for den som gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen (jf. § 98 a). Straffeloven (strl.) § 166 har en generell bestemmelse om falsk forklaring, men den har rammet kun den som *forsettlig* avgir falsk forklaring. Etter lovendringen i pbl § 110 nr. 7, foreligger det nå hjemmel for å straffe den som uaktsomt gir uriktige eller villedende opplysninger til nevnte myndigheter.

Bygnings-myndighetene må kunne stole på opplysningene fra foretakene.

7 DOKUMENTER SOM VISER URIKTIGE OPPLYSNINGER I BYGGESØKNADEN

Advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen gjorde alt de kunne for å manipulere vekk at der var gitt uriktige opplysninger i byggesøknad.

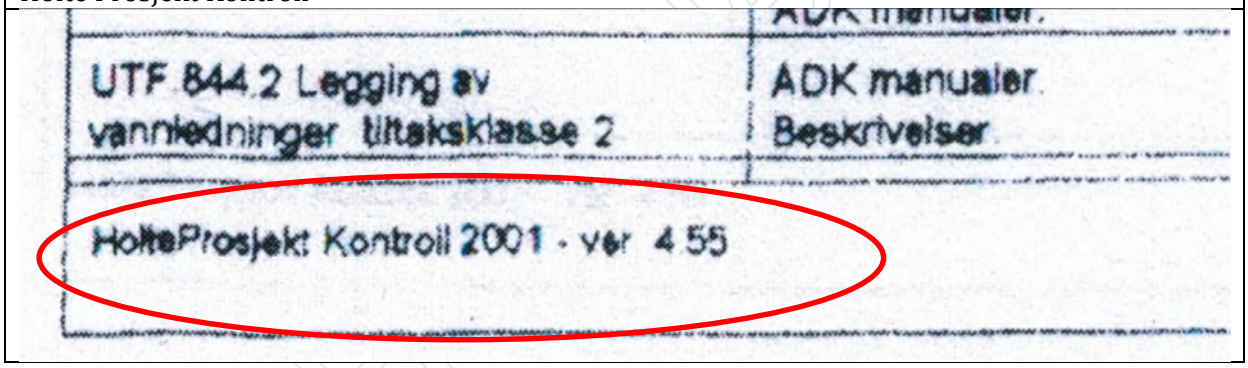
<u>I forbindelse med byggesøknaden er der ingen plasser gitt noen form for opplysning til bygningsmyndighetene om at prosjektet skulle bruke en privat stikkledning.</u>



Avløp pbl §§ 66, 67	Tilknytning i forhold til tomta ☒ Offentlig avløpsanlegg		
	Privat avløpsanlegg	Skal det installeres vannklosett? ☐ Ja	☐ Nei
		Foreligger utslippstillatelse? ☐ Ja	☐ Nei
	Dersom avløpsanlegg krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring?	☐ Ja	☐ Nei
Overvann	Takvannsovervann føres til: ☒ Avløpssystem	☐ Terreng	

Dersom vi går tilbake og ser på <u>hvem som hadde laget verktøyet for 'Kontroll Plan for Utførelse' så ser vi at verktøyet er HolteProsjekt Kontroll.</u>

Holte Prosjekt Kontroll



UTF 844.2 Legging av vannledninger tiltaksklasse 2	ADK manualer Beskrivelser
HolteProsjekt Kontroll 2001 - ver 4.55	

I erklæringen fra Morten Helgedagsrud som var fagansvarlig for utviklingen av HolteProsjekt Kontroll finner vi svaret på hvordan byggesøknaden skulle vært fylt ut.

Her skal vi se på avklaringer vedrørende byggesøknaden og hvilken informasjon som er riktig å ta med.

Fra rapport M Helgedagsrud

1. For vannforsyning kan man krysse av for Offentlig vannverk, Privat vannverk, Annen privat vannforsyning, innlagt vann, Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann.
Er det riktig i definert situasjon og krysse av for offentlig vannverk?

I dette tilfellet gir her ansvarlig søker uriktige opplysninger i søknaden. Her skulle det vært krysset av for tilknytning til privat ledning.

3. For avløp kan man krysse av for Offentlig avløpsanlegg, Privat avløpsanlegg,
Er det riktig i definert situasjon og krysse av for 'offentlig avløpsanlegg'?

For dette punktet vil svaret være det samme som i punkt 1.

Fra rapport M Helgedagsrud
2. Og er det videre riktig å ikke krysse av for, altså unnlate å krysse av for: 'Dersom vanntilførsel krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring, Ja/Nei?' **Om det foreligger en tinglyst avtale mellom 2 parter til å benytte et privat vann og avløpsanlegg er opptil partene i et slikt forhold, men søknadsskjemaet er utformet slik at hvis man krysser av for privat anlegg må man også ta stilling til punktet som berører avklaringen om der finnes en avtale eller ikke.**
4. Og er det videre riktig å ikke krysse av for, altså unnlate å krysse av for: 'Dersom avløpsanlegg krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring, Ja/Nei?' **For dette punktet vil svaret være det samme som i punkt 2.**

Fra erklæringen til Helgedagsrud kom det klart fram at der skulle vært gitt opplysninger i byggesøknaden om at boligen skulle tilkobles en privat stikkledning.

Disse opplysningene ble manipulert bort av advokat T Smedsvig og tingrettsdommer Svensen i fellesskap når de manipulerte bort erklæringen fra Helgedagsrud.

8 RIKTIGE OPPLYSNINGER I BYGGESØKNADEN SKULLE MEDFØRT ANNEN SAKSBEHANDLING I KOMMUNEN

Riktige opplysninger i byggesøknaden hadde krevd en annen saksbehandling i kommunen enn det som ble gjort i denne saken.

Byggesøknaden skulle ikke vært godkjent før de privatrettslige forholdene var ordnet opp i.

Men hele denne delen av saksbehandlingen tok byggesakssjef Paulsen og overkjørte med vedtaksordningen.

Byggesakssjef Paulsen brukte vedtaksordningen for å begå straffbare handlinger som aldri ville bli etterforsket av politiet.

Refererer til vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

9 LATTERLIG ANSVARSFRASKRIVELSE FRA BYGG INVEST AS VED STEINAR SKJERVIK

I de forrige kapitlene så gikk vi igjennom at der var en sterk kobling mellom egenkontrollsystemet og straffeloven.

Nå skal jeg gå igjennom en helt latterlig ansvarsfraskrivelse hvor advokat T Smedsvig sier at Byggherre Bygginvest as har vært ukjent med skjemaet.

Fra advokat T Smedsvig		
Prosesskrift		
Vår referanse: 1620/8984.doc/GE	Deres referanse:	Stavanger 29. november 2004
3. Provokasjonen vedr. fremleggelse av egenkontrollskjema m.m. fra rørlegger, er forelagt den ansvarlige rørlegger, Stavanger VVS AS. Han opplyser at dette er et skjema kun beregnet til internt bruk som ledd i selskapets generelle internkontroll. Byggherre, ByggInvest AS, har vært ukjent med skjemaet. Det er også vanskelig å se relevansen av dokumentet for den foreliggende tvist. I samsvar med saksøkers provokasjon, fremlegges imidlertid: **Bevis 1: Brev datert 26.11.04 fra Stavanger VVS AS** **Bevis 2: Brev datert 17.09.03 fra Stavanger kommune** **Bevis 3: KS-liste rørarbeider Stavanger VVS AS**		

Det er en ganske stor ansvarsfraskrivelse når Bygg Invest as ved Steinar Skjervik fraskriver seg kjennskap til dokumentet og at dette dokumentet ikke har relevans.

Når Bygg Invest AS sendte inn byggesøknaden så signerte Steinar Skjervik på byggesøknaden med underliggende dokumenter.

Dette inkluderer kontrollplanen. Denne var utarbeidet ved hjelp at et system fra HolteProsjekt AS

I prosess skriv fra advokat T Smedsvig så mener Bygg Invest at fag uttalelser fra fagansvarlig i HolteProsjekt AS er irrelevante.

Dette viser enda en gang at saksbehandling i det norske rettssystemet ELLER MEST SANNSYNLIG I DENNE SPESIELLE SAKEN er fullstendig useriøs og at prosess skriv konseptet er fullstendig ubrukelig.

I dokumentene som skal vises nedenfor skal vi se at prosjekt kontrollsystemet som var brukt i forbindelse med byggesøknaden var HolteProsjekt Kontroll 2001.

Ansvarlig byggmester og Bygg Invest AS hadde brukt dette systemet for å utarbeide kontrollplanen.

Kontrollplan for utførelse

Eiendom/byggested	Ansvarlig søker	Kommunens godkjenning
Adresse: Gosenstien 5	Ansvarlig søker bekrefter at kontrollplanen sikrer at tiltaket utføres i henhold til de prosjekterte løsninger og for øvrig krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven	Kommunens navn (stempel): Stavanger kommune
Postnr: 4041 / Poststed: HAFRSFJORD	Foretakets navn: Byggmester Tore Ravndal	
Gnr: 38 / Bnr: 271 / Festenr: / Seksj.nr: 0	Dato: 050803 / Underskrift	Dato

Utførelse		Kontroll av utførelse	
Fagområde og tiltaksklasse Ang aktuelle fagområder. Beskriv hva oppgaven omfatter og angi tiltaksklasse. Bruk fortrinnsvis kode og tekst fra Godkjenningskatalogen	Utførelsesgrunnlag Angi hvilke tegninger og beskrivelser det skal arbeides etter. Dette skal være de samme løsningene som er prosjektert og kontrollert i samsvar med kontrollplan for prosjektering	Metode - omfang Angi hvordan og i hvilket omfang kontroll skal gjennomføres (f eks bruk av fuktmålinger, stikkontroll), eller bedriftens eget system	Utførel Alternativer 1. Dok. e a) oper b) side c) over 2. Uavhe
UTF 115.2 Plassering, utstikking av tiltak, tiltaksklasse 2	NBI.512.231.Utsetting av byggemål. Situasjonskart Koordinatplan	Bruk av ansvarshavendes interne sjekklister.	Egenkontroll.
UTF.150.1 Grunn- og	NBI.511.---.Grunnforhold.	Bruk av ansvarshavendes interne sjekklister.	Egenkontroll.

Holte Prosjekt Kontroll

UTF 844.2 Legging av vannledninger tiltaksklasse 2	ADK manualer. Beskrivelser.
HolteProsjekt Kontroll 2001 - ver 4.55	

Nedenfor ser vi at Bygg Invest AS hadde signert byggesøknaden som hadde kontrollplanen som underlag.

Søknad om tillatelse til tiltak

Søknad om tillatelse til tiltak
etter plan- og bygningsloven (pbl) § 93, jf. forskrift av 22.1.1997 om saksbehandling og kontroll (SAK)
Søknad om ansvarsrett for ansvarlig søker pbl § 93 b

- [ ] **Enkle tiltak** pbl § 95 b jf. SAK §§ 12 og 16
- [x] **Ett-trinns søknadsbehandling** pbl § 95 jf. SAK §§ 12, 14 og 15
- [ ] **Rammetillatelse** pbl § 95 a jf. SAK §§ 12 - 14

Vedtaksdato (fylles ut av kommunen)
Bygningsnr. (fylles ut av kommunen)
Kommunens saksnr

Til kommune: (Søknad med vedlegg fylles ut og leveres i 2 eksemplarer ev. ekstra sett etter avtale med kommunen)
Stavanger kommune
Olav Kyrresgate 23. Postboks 8001
4068 STAVANGER

Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? [ ] Ja [ ] Nei
Hvis ja, skal søknad NBR nr. 5177 med vedlegg sendes til Arbeidstilsynet.

Underskrifter

Ansvarlig søker (SøK) for tiltaket	**Tiltakshaver**
Foretak: Byggmester Tore Ravndal	Navn: Bygg Invest AS
Adresse: Industriveien 10	Adresse: Ryggveien 2A
Postnr: 4330 Poststed: ALGARD	Postnr: 4070 Poststed: RANDABERG
Organisasjonsnr: 977085756 Telefon: 51613055	Organisasjonsnr: 983 252 788 Telefon (dagtid): 51415636
Kontaktperson: Dag Egil Svela Mobiltelefon: 934 57 [illegible]	[ ] Enkeltperson [x] Foretak/lag/sameie [ ] Off.virksomhet
E-postadresse: Byggmester Tore Ravndal AS 4330 ALGARD Tlf.: 51 61 30 55 Fax: 51 61 30 56 Foretaksreg.: NO 977085756 MVA	E-postadresse:
Dato: 05.08.2003	Dato: 05.08.2003 Underskrift: Steinar Skjærvik
Gjentas med blokkbokstaver: DAG EGIL SVELA	Gjentas med blokkbokstaver: STEINAR SKJÆRVIK

I forbindelse med ansvarsfraskrivelsen er det veldig interessant å se på referansene til straffeloven i erklæringen til Helgedagsrud.

Hvem rammes?

Straffen etter den nye bestemmelsen i pbl § 110 nr. 7 blir i likhet med de øvrige forhold som reguleres i pbl. § 110, bøter. Overtredelse av det foreslåtte straffebud blir derfor å anse som forseelse, jf. strl. § 2 annet ledd. Etter strl. § 67 er foreldelsesfristen to år. Foreldelsesfristen begynner å løpe fra den dag det straffbare forholdet er opphørt, jf. strl. § 68 første ledd. Det er ikke særskilt angitt hvem som kan gjøre seg skyldig i de ulike straffbare handlinger. Det vil da – hvor ikke annet fremgår av sammenhengen – være enhver som forholder seg på den beskrevne måten, jf. uttrykksmåten "den som". Ansvaret kan ramme både eieren, tiltakshaveren (byggherren), ansvarlig søker, prosjekterende, utførende, kontrollerende samt brukeren. Også enkeltpersoner i et foretak vil kunne rammes av bestemmelsen. Når en person uaktsomt eller forsettlig gir uriktige eller villedende opplysninger, og personen handler på vegne av et foretak, kan foretaket straffes, jf. reglene i straffeloven kapittel 3 a. Pbl § 110 nr. 7 vil således kunne ramme både foretak og personer. Påtale etter bestemmelsen vil være ubetinget offentlig, jf. straffeloven § 77.

10 FULLSTENDIG USERIØST FIKSET RETTSMØTE

Når vi fikk sjekket internkontrollskjemaet fant vi ut at entreprenøren aldri hadde sjekket eiendommens underliggende forhold hos kommunen.

At kommunen hadde alle ledningsplaner, avtaler osv var kort tid før kvalitetssikret og godkjent av kommunen i forbindelse med deling av egen eiendom.

I forbindelse med denne saken så ble det holdt et fullstendig useriøst rettsmøte. I stedet for å gå igjennom de forholdene som er beskrevet tidligere i dette vedlegget så ble tiden under rettsforhandlingene brukt på helt useriøse forhold.

Under rettsmøtet ble det brukt en halv dag på å fortelle røverhistorier om at det var helt umulig å finne den privatrettslige avtalen. Det ble predikert i det vide og breie om at de hadde sjekket med naboer etc etc.

Dette er beskrevet i dommen som vist nedenfor.

Fra Dom
Saksøkers anførsler side 10
fått en garanti for at slike heftelser ikke forefinnes. I tillegg har ByggInvest AS snakket med alle naboene om sine byggeplaner, han har fått påvist stakekummen og sendt nabovarsel. Ingen har noen gang nevnt avtalen og Skulevold har aldri spurt idet han ikke visste om denne. At avtalen var tinglyst på bnr. 3378 fratar ikke ByggInvests gode tro. Han hadde ingen som helst foranledning å sjekke heftelsesforhold på naboeiendommen. Det var

Hadde der vært vilje til avklaring og ikke bevisst motarbeidelse under rettsmøtet så hadde røverhistoriene blitt stoppet og det hadde blitt spurt om hvorfor de ikke hadde sjekket med kommunen hvor der fantes nye oppdaterte ledningsplaner og i tillegg privatrettslig avtale.

I stedet for at det ble brukt en halv dag på å snakke tull så burde tiden i retten vært brukt på å gå igjennom egenkontrollsystemer og internkontroll skjemaer for å vurdere hvordan prosjektet var gjennomført. Hadde tingrettsdommer hatt vilje til å gjennomføre en seriøs rettsprosess så hadde hun vurdert forholdene relatert til straffeloven.

Hele hensikten med egenkontrollsystemet er at situasjonene skal være tilrettelagt for domstolsbehandling.

Når det nå vil være tilstrekkelig med "vanlig" uaktsomhet vil dette medføre en lettere bevisvurdering for påtalemyndighet og domstol. Regelen vil også stadfeste at ansvaret for at opplysningene er korrekte – i et system basert på egenerklæringer og tillit – hovedsakelig må ligge hos den som gir opplysningene. Videre vil regelen om uriktige opplysninger få samme skyldkrav som øvrige bestemmelser i kap. XVIII.

Straffebestemmelsen stiller strengere aktsomhetskrav til bransjen og tiltakshaver, og bevisspørsmålet blir enklere. Det medfører også at plan- og bygningsmyndighetene og den sentrale godkjenningsordningen får et mer effektivt virkemiddel til å reagere mot dem som på bakgrunn av uriktige eller villedende opplysninger får en fordel de ikke har krav på. Regelverket blir også mer oversiktlig. Regelendringen kan føre til at flere enn i dag blir anmeldt til politiet.

11 LOVVERKET HENVISER TIL POLITIANMELDELSE

Med det som er forklart i vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

Og det som er forklart i dette vedlegget

så skulle politiet ha behandlet anmeldelser mot både byggesakssjef Paulsen og Bygg Invest as som straffbare handlinger.

Byggesaksreformen har dermed i praksis ført til at kommunene nå er svært avhengig av opplysninger fra de ansvarlige aktørene og at disse er korrekte. En straffebestemmelse som rammer uriktige opplysninger er først og fremst ment å virke forebyggende. Men begåtte lovbrudd kan og bør i en del tilfeller politianmeldes. Strafferettslige reaksjoner er vesenforskjellige fra øvrige reaksjonsformer i plan- og bygningsloven. Straffebestemmelsene vil særlig være aktuelle å anvende mot foretak eller personer ved grovere overtredelser, eller når vedkommende gjentatte ganger bryter plan- og bygningsloven.

Når det nå vil være tilstrekkelig med "vanlig" uaktsomhet vil dette medføre en lettere bevisvurdering for påtalemyndighet og domstol. Regelen vil også stadfeste at ansvaret for at opplysningene er korrekte – i et system basert på egenerklæringer og tillit – hovedsakelig må ligge hos den som gir opplysningene. Videre vil regelen om uriktige opplysninger få samme skyldkrav som øvrige bestemmelser i kap. XVIII.

Straffebestemmelsen stiller strengere aktsomhetskrav til bransjen og tiltakshaver, og bevisspørsmålet blir enklere. Det medfører også at plan- og bygningsmyndighetene og den sentrale godkjenningsordningen får et mer effektivt virkemiddel til å reagere mot dem som på bakgrunn av uriktige eller villedende opplysninger får en fordel de ikke har krav på. Regelverket blir også mer oversiktlig. Regelendringen kan føre til at flere enn i dag blir anmeldt til politiet.

12 SAMFUNNETS TOP OF THE TOP HVITSNIPPFORBRYTERE LEKTE MED DOMSMAKTEN OG SNUDDE SAKEN TRILL RUNDT

Saken startet med straffbare handlinger i kommunen men endte opp med politiaksjon mot meg

Grunnen til at saken ble tatt videre til rettsapparatet var korrupsjonen i kommunen

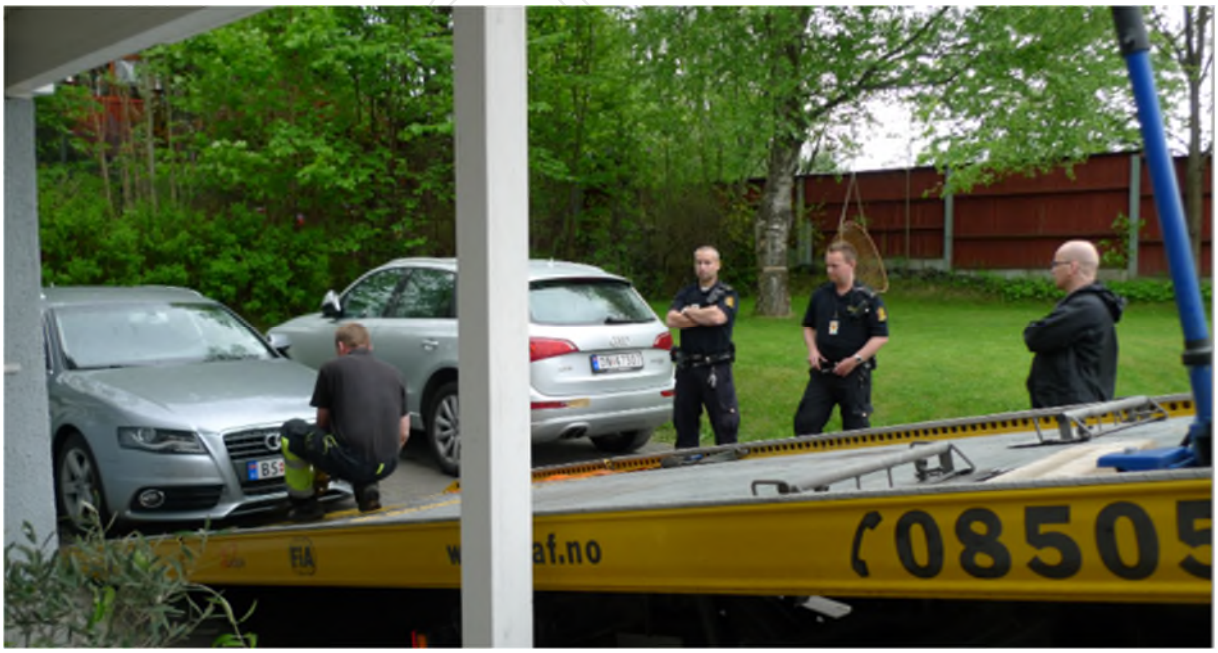
Etter at denne saken hadde gått igjennom det norske rettssystemet med en fikset rettsprosess så endte det opp med at jeg etter hvert fikk en politiaksjon mot meg i stedet for å få refusjon i henhold til lovverket og i henhold til den signerte privatrettslige avtalen.

Denne saken viser at når samfunnets top of the top av hvitsnippforbrytere får styre advokatvirksomhet og domstolvirksomhet så klarer disse å få

Politiet til å fungere som løpegutter for småsvindlere og korrupsjon

Jeg vil i denne forbindelsen referere til vedlegg 4

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null



Saken var fullstendig snudd på hodet i henhold til det norske lovverket.

VEDLEGG 22

Rettsmøtet og EKSTREM Situasjon vedrørende TINGLYSNING

1 INNHOLD

2 RETTSMØTET OG EKSTREM SITUASJON VEDRØRENDE TINGLYSNING

I dette vedlegget skal jeg gå igjennom følgende:

1. En oppsummering av hva jeg har informert om i varslingsrapporten vedrørende tinglysning
2. Referanser til aktuelle kapitler i varslingsrapporten
3. Beskrivelse av en situasjon i retten hvor konseptet med tinglysning toppet seg til det ekstreme
4. Anmeldelse av falsk forklaring i retten
5. Kopi av politianmeldelsen

I dette vedlegget skal jeg gå igjennom en ekstrem situasjon som skjedde under rettsmøtet i forbindelse med diskusjoner om tinglysning.
Ekstrem situasjonen i forbindelse med tinglysning er ikke beskrevet noen plasser i dommen.
Men situasjonen er dokumentert indirekte via en politianmeldelse fra samme tidsrom hvor det også ble oppført vitner.
I varslingsrapporten så er forklart at denne saken var et set up.
Tingrettsdommer Svensen aldri foretok aldri en balansert vurdering av saken. Men det er dokumentert at hele saken var sammenhengende angrep mot meg hvor alle fakta var snudd trill rundt, lovverket var manipulert bort og det var generert fabrikkerte historier.
Det er dokumentert at det var en fikset rettsprosess hvor resultatet skulle bli i henhold til et **utkast** til avtale i stedet for hva som stod i **signert** avtale.

Ut i fra det som er forklart ovenfor så er det mye lettere og forstå at fiksegruppen med tingrettsdommer Svensen ikke ønsket å ta med beskrivelse av ekstrem situasjonen vedrørende tinglysning beskrevet her i dommen.

I varslingsrapporten er dokumentert at lovverket for situasjonen var manipulert bort og at det i stedet for ble brukt mye tid på avledende fokusområder. Et av disse avledende fokus områdene var tinglysning av avtalen.

<u>I varslingsrapporten er også dokumentert flere uttalelser om at avtalen var gyldig selv om den var tinglyst eller ikke.</u>

2.1 OPPSUMMERING AV INFORMASJON I VARSLINGSRAPPORTEN OG TINGLYSNING

På side 4 i dommen skriver tingrettsdommer

> Det er enighet om at avtalen av april 2001 kun er tinglyst på gnr. 38 bnr. 3378 – og således ikke på den omtvistede eiendom, bnr. 271.

Dette virker veldig enkelt og greit.

Men vi så at i dommen så tok tingrettsdommer Mariann A Svensen ganske enkelt å ekstingverte bort forpliktelsene i den signerte avtalen. Et av disse argumenten var relatert til TINGLYSNING.

Alle motarbeidelsene og røverhistoriene relatert til tinglysning av den privatrettslige avtalen var en kostnadsdriver for saken.

Tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon må ta sin del av ansvaret for at Bygg Invest AS og advokat T Smedsvig i det hele tatt fikk anledning til å føre alle disse tåkeleggingshistoriene inn i rettssystemet.

Hadde tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon styrt saken i henhold til lovverket så hadde ikke alt tullet eskalert på den måten som ble gjort.

Jeg refererer her til vedlegg 5

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken

I dette vedlegget så vi at tinglysning av den privatrettslige avtalen var en betingelse kommunen satte for å gi delingstillatelse av min egen eiendom. Da kommunen hadde kvalitetssikret at dette var gjort i henhold til deres retningslinjer så fikk jeg delingstillatelsen.

Da denne saken oppstod vil jeg referere til vedlegg 16

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

I vedlegg 16 så vi at når Bygg Invest AS hadde blitt kjent med de privatrettslige forholdene så sendte Bygg Invest AS sin advokat Paul Hinna først ut et brev om at Bygg Invest AS ikke var part av avtalen.

I brev fra advokat Paul Hinna 19 desember 2003

> **Bygginvest er ikke part i den omtalte avtale. Bygginvest har heller ikke kjent til avtalen før den nylig ble forelagt ham.**

Det er jo ganske fantastisk å gjøre det kunststykke å bare ganske enkelt si at en ikke er part av en avtale og samtidig ta seg til rette av godene som avtalen gir som følge av at noen har gjort private investeringer.

Så sender advokat Paul Hinna ut et brev om at avtalen ikke gjelder for Bygg Invest AS fordi avtalen ikke er tinglyst. Advokat Paul Hinna henviser da til eiendommen hvor Bygg Invest AS hadde oppført den nye boligen som var blitt tilknyttet det privatrettslige anlegget.

I brev fra advokat Paul Hinna 15 januar 2004
For øvrig vises det til at den omtalte avtale *ikke* er tinglyst og at Bygg Invest AS heller ikke er gjort kjent med denne før denne saken kom opp.

Til slutt fant byggesakssjef Paul A Paulsen ut at han ikke lenger kunne undra å ta hensyn til privatrettslig avtalen. Så i desember sendte han ut brev om at Bygg Invest AS måtte vedkjenne seg som part av den privatrettslige avtalen.

I brev fra advokat Paul Hinna 15 januar 2004, senere samme dag
Det presiseres med dette at den omhandlede eiendom etter avtale mellom Skulevold, Haarr og Klodbjørnsen datert april 2001 har tilknytningsrett til offentlig anlegg. Tilknytningsretten gjelder eiendommen. Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten.

Vi så i et tidligere kapitel at det som advokat Paul Hinna skrev i det siste dokumentet var under veiledning av senior partner Svein T Sønning.

Og vi la merke til at dette var en fullstendig snuoperasjon vedrørende uttalelser om tinglysning av avtalen. På det tidspunktet ble uttalt:

'Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten'.

Bygg Invest AS skifter da advokat og starter samarbeid med advokat T Smedsvig.

Advokat T Smedsvig neglisjerer det siste utsagnet fra advokat Paul Hinna og starter på nytt å bygge opp problemer vedrørende tinglysning av avtalen frem til rettsmøtet.

Bortforklarende historier ble dratt med inn i rettsapparatet.

Diskusjonen om tinglysning topper seg med en ekstrem situasjon under rettsmøtet.

2.2 REFERANSER TIL VARSLINGSRAPPORTEN OG TINGLYSNING

2.3 SITUASJON I RETTEN HVOR TINGLYSNING TOPPET SEG TIL DET EKSTREME

Advokat T Smedsvig og Bygg Invest AS hadde før den andre dagen i retten kommet fram til en fantastisk ny strategi for dagen.

Under rettsaken ble andre dag av rettsforhandlingen åpnet med at advokat T Smedsvig proklamerte at han hadde en kunngjøring til dommeren.

Advokat T Smedsvig startet da dagen med å proklamere for dommeren at han nå kunne dokumentere at Skulevold under sin forklaring dagen før hadde løyet gjennom hele sin forklaring.

Advokat T Smedsvig la fram et dokument som viste at den privatrettslige avtalen ikke var tinglyst på den eiendommen Skulevold hadde påstått i sin forklaring dagen før.

Bygg Invest AS brukte da en hel formiddag på å forklare hvor enkelt alt hadde vært dersom Skulevold ikke hadde løyet dagen før i sin forklaring.

Det ble brukt en hel formiddag på røverhistorier og tull.

I rettsalen satt entreprenøren som hadde laget den nye stikkledningen for meg. Han og vvs underentreprenøren hadde sørget for å dokumentere alt i henhold til kravene fra kommunen. Kommunen hadde kvalitetssikret dette før de gav delingstillatelsen.

Men på grunn av formatene på rettsmøtet så måtte han bare sitte og høre på tullet. Men han hadde kunnskap om noe helt annet enn det som Bygg Invest AS satt og forklarte.

Personlig mener jeg at denne episoden er et konkret greit eksempel på at formatet på rettsmøtet er en del av hva jeg vil kalle et utdatert Erasmus Montanus konsept. Det er et kostnadsdrivende konsept som lager forvirring og uventede resultater.

Hadde det blitt brukt et moderne konsept i henhold til konseptet for forretningsmøter så hadde tullprat blitt stoppet omgående i stedet for å eskalere. I et forretningsmøte er der en interaktiv dialog hvor representanter med kunnskap både om lovverk og historier får lagt frem kunnskapen og stoppet tullprat omgående.

Da entreprenøren som hadde laget anlegget for meg og fått de nødvendige godkjenningene for meg forlot rettsalen sa han.

Jeg forstår faen meg ikke hva de holder på med i dette rettssystemet.

Senere på dagen ble det lagt frem dokumenter som viste at avtalen var tinglyst.

Så **det var ikke Skulevold som hadde løyet** men **det var advokat T Smedsvig og Bygg Invest AS som hadde brukt en hel formiddag på å levere løgner og snakke tull.**

Da advokat T Smedsvig ble direkte konfrontert med forholdene ble han rød i ansiktet og dritt flau. Advokat T Smedsvig var virkelig tatt med buksa langt ned på knærne.

Så advokat T Smedsvig måtte da legge frem en ny proklamering for tingrettsdommeren hvor han sa at avtalen var tinglyst likevel.

Jeg registrert at da vi forlot Tinghuset ringte advokat T Smedsvig sekretæren sin og ga henne en leksjon for at hun ikke hadde funnet den tinglyste avtalen.

Dette var en meget dramatisk episode under rettsmøtet.

Og det jeg lurer veldig på er.

Hvorfor har ikke tingrettsdommer Mariann A Svendsen tatt med noe i dommen om denne dramatiske episoden som skjedde relatert til fremleggelse av kunngjøringen, påfølgende røverhistorier og senere tilbaketrekking av kunngjøringen?

Så tingrettsdommer Mariann A Svensen gjorde som hun sa i dommen under saksomkostninger avsnitt 2.

Der sa hun at hun måtte sørge for at Bygg Invest AS fikk behandlet saken på en betryggende måte.

Ved å utelate og kommentere denne ekstrem situasjonen fra rettsmøtet har tingrettsdommeren gjort akkurat som hun skrev.

Hun sørget for at advokat T Smedsvig og Bygg Invest AS fikk saken betryggende behandlet til sin fordel.

Og i varslingsrapporten er dokumentert at dette var helt i samsvar med usynlige advokat LUND som fortalte meg at han hadde sine måter og ordne ting på.

2.4 OPPLEVELSEN UNDER RETTSMØTET VAR SVÆRT BELASTENDE OG BLE POLITIANMELDT

Personlig så syntes jeg at ekstrem situasjonen i retten hadde vært svært belastende.

Og jeg reflekterte på at der var jo avlagt erklæringer om at man skulle si sannheten og ikke lyve.

Jeg tenkte da at det måtte gå an og anmelde forholdet til politiet.

Jeg hadde brukt en hel formiddag av andre dagen i rettsmøtet og sittet og hørt på forklaringer om at dersom jeg dagen før ikke hadde løyet om tinglysningen av avtalen så hadde hele saken ikke vært noe problem.

Som ei kvern som rullet rundt og rundt satt Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik hele formiddagen og vitnet om at dersom Skulevold dagen før ikke hadde løyet om tinglysningen av avtalen så hadde situasjonen ikke vært noe problem.

I forbindelsene med forklaringene ble avlagt forskjellige løgner.

Referer og til det som tidligere er dokumentert med hensyn til sekvensen på prosjekt gjennomføringen for å bortforklare tolkningen av avtalen.

Jeg lagte derfor en politianmeldelse hvor jeg anmeldte advokat T Smedsvig for falsk forklaring.

Jeg legger med denne politianmeldelsen i kapittel 2.5 . Den forklarer i mer detaljer hva som hendte under rettsmøtet.

Men politianmeldelsen ble jo henlagt.

At denne anmeldelsen ble henlagt er så som så. Jeg var på det tidspunktet så dum og hadde så liten rettserfaring at jeg trodde det var straffbart å fortelle løgner i retten. I ettertid så ser jeg at hele systemet og møte formatet er lagt til rette for og inviterer til at det skal skje uten at noen avbryter.

Men henleggelsen av denne politianmeldelsen gav en ny interessant erfaring.

Denne erfaringen var helt uavhengig av innholdet i politianmeldelsen og om det var riktig eller ei og henlegge denne.

Den erfaringen dreier seg om hvordan arbeidsprinsippet til politiadvokaten var for å henlegge anmeldelsen.

Politiadvokaten ringte meg og fortalte at hun hadde mottatt anmeldelsen.

Hun fortalte videre at hun da hadde ringt til advokat T Smedsvig som var anmeldt og spurt om han hadde gjort noe galt.

Advokat T Smedsvig hadde da svart at han ikke hadde gjort noe galt.

Og så hadde advokat T Smedsvig spurt politiadvokaten om anmeldelsen var kommet inn fra en advokat.

Politiadvokaten hadde da svart nei.

Da hadde advokat T Smedsvig fortalt politiadvokaten at saken bare kunne henlegges.

Og det ble resultatet.

Dette viser etter min oppfatning at politiet mangler rutiner for hvordan de skal behandle innkommende anmeldelser.

Jeg har i en tidligere HMS rapport henvist til at politiadvokatene ikke følger RGA regler for god advokat skikk.

Der har jeg tidligere vist til at når en advokat ikke har kunnskap om et fagområde selv så skal det søkes om hjelp hos noen som har den rette fagkunnskapen.

Episoden ovenfor er en slags variant av det konseptet. Det er jo litt merkelig å ringe og spør en som er anmeldt om vedkommende har gjort noe galt og så avslutte saken når vedkommende sier nei jeg har ikke gjort noe galt.

(NB Tatt fra en tidligere HMS rapport)

Men at en annen anmeldelse jeg sendte inn til politiet senere ble henlagt er jeg sterkt misfornøyd med.

Den anmeldelsen hadde med mye av dokumentasjonen i denne HMS rapporten. Henleggelsen av den anmeldelsen er et direkte resultat av at politiet ikke brukte påkrevde sakkyndige ressurser for å behandle anmeldelsen. Politiet burde i forbindelse med den anmeldelsen brukt ressurser som kunne lovverket som er beskrevet i denne HMS rapporten i kapitelet 'Lynkurs i lovverket'.

At den første anmeldelsen ble henlagt kan som sagt i dag forstås siden jeg i ettertid har forstått at det er helt normalt å få lov å fortelle løgner under rettsmøtene.

Men jeg legger med anmeldelsen som en god historie. Jeg har fortalt om denne historien i andre sammenhenger. Det er noe advokat T Smedsvig har likt dårlig.

Så i kapitelet 'Konsekvenser av rettsavgjørelsen' skal vi se hvordan han får gjort hevn.

I det kapitelet skal jeg fortelle om hvordan han sender politistyrken på meg uten at jeg får hjelp av advokat til å forsvare meg.

I tillegg skal vi se at han rapporterer falske kredittopplysninger om meg via Brønnøysund i over 3 år.

2.5 KOPI AV POLITIANMELDELSE AV FALSK FORKLARING I RETTEN

POLITIET

FORENKLET ANMELDELSE

Anm. nr | Dok. nr.

Fornærmedes/skadelidtes navn (etternavn, fornavn, ev. firmanavn): PIIT HENRY SKULEVOLD

Politidistrikt

Fødselsnummer: 100355 39579 | Telefon privat: 95 25 55 97 | Telefon arbeid (mobil): 95 25 55 97

Tjenestested

Statsborgerskap: NORSK | Yrke: SIVIL INGENIØR | Org. nr

Kode

Adresse: BJØRNEMYRSVEIEN 39A | Postnummer: 1344 | Poststed: HASLUM

Registreringsdato

Melders navn (etternavn, fornavn): SAMME SOM FORNÆRMEDE | Telefon

Etterforskningsinstans

Adresse | Postnummer | Poststed

Embetsmann

Gjerningsbeskrivelse - Hva slags forbrytelse/straffbart forhold har funnet sted.
(Gi en kort beskrivelse av alle straffbare forhold og hvordan de er utført)

ANMELDELSE AV ADVOKAT THOMAS SMEDSVIG FOR BRUK AV FALSKT BEVIS I TINGRETTEN. MOTIVET VAR RELATERT TIL ØKONOMISK VINNING.

REF. EGEN BESKRIVELSE 5 SIDER + VEDLEGG

Etterforsker

Statgr. | Modus

Statgr. | Modus

Statgr. | Modus

Statgr. | Modus

Hvor fant det straffbare forhold sted (adresse): STAVANGER TINGRETT | Åsted (f.eks. trapp, stue, loft, hage gate m.m): RETT SAL

Åstedskode

Når fant det straffbare forhold sted | Ukedag: FREDAG | Dato: 3.06.05 | Klokke: 900

Skadet gods ☐ Ja | Kode

Stjålet gods ☐ Ja | Kode

Ved tyveri/innbrudd i, eller forsøk på innbrudd i motorkjøretøy/båt, eller ved tyveri av sykkel, besvar også følgende:

Registreringsnummer og nasjonalitetsbokstaver | Fabrikkmerke | Modell | Årsmodell

Signalementsrapport gods ☐ Ja

Vedlagt egen liste gods ☐ Ja Dok:

Type (laste-, person-, varebil seil-, motor-, robåt, sykkel) | Farge | Understellsnummer/rammenummer | Låst ? ☐ Ja ☐ Nei

Verdi gods

Gods til rette ☐ Ja ☐ Delvis

Skade påført: (f.eks. på bygning, kjøretøy/båt, vindu, dør m.m.)

Etterlyst ☐ Ja Dato:

Hvor etterlyst? ☐ ELYS ☐ PT ☐ Interpool ☐ Presse ☐ Radio/TV

Stjålet: (Viktig! Oppgi alle mulige kjennetegn som kan medvirke til å identifisere stjålne/bortkomne gjenstander, f.eks. fabrikkmerke og -nummer, oppgi verdi)

Avlyst ☐ Dato Sign:

☐ Kroppslig undersøkelse

Tvangsmiddel ☐ Pågripelse

Dersom plassen er for liten, skriv egen liste og vedlegg anmeldelsen

☐ Ransaking

☐ Beslag

Forsikringsselskap | Forsikringstype (Kasko, tyveri villa m.m.)

Etter ordre ☐ Retten

Jeg ønsker at gjerningspersonen blir tiltalt og straffet ☒ Ja ☐ Nei

☐ Påtalemyndighet

Jeg ønsker at mitt erstatningskrav blir tatt med i straffesaken mot gjerningspersonen ☐ Ja ☒ Nei Hvis ja, vil jeg snarest mulig sende politiet bilag som legitimerer mitt krav

☐ Annet

Beslag oppgjort ☐ Ja ☐ Nei

Jeg er kjent med at det er straffbart å inngi falsk/uriktig anmeldelse til politiet (str. §§ 166-167)

Mottatt, kontrollert av, dato

Bærum | 27.09.06 | Piit Henry Skulevold

Sted | Dato | Underskrift

GP 5007 B

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95 25 55 97

Asker og Bærum Politikammer

Bærum 2006-09-27

ANMELDELSE AV ADVOKAT THOMAS SMEDSVIG FOR BRUK AV FALSKT BEVIS I TINGRETTEN. MOTIVET VAR RELATERT TIL ØKONOMISK VINNING.

Anmeldelsen gjelder det forhold at advokat Thomas Smedsvig i Stavanger Tingrett la frem et **falskt dokument som bevis**.
Målet som ble jobbet mot var å **oppnå økonomisk vinning** ved at klienten skulle slippe å betale refusjonsforpliktelser.
Etter fremleggelsen av det falske beviset følgte både advokat Thomas Smedsvig og hans klient Steinar Skjervig opp med å gi **falske vitneforklaringer for å understøtte beviset** som var fremlagt. Disse falske vitneforklaringene foregikk over flere timer.

Senere i rettsaken klarte anmelder, Piit H. Skulevold, å avsløre at dokumentet som var fremlagt var falskt.
Avsløringen skjedde under dramatiske forhold og det var bare mange heldige tilfeldigheter som gjorde det mulig å avsløre det falske dokumentet i løpet av rettsaken.
Hadde ikke disse tilfeldighetene vært tilstede ville det falske dokumentet advokat Thomas Smedsvig fremla for dommeren blitt stående som bevis.

Anmeldelsen innbefatter derfor at advokat **Thomas Smedsvig hadde allerede utført bedrageriet før dette ble avslørt**.

Advokat Smedsvig vil sannsynligvis hevde at forholdene var et arbeidsuhell fordi andre mennesker hadde gjort en feil.

Men uansett så var dokumentet som ble fremlagt falskt og påfølgende uttalelser og vitneforklaringer ble gitt falskt for å understøtte det falske beviset.

Anmeldelsen bygger på følgende:

Uttalelse fra økokrim, Morten Eriksen:
'Dersom det legges frem falsk informasjon er dette bedrageri'
Denne uttalelsen stadfestet Morten Eriksen i TV programmet redaksjon 1, onsdag 28.09.2005.

I veileder for Plan og Bygningsloven finner vi:
'.....lettere skal kunne politianmelde foretak eller personer dersom disse **gir uriktige eller villedende** opplysninger. Her **kreves det nå bare uaktsomhet som skyldform**, mot tidligere forsett...'
Vedlegg 1.

Side 1 av ~~4~~ 5

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95 25 55 97

Vi må her spesielt legge vekt på at også uaktsom handling skal straffes. Spesielt når det legges frem som falskt bevis mot motparten og at det har økonomisk motiv å fremlegge falsk bevis.
Faglige vurderinger gitt av Morten Helgedagsrud ved falske opplysninger i byggesaksprosesser. Morten Helgedagsrud er spesialist i kvalitetssikringssystemer for kommuner og utførende firmaer.
Vedlegg 2.

Det falske dokumentet var vedrørende tinglysning av avtale for privat stikkledningsanlegg for vann og kloakk.
Thomas Smedsvig la frem falskt dokument som bevis for at avtalen for stikkledningsanlegget **ikke** var tinglyst.
Det ble siden påvist at avtalen var tinglyst helt i henhold til lover og forskrifter.

Krav til av avtaler vedrørende vann og kloakkanlegg hører inn under plan og bygningsloven.

ANMELDELSE FLERE DETALJER

Advokat Thomas Smedsvig utførte bedrageri men ble avslørt.

Advokat Smedsvig la 3 juni 2005 ca. kl 9.00 frem et dokument med falsk informasjon for dommer Svendsen under en rettssak i Stavanger Tingrett.

Advokat Smedsvig la frem et falskt dokument som bevis for at en avtale for et privat stikkledningsanlegg **ikke** var tinglyst.

Med dokumentet skulle advokat Smedsvig bevise for dommer Svendsen at undertegnede, anmelder, Skulevold, dagen før hadde avgitt falsk forklaring.

Skulevold forklarte i sin vitneforklaring av avtalen **var** tinglyst på eiendommen hvor stikkledningsanlegget måtte gå over for å komme til offentlig tilkobling.

Mellom kl. 9.00 og kl 11.30 ble det ved flere anledninger henvist til dokumentet med de falske opplysningene.
Dette dokumentet som inneholdt falsk informasjon ble flere ganger brukt av advokat Smedsvig som bevis for at Skulevold hadde løyet i sin vitneforklaring dagen før.

Advokat Smedsvig følgte deretter opp med å få vitnet sitt, innklagede Steinar Skjervig, til også å komme med falske uttalelser basert på dokumentet med falske opplysninger. Basert på informasjonen i dokumentet med falsk innhold hevdet innklagede, advokat Smedsvig og vitne Steinar Skjervig flere ganger at Skulevold hadde løyet.

3 juni 2005 kl. 12.00 klarte Skulevold i lunch pausen på rettssaken å skaffe tilveie nødvendig dokumentasjon som dokumenterte at advokat Smedsvig både hadde lagt fram falsk dokumentasjon og følgt opp med falske forklaringer.

Bare tilfeldigheter gjorde at det var mulig å avsløre denne dramatiske situasjonen under rettssaken.

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95 25 55 97

Utvidet beskrivelse av hendelse

Advokat Smedsvig åpnet morgenen fredag 3 juni 2005 med å henvende seg til dommer Svendsen om at han hadde et meget alvorlig bevis han ville legge frem for retten.
Beviset han hadde var i form av et skriftlig dokument. Advokat Smedsvig hadde et dokument som skulle bevise at Skulevold ikke hadde tinglyst den private vann og kloakk avtalen på eiendommen til Hilde Haarr. Dette er eiendommen stikkledningen må gå over for å komme til offentlig anlegg. Skulevold hadde dagen før i sin vitneforklaring fortalt at den private vann og kloakk avtalen var tinglyst på den tjenende eiendommen til Hilde Haarr.
Advokat Smedsvig utdypet deretter hvor alvorlig dette var for saken og at det var et viktig bevis som hadde stor betydning for sakens utfall. Deretter overrakte Advokat Smedsvig dokumentet til dommer Svendsen, samtidig som han smilte fornøyd til Skulevold og hans advokat A. Ribe.

Fredag formiddag 3 juni 2005, mellom kl 9.30 og kl. 11.30 uttalte Advokat Smedsvig flere ganger at Skulevold dagen før hadde løyet om at avtalen var tinglyst.

Dette ble også gjentatt flere ganger av saksøkte Steinar Skjervig i sin vitneforklaring samme formiddag, da advokat Thomas Smedvig ledet utspørringen.

Steinar Skjervig vitnet at han hadde gjort flere forsøk på å finne avtalen men klarte det ikke siden den ikke var tinglyst i henhold til krav fra kommunen. Og at avtalen ikke var tinglyst hadde jo advokat Thomas Smedsvig lagt frem bevis på.

Fremleggelsen av dokumentet med den falske informasjonen og de falske vitneforklaringene var en meget stor personlig påkjenning for Skulevold i retten 3 juni 2005.

Men, under lunsjen fredag 3 juni 2005 tar den dramatiske episoden beskrevet ovenfor helomvending.

I stedet for å spise lunsj griper Skulevold tak i den falske påstanden advokat Smedsvig kom med.
Skulevold går da opp på Tinglysningen for Stavanger for å ta en ekstra sjekk på om avtalen virkelig ikke er tinglyst. Dette kontoret ligger heldigvis i samme bygning som Stavanger Tingrett.

Etter bare 5 minutter kom Skulevold tilbake til rett salen og kunne fremlegge dokumentasjon på at advokat Smedsvig hadde lagt frem falsk dokumentasjon for dommer Svendsen.
Informasjonen i dokumentet advokat Smedsvig hadde lagt frem for dommer Svendsen var falsk.
Det ble med andre ord bevist at uttalelsene til advokat Smedsvig hadde vært falske og det ble bevist at vineforklaringen til saksøkte Steinar Skjervig hadde vært falsk.

Skulevold kalte da advokat Smedsvig for en 'helvetes falsk jævel'.

Skulevold beviste 3 juni 05 kl 12.15 at dokumentet og beviset advokat Smedsvig la frem hadde falsk informasjon og herav følger at ovenfor påstand er riktig.

I følge uttalelsene fra økokrim Morten Eriksen hadde allerede advokat Thomas Smedsvig på det tidspunktet utført et bedrageri.

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95 25 55 97

Da retten startet opp etter lunsjen kl 12.15 måtte Advokat Smedsvig opplyse dommer Svendsen om at dokumentet han hadde lagt frem kl 9.00 om morgenen hadde falsk informasjon.
Advokat Smedsvig var bleik og kom med noen spake forklaringer. Han virket ynkelig og stammet helt febrilsk som om han holdt på å drukne.

Men advokat Smedsvig nevnte ikke lenger at det var viktig for saken at avtalen var tinglyst på eiendommen stikkledningen måtte gå over for å komme til offentlig anlegg.

ANMELDELSEN ER RELATERT TIL STRAFFEANSVAR ETTER STRAFFELOVEN

Det er i faglitteraturen helt klart beskrevet at den som bevisst eller ubetenksomt legger frem falske eller feil opplysninger skal straffes. Dette er dokumentert i vedleggene.

1
Advokat Smedsvig gav opplysningene etter å ha avgitt rettslig ed på at han bare skulle si den fulle sannhet. Han gjorde det klart at han var kjent med at det er straffbart å inngi falsk/uriktig forklaring.

2
Advokat Smedsvig hadde økonomisk motiv for å fremlegge falskt dokument og følge opp med falsk forklaring.

3
Plan og bygningsloven styrer forhold relatert til tinglysning av avtaler for private vann og kloakk anlegg.

I plan og bygningsloven står klart at den som gir uriktige opplysninger enten med hensikt eller på grunn av uaktsomhet skal straffes etter straffeloven.

Dette er dokumentert med to forskjellige vedlegg fra to uavhengige kilder.
Se vedlegg 1 og vedlegg 2.

ANMODNINGER VEDR. STRAFFEUTMÅLING

Det anmodes om at advokat Smedsvig får fengselsstraff for et utført bedrageri. Ref. økokrim er det å gi falsk informasjon bedrageri spesielt når motivet er økonomisk vinning.

Det anmodes om at denne hendelsen blir registrert i et offentlig register slik at det er mulig å følge opp om advokat Smedsvig stadig og gjentagende bruker slike teknikker med falske bevis som en del av sin arbeidsform.

Det anmodes og videre om at advokat Smedsvig får innrapportert overtredelsene av straffeloven til advokatforeningen.

Det anmodes om en økonomisk erstatning for den psykiske belastningen dette påførte anmelder Skulevold.
Refererer til at den psykiske belastingen ble så stor at Skulevold under rettsaken ble meget oppskaket og kalte advokat Smedsvig for en 'jævla svindler' i rett salen.

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95 25 55 97

VITNER TIL DENNE ANMELDELSEN

Piit Henry Skulevold, undertegnede

Aleksander B. Ribe, advokat for undertegnede

Ansatte ved Stavanger Tinglysningskontor

Tingrettsadvokat i Stavanger Mariann Svensen

Piit Henry Skulevold

PIIT HENRY SKULEVOLD

27.09.06.

Side 5 av 5

VEDLEGG 1
3 SIDER

Del II

Når det gjelder konsekvensene ved å ikke å gi riktige opplysninger i byggesøknaden vil jeg uttdype dette med utgangspunkt i følgende:

Å føre det offentlig eller andre bak lyset ved å gi uriktige opplysninger er straffbart og har helt andre strafferemmer en brudd på generelle bestemmelser i plan og bygningsloven.

Jeg tar utgangspunkt i Plan og bygningslovens § 110 7. ledd

Kap. XVIII. Straffansvar.

§ 110. Med bøter straffes den som forsettlig eller uaktsomt:

1. Prosjekterer eller utfører et tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov når dette kan føre eller har ført til personskade eller vesentlig materiell skade,
2. utfører eller lar utføre tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter § 93, jfr. § 96, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse, eller tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av §§ 81, 85, 86a eller 86b.
3. bruker eller lar bruke byggverk eller del av byggverk, konstruksjon eller areal uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter § 93, eller er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av §§ 81, 85, 86a og 86b, eller uten at det er gitt dispensasjon etter denne lovs § 7 for tiltak eller bruk i strid med arealdel av kommuneplan, reguleringsplan eller bebyggelsesplan, eller §§ 17-1, 31 eller 33 i denne loven.
4. prosjekterer, utfører eller lar utføre et tiltak uten at arbeidet blir forestått av henholdsvis ansvarlig prosjekterende som er godkjent etter § 93 b, eller ansvarlig utførende som er godkjent etter § 98,
5. bruker eller lar bruke byggverk m.v. som nevnt i § 99 uten at det foreligger ferdigattest, midlertidig brukstillatelse eller nødvendig driftstillatelse,
6. utfører kontroll av et tiltak i strid med de bestemmelser som er gitt om dette i eller i medhold av denne lov,
7. **gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen**

Plan- og bygningsloven har tidligere ikke hatt bestemmelser om straffeansvar for den som gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen (jf. § 98 a). Straffeloven (strl.) § 166 har en generell bestemmelse om falsk forklaring, men den har rammet kun den som *forsettlig* avgir falsk forklaring. Etter lovendringen i pbl § 110 nr. 7, foreligger det nå hjemmel for å straffe den som uaktsomt gir uriktige eller villedende opplysninger til nevnte myndigheter.

Bygnings-myndighetene må kunne stole på opplysningene fra foretakene.

Byggesaksreformen i 1995 innebar en omfordeling av oppgaver og roller i byggesaken ved at aktørene fikk en mer fremtredende rolle enn før for å påse at tiltaket oppfyller kravene i plan- og bygningsloven. Som en del av reformen ble den kommunale bygningskontrollen avviklet og ansvaret for kontrollen overført til ansvarlige foretak, enten i form av dokumentert egenkontroll eller ved uavhengig kontroll. Dokumentasjon for utført kontroll er i likhet med andre dokumentasjonskrav basert på egenerklæringer. Dette gjelder også